



22.10.2024

Dnro 423/03.04.04.10/2024

Asia Kunnallisvalitus

Valittaja Niina Lindholm

Päätös, josta valitetaan

Kokkolan rakennus- ja ympäristölautakunta 28.2.2024 § 39

Kaupunkilupapäällikkö on 18.1.2024 § 1 valinnut rakennusvalvontapäällikön virkaan Tero Jelekäisen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on 28.2.2024 § 39 hylännyt virkaa myös hakeneen Niina Lindholmin kaupunkilupapäällikön päätöksestä 18.1.2024 § 1 tekemän oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kaupunkilupapäällikön ja rakennus- ja ympäristölautakunnan päätökset on kumottava.

Kokkolan kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajalle hänen oikeudenkäyntikulunsa 1 295 euroa ja mahdollinen hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksu laillisine korkoineen.

Perustelut

Kaupunkilupapäällikön päätöksen perustelumuistiota ei ole laadittu siten, että siinä olisi esitetty ansiovertailussa huomioon otettavat hakijoiden koulutus, aikaisempi työkokemus ja sellaiset hakijan ominaisuudet, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Ansiovertailu on hyvin suppea ja keskittyy vain lähinnä kuvailemaan valittua henkilöä ja häneen kohdistuvia asioita sen sijaan, että virkaa hakeneita vertailtaisiin keskenään. Vertailussa tulisi olla lähtökohtana hakuilmoitukseen kirjatut asiat. Ansiovertailussa ei ole esimerkiksi kerrottu hakijoiden koulutusta. Ensimmäinen lähtökohta on

tarkistaa, että koulutus- ja kelpoisuusvaatimukset täyttyvät. Rakennustarkastajan kelpoisuusvaatimukset määräytyvät maankäyttö- ja rakennusasetuksen 4 §:n mukaan.

Tämän jälkeen tulee arvioida muut hakuilmoituksessa esiin tuodut asiat siten, että hakijoiden sijoittuminen toisiinsa nähden tulee selkeästi ja perustellusti. Nyt asioiden painotus valintaa tehtäessä ja se, mitkä asiat ovat ratkaisseet valinnan, jää epäselväksi. Muistiota ei ole laadittu niin, että ulkopuolinen voisi sen pohjalta arvioida valintaa. Hakijoiden ansioiden ja viranhoidon kannalta merkittävien ominaisuuksien vertailu ei ole ollut riittävää. Muistion lopussa on todettu henkilövalinnan perustuvan kokonaisarvioon, jonka perusteella valitun on katsottu täyttävän tehtävän kriteerit lähes kaikilta osin ja katsottu hänen olevan hakijoista parhaiten tehtävään soveltuva. Tekstistä jää epäselväksi, miltä osin valittu ei täytä kriteereitä. Valittajan kohdalla henkilöarvioinnin osalta tehtävän kriteerien on osoitettu täyttävän.

Perustelumuiustiossa ei ole millään tavalla arvioitu hakijoiden valmiuksia tehtäviin kuuluvaan merkittävimmistä elinkeino- ja rakennushankkeiden lupavalmistelusta huolehtimiseen.

Virkaan valitun henkilön suunnittelukokemusta on arvioitu kunnassa aiemmin silloin, kun hän on hakenut rakennustarkastajan virkoihin. Tällöin on arvioitu, että suunnittelutyökokemuksen puuttuminen on ollut este valita häntä rakennustarkastajan tehtäviin. Perustelumuiustiossa ei mainita valitun suunnittelukokemusta, mikä antaa ymmärtää, että valitulla ei olisi suunnittelukokemusta vielääkään, eivätkä viran kelpoisuusvaatimukset täyty tälläkään kerralla. Rakennustarkastajana toimiminen ei kerrytä suunnittelukokemusta. Vaikka suunnittelukokemuksen laajuutta ei ole tarkemmin määriteltä, on selvää, ettei suunnittelukokemus voi puuttua kokonaan. Suunnittelutyö ei kuulu rakennustarkastajan viranomaistehtäviin eikä aiempi toiminta rakennustarkastajana päteviin kyseisiin virkatehtäviin.

Kaupunkilupapäällikön päätöksen perustelumuiustion antamisessa valittajalle on viivytelty, ja hän on saanut sen käyttöönsä vasta 25.1.2024, minkä vuoksi valittaja ei ole voinut perehtyä asiaan koko oikaisuvaatimusaikaa. Valittajan oikaisuvaatimuksessa kyseenalaistamia asioita on jätetty kokonaan käsittelemättä tai niiden käsittely on ollut puutteellista.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut lausunnon.

Tero Jelekäinen on antanut selityksen.

Niina Lindholm on antanut vastineen.

Niina Lindholm on toimittanut laskelman oikeudenkäyntikuluistaan.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on esittänyt, että Lindholmin laatima selvitys on asianmukainen kululaskelma ja todennut, että se ei anna laskelman johdosta selitystä.

Niina Lindholm on antanut selityksen rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuman johdosta.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus kumoaa kaupunkilupapäällikön ja rakennus- ja ympäristölautakunnan päätökset.
2. Hallinto-oikeus, vaatimuksen enemmälti hyläten, velvoittaa Kokkolan kaupungin korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 500 eurolla viivästyskorkeineen. Viivästyskorke määräytyy korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tämän hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta.

Perustelut

1. Pääasia

Hakuilmoitus

Kokkolan kaupungissa on ollut 7.–30.11.2023 haettavana rakennusvalvontapäällikön virka. Viran hakuilmoituksen mukaan rakennusvalvontapäällikön tehtävänä on johtaa, kehittää ja uudistaa rakennusvalvonnan työtä ja työprosesseja sekä asiakaslähtöisiä palveluita. Rakennusvalvontapäällikkö toimii lähiesihenkilönä rakennusvalvontayksikössä ja vastaa toiminnan tuloksellisuuden kehittämisestä. Tehtäviin kuuluu merkittävimpien elinkeino- ja rakennushankkeiden lupavalmistelusta huolehtiminen.

Viran kelpoisuusehtona on soveltuva rakennusalan korkeakoulututkinto sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukainen pätevyys toimia rakennustarkastajana. Virkavalinnassa arvostetaan toimialueen syvällistä tuntemusta ja johtamisosaaamista sekä yhteistyökykyä ja kehittävää työtötta.

Kaupunkilupapäällikön päätös 18.1.2024

Päätöksen perusteluiden mukaan kaikki neljä haastateltua hakijaa ovat täyttäneet kunnan rakennustarkastajan virassa edellytettävän pätevyyden maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisesti. Valinnassa on otettu huomioon viran hakuilmoituksessa esitetyt kelpoisuusehdot, kokemus esimiestehtävistä ja kunnallisen rakennusvalvonnan tehtävistä, sekä haastattelussa ja soveltuvuustestissä osoitettu soveltuvuus, ominaisuudet ja motivaatio tehtävän hoitoon. Valinta on perustunut kokonaisarviointiin, jossa on verrattu hakijoiden koulutusta, aikaisempaa työkokemusta, kokemusta

esimiestehtävistä, kunnallishallinnon ja rakennusvalvonnan tehtävistä sekä asiakaspalveluasennetta ja motivaatiota tehtävän hoitoon. Päätöksen mukaan Jelekäisellä on katsottu olevan hakijoista parhaat edellytykset viran hoitoon.

Virkavalintapäätöksen perustelumuistio

Perustelumuistion mukaan hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia on arvioitu haastattelussa ja puolueettoman konsultin tekemässä soveltuvuustestissä, josta on saatu henkilöarviointilausunnot kolmen soveltuvuustestiin valitun hakijan osalta. Lähiesimiestehtävässä tarvittavista henkilökohtaisista ominaisuuksista on selvitetty erityisesti organisointivalmiuksia, johtamistapaa, motivaatiota tehtävän hoitoon, kehittämisorientaatiota ja ideoivuutta, yhteistyövalmiuksia ja joustavuutta, asiakaspalvelulähtöisyyttä, perustelukykä, painekestävyyttä ja kokonaisuuksien hahmottamista. Arvioinnissa on hyödynnetty myös aikaisempaa henkilökohtaista kokemusta hakijoiden suoriutumisesta työtehtävissä ja esimiestyössä, sekä kokemusta hakijoiden henkilökohtaisista ominaisuuksista, koska kaikki kolme virkavalinnassa loppusuoralla ollutta ovat työskennelleet Kokkolan kaupungin palveluksessa suhteellisen pitkään.

Haastattelussa osoitetun motivaation, osaamisen ja ominaisuuksien sekä aikaisemman esimiestyökokemuksen perusteella soveltuvuuskokeisiin on kutsuttu kolme henkilöä, joiden joukossa Lindholm ja Jelekäinen.

Lindholm on toiminut Kokkolan rakennustarkastajana noin viiden vuoden ajan ja johtavana rakennustarkastajana viimeiset viisi vuotta. Hänen työkokemuksensa kunnan rakennusvalvonnasta on Jelekäistä ja toista muuta hakijaa pidempi. Rakennussuunnittelusta hänellä on noin 10 vuoden kokemus rakennusliikkeen ja talotehtaan palveluksessa rakennesuunnittelijana ja arkkitehtisuunnittelijana. Lähiesimiestyötä Lindholm on tehnyt noin viiden vuoden ajan johtavana rakennustarkastajana. Rakennuslupien käsittelyssä Lindholm tunnetaan asioihin hyvin paneutuvana, tarkkana ja huolellisena työntekijänä. Lautakuntatyöskentelyyn Lindholm on osallistunut esittelijänä kolmen vuoden ajan, ja viimeisen kahden vuoden ajan kutsuttuna asiantuntijana rakennuslupien käsittelyn yhteydessä.

Jelekäisellä on hakijoista pisin ja monipuolisin työkokemus. Hän on tehnyt tien-, talon- ja maanrakennustyömailla mittaustehtäviä kahden yksityisen työnantajan palveluksessa noin 1,5 vuoden ajan ja käytännön rakennustöitä yksityisen yrityksen palveluksessa noin 3,5 kuukauden ajalta. Hän on Lohtajan kunnan mittausinsinöörin virassa vastannut kaavoituksesta ja yhdyskuntatekniikan rakentamisesta ja toiminut teknisen lautakunnan esittelijänä noin kolmen vuoden ajan. Saman kunnan teknisen johtajan virassa hän on vastannut teknisestä toimialasta ja teknisen lautakunnan esittelystä reilun puolen vuoden ajan. Kokkolan kaupungilla hän on toiminut työpäällikkönä vastuualueenaan kunnallistekniikan ja rakennusten ylläpito, rakentaminen ja rakennuttaminen yli yhdeksän vuoden ajan. Kalajoen kaupungilla hän on toiminut rakennusvalvonnassa vuoden ajan toimistorakennusmestarina rakennuslupien ennako-ohjauksessa ja

lupavalmistelijana, noin kahden ja puolen vuoden ajan rakennustarkastajana sekä viimeiset reilut kaksi vuotta johtavana rakennustarkastajana. Työnkuvaan on kuulunut rakennustarkastajan perustyön lisäksi rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojeluyksikön esimiehenä toimiminen sekä rakennuslautakunnan esittelijän tehtävät. Kuntaorganisaatiossa esimiehenä ja lähiesimiehenä toimisesta Jelekäisellä on yhteensä noin 14 vuoden kokemus.

Hakijoista Lindholmin ja Jelekäisen työkokemus on kolmatta hakijaa kattavampi huomioiden haetun rakennusvalvontapäällikön viran vaatimukset. Lindholmilla on Jelekäistä pitkäaikaisempi työkokemus kunnan rakennusvalvonnan tehtävistä, Jelekäisellä puolestaan on Lindholmia laajempi työkokemus ja pitkäaikaista esimieskokemusta eri kuntaorganisaatioista. Lindholm käy parhailaan vuoden kestävästä lähiesimieskoulutusta, Jelekäinen on suorittanut johtamisen erikoisammattitutkinnon vuonna 2012. Kokonaisuutena arvioiden Jelekäinen on muita hakijoita ansioituneempi esimiestyössä.

Jelekäinen on nykyisen työnantajansa rakennusvalvontatyössä osoittanut olevansa kehittämis- ja uudistushaluinen ja on käytännön tasolla onnistunut sujuvoittamaan johtamansa rakennus- ja ympäristövalvontayksikön työtä, uudistamaan ja nopeuttamaan prosesseja ja lyhentämään lupien käsittelyaikoja. Jelekäinen on osoittanut aiemmissa tehtävissään yhteistyökykyä niin asiakaskunnan, oman työyksikkönsä kuin poliittisten päätöksentekijöidenkin suuntaan. Vahvasta kehittämisorientaatiosta kertoo se, että hän suorittaa parhailaan rakennusinsinöörin ylempää ammattikorkeakoulututkintoa. Hän toimii myös Rakennustarkastusyhdistyksen johtokunnan jäsenenä, mikä kuvaa kehittämishalua ja yhteistyöhakuisuuteen liittyvää pyrkimystä verkostoitumiseen. Kehittämistoimia lupapalveluiden sujuvoittamiseksi ja asiakaspalvelun parantamiseksi on tehty myös Lindholmin ja kolmannen hakijan nykyisessä rakennusvalvontayksikössä. Edellä mainittujen kriteerien ja käytännössä osoitetun kyvykkyyden osalta Jelekäisen voi katsoa soveltuvan Lindholmia ja kolmatta hakijaa paremmin haettuun tehtävään.

Motivaatio rakennusvalvontapäällikön tehtävään ilmenee vahvana kaikilla hakijoilla. Kaikki hakijat osoittavat kykyä asioiden perustelemiseen ja painottavat asiakaslähtöistä lähestymistapaa ja esimiestyössä ihmisslähtöisyyttä. Henkilövalinta perustuu kokonaisarviointiin, jonka perusteella Jelekäisen on katsottu täyttävän tehtävän kriteerit lähes kaikilta osin ja Jelekäisen on katsottu olevan hakijoista parhaiten rakennusvalvontapäällikön tehtävään soveltuva henkilö.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettu rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös

Päätöksen perusteluissa on muun ohella todettu, että rakennussuunnitteluun liittyvien tehtävien ei asetuksessa edellytetä olevan varsinaista suunnittelua esimerkiksi rakenne- tai rakennussuunnittelijana, vaan liittyvät tehtävät voivat olla myös suunnittelun ohjaamista. Myös rakennustarkastajana toimiminen kerryttää rakennustarkastajan työssä vaadittavaa kokemusta. Jelekäisellä on

riittävä kokemus käytännön rakennustyöstä ja myös suunnittelutyöstä virkavalinnan perustelumuiotiossa esitetyn mukaisesti.

Kaikki henkilöarviointiin asti edenneet kolme hakijaa ovat täyttäneet rakennustarkastajalta asetuksessa vaaditun riittävän kokemuksen vaatimuksen. Muut oikaisuvaatimuksessa listatut perustelut eivät ole relevantteja arvioitaessa valintapäätöstä ja virkaan valitun pätevyyttä.

Rakennusvalvontapäällikön tehtävän hoidossa edellytettävien henkilöominaisuuksien osalta Jelekäinen on hakijoista parhaiten täyttänyt tehtävässä edellytettävät ominaisuudet. Myös ulkopuolisen puolueettoman konsultin tekemässä henkilöarviointilausunnossa Jelekäinen on arvioitu ominaisuuksiltaan parhaiten tehtävän hoitoon soveltuvaksi.

Virkavalintapäätös on tehty hakemusasiakirjoissa osoitetun työkokemuksen ja sen monipuolisuuden, aikaisemman esimieskokemuksen, haastattelussa osoitetun kehittämismotivaation ja ominaisuuksien sekä puolueettoman konsultin laatiman henkilökohtaisia ominaisuuksia ja kykyä arvioivan henkilöarvioinnin perusteella.

Oikeudellinen arviointi

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Hallintolain 49 g §:n mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Valituksenalaisessa päätöksessä on esitetty ne seikat ja selvitykset, joiden perusteella oikaisuvaatimus on hylätty. Valituksenalaisella päätöksellä on siten annettu hallintolain 49 g §:n 1 momentissa tarkoitettu perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin eikä päätöstä ole syytä kumota puutteellisten perusteluiden vuoksi.

Virkaan valitun kelpoisuus

Valittaja on esittänyt, että virkaan valitulla ei esitetyn selvityksen perusteella ole maankäyttö- ja rakennusasetuksen 4 §:n 3 momentissa tarkoitettua, rakennustarkastajalta edellytettävää riittävää kokemusta rakennussuunnittelusta.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 4 §:n 3 momentin mukaan rakennustarkastajalla tulee olla tehtävään soveltuva rakennusalan korkeakoulututkinto. Lisäksi hänellä tulee olla riittävä kokemus rakennussuunnitteluun ja rakennustyön suoritukseen liittyvistä tehtävistä.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen perustelumuistion (Ympäristöministeriö 3.9.1999, s. 6) mukaan asetuksessa säädettävällä vaatimuksella riittävästä kokemuksesta rakennussuunnitteluun ja rakennustyön suoritukseen liittyvistä tehtävistä korostetaan rakennustarkastajan tehtävien monipuolisuutta ja käytännössä hankitun kokemuksen merkitystä. Muistion mukaan käytännöllistä kokemusta koskeva lisävaatimus kuitenkin vastaa ammattikunnan jo yleensä hankkimaa kokemusta.

Kaupunkilupapäällikön päätöksen perustelumuistion mukaan kaikilla haastatteluun kutsutuilla, joiden joukossa virkaan valittu on ollut, on ollut tehtävän edellyttämä riittävä koulutus ja kokemus. Perustelumuistiossa ei ole esitetty, miltä osin valitun työkokemuksen on katsottu olevan rakennussuunnitteluun liittyvää.

Valituksenalaisen rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen mukaan valitulla on riittävä kokemus käytännön rakennustyöstä sekä myös suunnittelutyöstä perustelumuistiossa esitetyn mukaisesti. Valittu on ollut vastuussa muun muassa Lohtajan kunnan teknisestä toimesta ja toiminut pitkään sekä tilaajana että suunnittelutyön ohjaustehtävissä niin Lohtajalla kuin Kokkolan kaupunginkin palveluksessa. Valittu on toiminut myös Kalajoen kunnan rakennusvalvontatehtävissä toimistorakennusmestarina, rakennustarkastajana ja johtavana rakennustarkastajana yhteensä yli viiden vuoden ajan.

Asiakirjoista saadun selvityksen perusteella hallinto-oikeus katsoo, että valitulla on työkokemusta rakennussuunnitteluun ja rakennustyön suoritukseen liittyvistä tehtävistä Kalajoen kaupungista johtavana rakennustarkastajana 3.10.2021 lähtien, rakennustarkastajana 11.3.2019–2.10.2021 ja toimistorakennusmestarina 12.3.2018–10.3.2019, Kokkolan kaupungista työpäällikkönä 1.1.2009–11.3.2018 ja Lohtajan kunnasta teknisenä johtajana 5.6.2006–31.12.2008. Työpäällikkönä valitun vastuualueena on ollut kunnallistekniikan ja rakennusten ylläpito sekä rakentaminen ja rakennuttaminen.

Hallinto-oikeus toteaa, että maankäyttö- ja rakennusasetuksessa edellytetyn riittävän rakennussuunnitteluun liittyvän kokemuksen osalta ei ole tarkemmin säädetty siitä, minkälaista työkokemusta on pidettävä rakennussuunnitteluun liittyvänä eikä myöskään siitä, milloin työkokemusta on pidettävä riittävänä. Saadun selvityksen perusteella valitulla ei ole ollut kokemusta varsinaisesta rakennussuunnittelusta. Kun otetaan huomioon valitun työkokemuksesta asiakirjoista saatu selvitys, hallinto-oikeus katsoo, että hänen edellä kuvattua työkokemustaan on voitu pitää asetuksessa tarkoitettulla tavalla rakennussuunnitteluun liittyvänä. Valitun työkokemus on tältä osin katsottava myös riittäväksi.

Ansiovertailu

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Viranomaisella on laaja harkintavalta valita viranhaltija kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista. Tätä harkintavaltaa kaventavat kuitenkin perustuslaista ilmenevät yleiset nimitysperusteet, kuten taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Viranhaltijalaki ja kuntalaki eivät sisällä säännöksiä virkavaalin tai yleisemmin virantäytön yhteydessä suoritettavasta ansiovertailusta. Perustuslain säännös edellyttää kuitenkin lähtökohtaisesti hakijoiden ansioiden vertailua.

Ansiovertailu on olennainen osa viran täyttämistä koskevaa menettelyä, ja sillä on myös olennainen merkitys viranhakijoiden oikeusturvan kannalta. Hakijoiden ansioita tulee vertailla keskenään yleisten nimitysperusteiden, viranhakuilmoituksen ja erityisten kelpoisuusvaatimusten perusteella johdonmukaisesti ja tasavertaisesti ottaen huomioon virkaan kuuluvat tehtävät. Ansiovertailussa on otettava huomioon hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut tehtävän hoitamisen kannalta merkitykselliset tiedot ja taidot. Hakijoiden haastattelussa ja soveltuvuusarvioinnissa ilmenneitä henkilökohtaisia ominaisuuksia on arvioitava ja vertailtava keskenään.

Kaupunkilupapäällikön päätöksen mukaan rakennusvalvontapäällikön valinta on perustunut kokonaisarviointiin, jossa on verrattu hakijoiden koulutusta, aikaisempaa työkokemusta, kokemusta esimiestehtävistä, kunnallishallinnon ja rakennusvalvonnan tehtävistä sekä asiakaspalveluasennetta ja motivaatiota tehtävän hoitoon.

Virkavalintapäätöksen perustelumuihistiossa on kuvattu kärkihakijoiden työkokemusta ja vertailtu sitä hakijoiden kesken muun ohella rakennusvalvontakokemuksen, esimieskokemuksen ja kunnallishallinnon kokemuksen osalta. Työkokemusta ei ole vertailtu maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisten erityisten kelpoisuusvaatimusten eli rakennussuunnitteluun ja rakennustyön suoritukseen liittyvien tehtävien osalta. Päätöksestä tai sen perustelumuihistiosta ei ilmene hakijoiden koulutuksia eikä koulutuksia ole vertailtu hakijoiden kesken erityisten kelpoisuusvaatimusten perusteella. Hakijoiden koulutuksia ei ole vertailtu myöskään oikaisuvaatimuspäätöksessä.

Hallinto-oikeus toteaa, että sekä perustelumuihistion että oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen mukaan virkavalinta on perustunut merkittävin osin siihen, että virkaan valittu on katsottu henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan virkaan soveltuvimmaksi. Perustelumuihistiossa on kuvattu virkaan valitun henkilökohtaisia ominaisuuksia ja siten sinänsä perusteltu, miten hänen henkilökohtaiset ominaisuutensa muun ohella kehittävän työotteen ja yhteistyökyvyn osalta ovat viranhakuilmoituksessa esitettyyn nähden tukeneet hänen valintaansa. Perustelumuihistiossa ei kuitenkaan ole vastaavalla tavalla kuvattu valittajan tai muiden hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia. Perustelumuihistiosta ei ilmene, että hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia olisi vertailtu hakijoiden kesken muutoin kuin toteamalla, että valitun voidaan katsoa soveltuvan tehtävään kahta muuta kärkihakijaa paremmin. Henkilökohtaisia ominaisuuksia ei ole vertailtu hakijoiden kesken myöskään

oikaisuvaatimus päätöksessä. Oikaisuvaatimus päätöksessä on esitetty, että valittu on myös konsultin tekemässä henkilöarviossa arvioitu ominaisuuksiltaan tehtävän hoitoon parhaiten soveltuvaksi. Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene, miltä viranhoidossa edellytettäviltä henkilökohtaisilta ominaisuuksilta virkaan valittu on henkilöarvioinnin perusteella ollut muita arvioituja parempi. Päätöksessä ei toisaalta myöskään todeta sitä, että valittajalla ei olisi ollut vastaavia viranhoidossa edellytettäviä henkilökohtaisia ominaisuuksia.

Kaupunkilupapäällikön ja rakennus- ja ympäristölautakunnan päätökset eivät edellä lausutun perusteella sisällä tasapuolista ja objektiivista vertailua viranhakijoista. Asiakirjoista ei ilmene, että viranhakijoiden ansioita olisi vertailtu Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaisten yleisten nimitysperusteiden perusteella. Koska viranhakijoiden ansioita ei ole vertailtu Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaisten yleisten nimitysperusteiden perusteella, kaupunkilupapäällikön ja rakennus- ja ympäristölautakunnan päätökset ovat syntyneet edellä mainituilla tavoin virheellisessä järjestyksessä ja se tulee näin ollen kumota.

Asian näin päättyessä ei ole tarpeen lausua muista asiassa esitetyistä valitusperusteista.

2. Oikeudenkäyntikulut

Erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen olisi kohtuutonta, jos valittaja joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Valittaja ei ole esittänyt, että hänelle olisi aiheutunut ulkopuoliselle maksettavia kuluja asiassa, vaan vaatimuksessa on ollut kyse hänelle aiheutuneen ajanhukan korvaamisesta. Hallinto-oikeus katsoo, että tähän nähden valittajan kohtuullisina oikeudenkäyntikuluina voidaan pitää 500 euroa.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 ja 2 mom

Päätöksestä ilmoittaminen

Kokkolan kaupungin on viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (11.23).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Jani Ruotsalainen ja Hanna Vainionpää sekä asessori Sini Lindfors. Asian on esitellyt Hanna Vainionpää.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta	Niina Lindholm, tavallinen sähköinen tiedoksianto
Jäljennös maksutta	Kokkolan kaupunginhallitus Kokkolan rakennus- ja ympäristölautakunta Kokkolan kaupunkilupapäällikkö Tero Jelekäinen, tavallinen sähköinen tiedoksianto

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>