

Kokkolan kaupunki
Rakennus- ja ympäristölautakunta
PL 43
67101 Kokkola

Päiväys: 08.09.2026

Asia: Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen 01.09.2026 § 33/2026

Dnro: 115/03.06.02.00/2026

Hakijat: [REDACTED]

OIKAISUVAATIMUS RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE

Asianosaiset (Hakijat):

[REDACTED]

Päätös, johon oikaisua haetaan:

Kaupunkiympäristöjohtaja Nina Kujalan viranhaltijapäätös 01.09.2026, § 33/2026 (Dnro 115/03.06.02.00/2026): "Vahingonkorvausvaatimus / Rakennusvalvonta / Katselmusasia". Päätös on annettu tiedoksi sähköisesti 01.09.2026.

1. VAATIMUKSET

1.1 Rakennus- ja ympäristölautakunta kumoaa kaupunkiympäristöjohtaja Nina Kujalan tekemän viranhaltijapäätöksen 01.09.2026 § 33/2026 esteellisyysvirheen sekä asiallisten perustelujen puuttumisen vuoksi ja käsittelee oikaisuvaatimuksen toimivaltaisessa toimielimessä (lautakunnassa).

1.2 Kokkolan kaupunki velvoitetaan hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaisen luottamuksensuojaperiaatteen nojalla korvaamaan hakijoille annetun luvan perumisesta aiheutuneet suoranaiset lisäkustannukset 2447,25 euroa (sis. alv 25,5%) korkolain mukaisine viivästyskorkeineen korvausvaatimuksen jättöpäivästä (29.06.2026) lukien.

2. PROSESSUAALINEN VÄITE: ESTEELLISYYS (HALLINTOLAKI 28 §)

Hakijat pyytävät, että oikaisuvaatimus käsitellään viranhaltijapäätöksessä ilmoitetun mukaisesti monijäsenisessä Rakennus- ja ympäristölautakunnassa.

Kaupunkiympäristöjohtaja Nina Kujala on esteellinen (jäävi) käsittelemään ja ratkaisemaan tätä vahingonkorvausasiaa (Hallintolaki 28 § 1 mom. 7 kohta, niin sanottu yleislausekejääviys / esteellisyys edellytysten vaarantuessa). Kujala on henkilökohtaisesti osallistunut 4.5.2026 asian käsittelyyn ja neuvotteluun kaupungintalolla, jossa tapaukselle pyrittiin hakemaan neuvottelutitse kompromissiratkaisua. Koska hän on muodostanut ja ilmaissut kantansa asiaan jo kyseisessä tilaisuudessa, hänen puolueettomuutensa asian myöhemmässä vahingonkorvauskäsittelyssä on vaarantunut.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on suojattava oikeussääntöjen valossa oikeutettuja odotuksia. Rakennuttajalla ja urakoitsijalla oli katselmuksessa annetun suullisen aloitusluvan nojalla ehdoton oikeus luottaa viranomaistoiminnan sitovuuteen. Kun viranomainen peruuttaa antamansa luvan sen jälkeen, kun työt on ehditty viranomaisen luvalla suorittaa, kaupunki on velvollinen korvaamaan tästä aiheutuneet lisäkulut.

4.2 Katselmuspöytäkirja virallisena näyttönä

Virallisessa katselmuspöytäkirjassa (§ 29) lukee suoraan: "Katselmuksella sovittiin suullisesti, että talon korko voidaan nostaa korosta +11.20 25 cm korkoon +11.45 ja talousrakennus korosta 11.20 35 cm korkoon +11.55." Sanaa "sovittiin" ei voida tulkita jälkikäteen epäviralliseksi keskusteluksi. Kyseessä oli viranomaisen paikan päällä tekemä päätös ja myönnetty hallinto-oikeudellinen lupa.

4.3 Yhdenvertaisuusperiaate ja kaupungin vakiintunut hallintokäytäntö

Viereisellä tontilla (Silkkitie ■) rakennuksen sokkelikorkeutta oli edeltävänä vuonna nostettu tasan 20 cm (korkeudesta +11.45 korkeuteen +11.65) ilman naapurien kuulemista. Kaupunki sovelsi Silkkitie ■:n kohdalla täysin eri linjaa ilman laillista perustetta. Mielivaltainen hallintokäytännön muuttaminen yhden tien toisella puolella asuvan henkilön vapaamuotoisen yhteydenoton perusteella rikkoo perustuslain ja hallintolain mukaista yhdenvertaisuusperiaatetta.

4.4 Suhteellisuusperiaate ja naapurin valituksen tosiasiallinen vaikutus

Valittaneen naapurin (Silkkitie ■) asuinrakennus sijaitsee yli 55 metriä rakennuspaikasta tien toisella puolella. +25 cm korkeusero tästä etäisyydestä katsottuna on mitätön eikä sillä ole minkäänlaista tosiasiallista vaikutusta naapurin näkymiin, varjostukseen tai kuivatukseen. Kaupungin reaktio perua annettu lupa oli täysin suhteellisuusperiaatteen vastainen.

5. YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖS

Vahingonkorvausvaatimuksen hylännyt viranhaltijapäätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä (esteellisyys), perustuu virheelliseen tapahtumien kulun arviointiin ja sotii hallintolain luottamuksensuoja-, yhdenvertaisuus- ja suhteellisuusperiaatteita vastaan. Kaupungin on korvattava virheellisestä toiminnastaan aiheutunut välitön taloudellinen vahinko.

LIITTEET:

Liite 1: Kaupunkiympäristöjohtajan päätös 01.09.2026 § 33/2026

Liite 2: Vahingonkorvausvaatimus 29.06.2026 liitteineen

Liite 3: Katselmuspöytäkirja 272-2026-30 (§ 29)

Liite 4: Urakoitsijan ■■■■■ lasku nro 1654 ja erittely työtunneista