

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä 21/2026 (115/03.06.02.00/2026) / Vahingonkorvausvaatimus / Liukastuminen Haapalantie

Kaupunkirakennelautakunta 19.08.2026
115/03.06.02.00/2026

Kokkolan kaupunki on vastaanottanut 24.04.2026 oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristöjohtajan viranhaltijapäätöksestä 24.04.2026, 216/2026 (115/03.06.02.00/2026) koskien liukastumistapausta 01.12.2025. klo 18:30 pimeällä, kuoppaisella ja kaljamojäättikköisellä hiekkatiellä Kivipolulla Yli-Ullavassa. Vahingotapauksen johdosta vahingonkärsijän takaraivoon tuli haava, joka vaati käynnin keskussairaalan iltapäivystyksessä. Vahingonkorvausvaatimuksessa vaadittiin korvausta vahingosta aiheuneista kuluista, matkakuluista ja lääkkeistä sekä kivusta ja särystä noin 400 – 500€. Oikaisuvaatimus ja viranhaltijapäätös ovat liitteenä.

Liite a oikaisuvaatimus ja viranhaltijapäätös

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään oikaisua asiaan, koska tapaturman ko. ajankohtana tien vakituinen hoitaja/auraaja/hiekoittaja ollut lomalla eikä talonmies ole hoitanut (josko sitten asia hänelle kuuluukaan). Ja tilanteessa olen käyttänyt kyllä erityistä varovaisuutta. Oikaisuvaatimuksen mukaan tapaus vaati useamman käynnin terveyskeskuksessa haavan takia. Tiestä lisäksi sen verran, että on edelleen kuoppainen ja parin vkon sisällä sattunut polkupyörällä kaatuminen kuoppien takia (vaikka jo kesäkeli) ja tästä asiastakin tietääkseni on jonkinlainen yhteydenotto ollut vuokranantajaan eli Kokkolan kaupunkiin. Pyydän siis oikaisua päätökseen ja edes jonkinlaista korvausta.

Kaupunkirakennelautakunta

Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen
Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostilla 24.04.2026. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut samana päivänä eli säädettyssä määräajassa.

Vahingonkorvausvastuun edellytykset

Liitteessä olevassa viranhaltijapäätöksessä on siitä tarkemmin ilmenevällä tavalla seikkaperäisesti selvitetty vahingonkorvausvastuun edellytykset sekä nyt kysymyksessä olevaan asiaan liittyvät olosuhteet.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten kautta. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta eli ankaraa vastuuta, vaan kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Vahingonkärsijän mahdollinen oma myötävaikutus voi alentaa tai poistaa kunnossapidosta vastuussa olevan korvausvastuun.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan lisäksi kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta. Korvausvastuun edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty, ja virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kiinteistö, jonka alueella vahinko on tapahtunut, on kaupungin omistuksessa, joten kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan sekä vahingonkorvauslain vastuusäännösten että rakentamislain kunnossapitoa koskevien säännösten kautta. Rakentamislaki velvoittaa pitämään rakennuksen ympäristöineen sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset.

Saadun selvityksen mukaan vahinkopaikkaa on hoidettu voimassa olevan kunnossapito-ohjelman mukaisesti ja kiinteistö täyttää kaikilta osin terveellisyyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset. Alueen talvikunnossapitoon kuuluvat toimenpiteet on suoritettu suunnitelmien, ohjeiden sekä vallitsevien sää- ja olosuhdetekijöiden edellyttämällä tavalla. Sääolosuhteet kyseisenä päivänä olivat vaihtelevat. Kiinteistönhoitajilla on loma-aikoina varahenkilöt, eikä kaupungilla ole erikseen talonmiehiä.

Tiealue itsessään on osa yksityistietä.

Asiassa ei ole tullut sellaista uutta selvitystä, joka muuttaisi viranhaltijapäätöstä hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimus. Kun otetaan huomioon yllä oleva, viranhaltijapäätöksestä ilmenevä, sekä esitetyt olosuhteet voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty perusteita viranhaltijapäätöksen muuttamiselle. Näin ollen oikaisuvaatimus on perusteettomana hylättävä. Kaupunki katsoo, että se ei ole vastuussa kyseessä olevasta vahinkotapahtumasta.

Sovelletut säännökset

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Rakentamislaki (751/2023) 140 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §

Työtaturma- ja ammattitautilaki (459/2015) 270 §

Kaupunkirakennelautakunta

Kaupunkirakennelautakunta päättää hylätä viranhaltijapäätöksestä
16/2026, 13.04.2026 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Päätös