

IT-tukihenkilön toimen täyttäminen/Oikaisuvaatimus

Kaupunginhallitus 18.05.2026
153/01.01.01/2026

Valmistelija Tietohallintopäällikkö Matias Karlström ja hallintojohtaja Ben Weizmann

Tietohallintopäällikkö on 27.4.2026 päättänyt IT-tukihenkilön tehtävän täyttämistä viranhaltijapäätöksellä.

Oheisaineistona tietohallintopäällikön viranhaltijapäätös

Valinta on oheisaineistona olevasta päätöksestä tarkemmin ilmenevällä tavalla perustunut kokonaisarviointiin, jonka johdosta tehtävään on valittu kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista soveltuvin.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on 27.4.2026 tehnyt oikaisuvaatimuksen tietohallintopäällikön valintapäätöksestä ja se on jätetty määräajassa.

Liite A Oikaisuvaatimus

Liitteenä olevasta oikaisuvaatimuksesta tarkemmin ilmenevällä tavalla oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että valintapäätöksessä ei olisi tarpeeksi huomioitu vaatimuksen tekijän osaamista tai soveltuvuutta nyt kysymyksessä olevaan tehtävään. Oikaisuvaatimuksessa luetellaan tämän lisäksi erinäisiä hakijan osaamiseen tai henkilökohtaisiin ominaisuuksiin liittyviä tekijöitä, joilla vaatimuksen tekijä perustelee pyyntöään valintapäätöksen uudelleenarvoimiseksi.

Kysymyksessä on työsuhteeseen ottamista koskeva päätös, joka lähtökohtaisesti on yksityisoikeudellinen sopimus, vaikka toisena osapuolena onkin viranomainen. Näin ollen, työsuhteeseen ottamista koskeva päätös ei voi tulla hallintolainkäytön järjestyksessä tutkittavaksi, eikä hallintolainkäytön järjestyksessä voida tutkia, onko ansioituneempi hakija syrjäytetty tai onko päätöksenteossa syrjitty valitsematta jäänyttä hakijaa. Tältä osin työsuhteeseen ottamista ei voi rinnastaa esimerkiksi virkavaaliin.

Kun työsuhteisen tehtävän kelpoisuudesta ei ole laissa säädetty tai erikseen määrätty, työsuhteeseen ottamisesta päättävä viranomainen voi päättää vaadittavasta kelpoisuudesta. Tällöin voidaan valita tehtävään hakijoista sopivin.

Työsuhteisen valinnasta päättävä viranomainen tai asemavaltuutuksen perusteella valinnasta vastaava voi varsin vapaasti käyttää harkintavaltaansa siihen mihin se on annettu. Haussa voidaan painottaa eri osaamisalueita ja eduksi voidaan katsoa sellaisiakin henkilökohtaisia ominaisuuksia, joita ei työnhakuilmoituksessa ole erikseen edes

mainittu. Harkintavaltaa rajoittavat ainoastaan laissa säädetyt syrjäntäkiellot (vrt. muun muassa TSL 2 luku 2 §). Selvää on, että nyt ei ole kysymys siitä.

Oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin ja perusteisiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään, eikä se voi käsitellä asiaa laajemmin. Nyt jätetystä oikaisuvaatimuksesta ei ilmene, minkä takia oikaisuvaatimuksen tekijä olisi tehtävään soveltuvampi kuin valittu, eikä siitä muutoinkaan ilmene minkä takia valintapäätös tulisi arvioida uudelleen. Yhdelläkään hakijalla ei ole subjektiivista oikeutta edellyttää uudelleenarviointia. Ottaen huomioon yllä oleva ei edellytettyyn uudelleenarviointiin ole työsopimussuhdetta täytettäessä edes tarvetta.

Todetaan, että tietohallintopäällikkö on käyttänyt toimivaltaansa siihen mihin se on annettu. Päätös ei ole lainvastainen, eikä sen oikeellisuutta hallintolainkäytön näkökulmasta tule edes tutkia. Oikaisuvaatimus on näin ollen perusteettomana hylättävä.

Kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Päätös