

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä 16/2026 (115/03.06.02.00/2026) Vahingonkorvausvaatimus / Autovaurio / Kaarlelankatu

Kaupunkirakennelautakunta 13.05.2026 § 85
115/03.06.02.00/2026

Kokkolan kaupunki on vastaanottanut 21.04.2026 oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristöjohtajan viranhaltijapäätöksestä 13.04.2026, §16/2026 (115/03.06.02.00/2026) koskien Kaarlelankadulla tapahtunutta rengasrikkoa. Alkuperäisen vahingonkorvausvaatimuksen mukaan vahingonkärsijä on 14.10.2025, klo 07:50 ajanut Kaarlelankatu pitkin uimahallille päin linja-auton perässä ja Hotelli Kaarlen parkkipaikan kohdalla osunut auton eturenkaalla syvään kuoppaan, joka vahingoitti auton vannetta. Vanteissa oli kesärenkaat. Vahingon jälkeen vanne oli saanut iskun ja se piti asianmukaisella korjaamalla korjata. Korjauskustannukset olivat yhteensä 138,05€. Viranhaltijapäätöksessä korvausvaatimus hylättiin. Oikaisuvaatimus on liitteenä a (mm. valokuvat ja valituksen alainen viranhaltijapäätös)

Liite a oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan vahingosta koituneita kustannuksia 232,45€. Oikaisuvaatimuksen mukaan todistajaa ei ole kuultu. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa oli kirjattu määräaika korvata vahinko seuraamuksetta.

Kaupunkirakennelautakunta

Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostilla 13.04.2026. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 21.04.2026 eli säädetyssä määräajassa.

Vahingonkorvausvastuun edellytykset

Liitteessä olevassa viranhaltijapäätöksessä on siitä tarkemmin ilmenevällä tavalla seikkaperäisesti selvitetty

vahingonkorvausvastuun edellytykset sekä nyt kysymyksessä olevaan asiaan liittyvät olosuhteet.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten kautta. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta eli ankaraa vastuuta, vaan kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Vahingonkärsijän mahdollinen oma myötävaikutus voi alentaa tai poistaa kunnossapidosta vastuussa olevan korvausvastuun.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan lisäksi kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta. Korvausvastuun edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty, ja virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Hakijan toimittaman valokuvan perusteella kuoppa on ollut pienikokoinen ja selkeästi ympäristöstään erottuva. Hakijan vahinko on tapahtunut aikaan, jolloin kuoppa on näin ollen ollut sekä havaittavissa että väistettävissä.

Asiassa saadun selvityksen mukaan vahinkopaikan liikennemäärät yhtenä kaupungin pääkatuna ovat Kokkolan kaupungin muihin katuihin nähden merkittävän suuret. Kadun suuresta liikennemäärästä huolimatta kunnossapitoon ei ole tullut aikaisempia ilmoituksia kuopasta.

Hallintolain 34 §:n (kuuleminen) mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta ja antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Nyt kysymyksessä olevassa asiassa valittaja itse on laittanut asian vireille. Vaatimuksissaan valittaja on esittänyt mielipiteensä, antanut selityksen sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka valittajan kannalta saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Oikaisuvaatimuksessa valittaja on edelleen tarkentanut ja laajentanut aikaisemmin esittämiään väitteitä ja vaatimuksia.

Oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään, eikä se voi

käsitellä niitä laajemmin. Oikaisuvaatimuksessa referoidaan siitä tarkemmin ilmenevällä tavalla viranhaltijapäätöksen perusteluosiota ja todetaan muun muassa, että *”renkaat ja vanteet ovat lailliset ja kaupungilla ei ole mitään juridista oikeutta ohittaa Suomen lakia”*. Samalla oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, *ettei asiassa ole kuultu todistajaa*.

Oikaisuvaatimusta käsittelevä viranomainen ei ole tuomioistuin, vaan oikaisuvaatimuksen käsittely on hallinnon sisäinen muutoksenhakukeino, jossa henkilötodistelua ei oteta vastaan.

Nyt kysymyksessä olevassa vahingonkorvausta koskevassa asiassa ei ole kysymys ajoneuvon tieliikennekelpoisuudesta tai ylipäätään ajoneuvon tai sen osien laillisuudesta. Näin ollen kyseiselle seikalle ei voida antaa merkitystä arvioitaessa oikaisuvaatimusta.

Todetaan, että ajoneuvon kuljettajan on kaikissa olosuhteissa sovitettava ajoneuvonsa nopeus olosuhteiden edellyttämällä tavalla (mm. TLL 3 ja 4 §§:t). Saadun selvityksen perusteella voidaan todeta, että katuosuus ei ole mitenkään poikkeuksellisessa kunnossa, eikä korvausvastuuta voida yksin katuosuuden huonokuntoisuudella perustella. Ajoneuvon kuljettaja on kaikissa olosuhteissa vastuussa ajoneuvostaan ja/tai sen ominaisuuksista ja tienkäyttäjän ennakointivelvollisuus edellyttääkin, että tienkäyttäjä ottaa huomioon olosuhteiden edellyttämän huolellisuuden ja varovaisuuden.

Yleisesti voidaan todeta, että ajoneuvossa oli matalaprofiilirenkaat, joiden ajotuntuma-, melu- ja kulumisominaisuudet ovat erilaiset kuin vakiorenkailla sekä matalaprofiilirenkaat vaurioituvat muita renkaita helpommin teillä, joilla on kuoppia ja päällystevaurioita, joihin ei korkeampiprofiiliset renkaat vielä millään tavalla reagoi.

Asiassa ei ole tullut sellaista uutta selvitystä, joka muuttaisi viranhaltijapäätöstä hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimus. Kun otetaan huomioon yllä oleva, viranhaltijapäätöksestä ilmenevä, sekä esitetyt olosuhteet voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty perusteita viranhaltijapäätöksen muuttamiselle. Näin ollen oikaisuvaatimus on perusteettomana hylättävä. Kaupunki katsoo, että se ei ole vastuussa hakijan ajoneuvon vaurioitumisesta.

Sovelletut säännökset

Kuntalaki (410/2015) 134 §, 137 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §

Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) 11 §, 19 §

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Kaupunkirakennelautakunta

Kaupunkirakennelautakunta päättää hylätä viranhaltijapäätöksestä 16/2026, 13.04.2026 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Kaupunkirakennelautakunta hyväksyi päätösesityksen.