

Vastaus oikaisuvaatimukseen - Kokkolan kaupunginkirjaston palvelusihteerin tehtävän valintapäätös

Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta 26.08.2026 § 66
458/01.01.00.00/2026

Valmistelijat kirjastopalvelujen johtaja Susann Forsberg ja hallintojohtaja Ben Weizmann

Vastine koskee Marika Harjun tekemää oikaisuvaatimusta Kokkolan kaupunginkirjaston palvelusihteerin tehtävän täyttämistä koskevasta valintapäätöksestä (kirjastopalvelujen johtaja 458/01.01.00.00/2026, 23.6.2026).

Oikaisuvaatimus on tehty kirjallisesti, määräajassa ja asianosaisen toimesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii päätöksen kumoamista tai muuttamista väittäen, että asiassa on tapahtunut menettelyvirhe ja perusteluvelvollisuutta koskeva virhe (hallintolaki 45 §), ettei ansiovertailua ole esitetty ja ettei häntä ole kohdeltu tasapuolisesti haastatteluun valittavien hakijoiden karsinnassa.

Oikaisuvaatimuksessa väitetään lisäksi, että asianosaisjulkisia vertailuasiakirjoja ei ole toimitettu pyynnöstä huolimatta ja että päätöksestä puuttuu ansiovertailu.

Oheisaineistot viranhaltijapäätös, oikaisuvaatimus ja hakijayhteenveto.

Marika Harjulle on 26.6.2026 toimitettu sähköpostitse hakijayhteenveto haastatteluun kutsutuista henkilöistä. Kyseisestä asiakirjasta ilmenevät haastatteluun valittujen henkilöiden keskeiset ansiot, koulutus ja työkokemus, joiden perusteella karsinta on tehty.

Marika Harjulle on lisäksi 29.6.2026 ilmoitettu sähköpostitse, että päätöksen perustelut on esitetty viranhaltijapäätöksessä. Mahdolliset muistiot ja vertailuaineistot ovat päätöksenteon tueksi laadittuja valmisteluasiakirjoja. Niiden julkisuus määräytyy viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain mukaisesti. Asiassa on toimitettu oikaisuvaatimuksen tekijälle ne tiedot, joihin hänellä asianosaisena on oikeus.

Hallintolain 45 §:n mukainen perusteluvelvollisuus täyttyy, kun päätöksestä ja sen liitteenä olevista asiakirjoista ilmenevät ne seikat ja perusteet, jotka ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Viranomaisella ei ole lakisääteistä velvollisuutta laatia alkuperäisen päätöksen yhteydessä jokaisesta valitsematta jääneestä hakijasta erillistä sanallista yksilöanalyysia. Hakijoiden ansioista on tehty kokonaisarviointi suhteessa tehtävän vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo tulleen syrjityksi, koska häntä ei kutsuttu haastatteluun, vaikka hän täytti hakuilmoituksessa asetetut muodolliset kelpoisuusvaatimukset.

Työnantajalla on laaja harkintavalta päättää, ketkä hakijoista kutsutaan haastatteluun. Muodollisten kelpoisuusvaatimusten täyttäminen on valinnan edellytys, mutta se ei anna hakijalle automaattista oikeutta päästä haastatteluvaiheeseen. Haastatteluun valitaan hakemusasiakirjojen objektiivisen arvioinnin perusteella ne hakijat, joiden koulutus, osaaminen, työkokemus ja muut ansiot vastaavat parhaiten tehtävän vaatimuksia ja työnantajan tarpeita.

Tehtävään valitulla henkilöllä on soveltuva koulutus, vaadittujen ohjelmistojen vahva hallinta sekä tehtävän menestyksellisen hoitamisen kannalta soveltuva kielitaito ja työkokemus. Kysymyksessä on työsuhteeseen ottamista koskeva päätös, joka lähtökohtaisesti on yksityisoikeudellinen sopimus, vaikka toisena osapuolena onkin viranomainen. Näin ollen, työsuhteeseen ottamista koskeva päätös ei voi tulla hallintolainkäytön järjestyksessä tutkittavaksi, eikä hallintolainkäytön järjestyksessä voida tutkia, onko ansioituneempi hakija syrjäytetty tai onko päätöksenteossa syrjitty valitsematta jäänyt hakija. Tältä osin työsuhteeseen ottamista ei voi rinnastaa esimerkiksi virkavaaliin.

Kun työsuhteisen tehtävän kelpoisuudesta ei ole laissa säädetty tai erikseen määrätty, työsuhteeseen ottamisesta päättävä viranomainen voi päättää vaadittavasta kelpoisuudesta. Tällöin voidaan valita tehtävään hakijoista sopivin.

Työsuhteisen valinnasta päättävä viranomainen tai asemavaltuutuksen perusteella valinnasta vastaava voi varsin vapaasti käyttää harkintavaltaansa siihen mihin se on annettu. Haussa voidaan painottaa eri osaamisalueita ja eduksi voidaan katsoa sellaisiakin henkilökohtaisia ominaisuuksia, joita ei työnhakuilmoituksessa ole erikseen edes mainittu. Harkintavaltaa rajoittavat ainoastaan laissa säädetyt syrjintäkiellot (vrt. muun muassa TSL 2 luku 2 §). Selvää on, että nyt ei ole kysymys siitä.

Oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin ja perusteisiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään, eikä se voi käsitellä asiaa laajemmin. Nyt jätetystä oikaisuvaatimuksesta ei ilmene, minkä takia oikaisuvaatimuksen tekijä olisi tehtävään soveltuvampi kuin valittu, eikä siitä muutoinkaan ilmene minkä takia valintapäätös tulisi arvioida uudelleen.

Koska valintaprosessissa ei ole tapahtunut menettelyvirhettä, asiakirjat on toimitettu asianmukaisesti ja päätös täyttää hallintolain vaatimukset, kulttuuri- ja vapaa-ajan lautakunta katsoo, että Marika Harjun tekemä oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana ja että viranhaltijan tekemä valintapäätös tulee pitää voimassa.

Lautakunta päättää, että oikaisuvaatimus hylätään ja viranhaltijapäätös jätetään voimaan.

Päätös

Lautakunta päätti, että oikaisuvaatimus hylätään ja viranhaltijapäätös jätetään voimaan.