

Rakennus- ja ympäristölautakunta

Aika 14.01.2026 klo 15:58 - 17:40

Paikka Kokoushuone D1.9 ja Microsoft Teams

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 1	Laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 2	Pöytäkirjan tarkastajat	5
§ 3	Työjärjestyksen hyväksyminen	6
§ 4	Tiedotettavat asiat	7
§ 5	Ryl Johtavien viranhaltijoiden päätökset / tiedoksianto	8
§ 6	Maa-aines- ja ympäristölupa, Peab Industri Oy, Kaakkurinmäen louhos, Kunnanmaa 272-422-8-94	9
§ 7	Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapäällikön poikkeamislupapäätöksestä 14.11.2025 § 17 (lupatunnus 272-2025-305)	10
§ 8	Uhkasakon asettaminen kiinteistölle 272-1-6-47 (Pitkänsillankatu 29)	17
§ 9	Vaasan hallinto-oikeuden päätös koskien valitusta rakennus- ja ympäristölautakunnan 15.5.2024 § 78 päätökseen	24

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Nurmi Pekka	puheenjohtaja	
	Autio Tiina	varapuheenjohtaja	
	Huhtala Jouni	jäsen	
	Järvi Heikki	jäsen	
	Klemola Annikki	jäsen	
	Kokkonen Juuso	jäsen	
	Koskela Teemu	jäsen	
	Orjala Sirpa	jäsen	
	Riikkilä Aino	jäsen	
	Snellman Hans	jäsen	
	Pietilä Oliver	kaupunginhallituksen puheenjohtaja	
	Hannila Juhani	esittelijä	
	Hirvijoki Tuomas	esittelijä	
	Jelekäinen Tero	esittelijä	
	Kujala Nina	esittelijä	
	Kalliokoski Satu	sihteeri	
	Torppa Minna	asiantuntija	Läsnä § 1-4
Poissa	Haapasaari Emma		
	Mattila Stina		
	Mäki-Leppilampi Heidi		
	Weizmann Ben		

Allekirjoitukset

[sähköinen allekirjoitus]

PEKKA NURMI
Pekka Nurmi
puheenjohtaja

[sähköinen allekirjoitus]

SATU KALLIOKOSKI
Satu Kalliokoski
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

1 - 9

Pöytäkirjan tarkastus

[sähköinen allekirjoitus]

ANNIKKI KLEMOLA
Annikki Klemola
pöytäkirjantarkastaja

[sähköinen allekirjoitus]

JOUNI HUHTALA
Jouni Huhtala
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Pöytäkirja on nähtävillä yleisessä tietoverkossa 19.01.2026 09:00

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 1 14.01.2026

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Rakennus- ja ympäristölautakunta

Kaupunkiympäristöjohtaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää todeta kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösesityksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 2 14.01.2026

Pöytäkirjan tarkastajat

Rakennus- ja ympäristölautakunta

Kaupunkiympäristöjohtaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää valita pöytäkirjan tarkastajiksi Annikki Klemolan ja Jouni Huhtalan, varalle Teemu Koskelan.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösesityksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 3 14.01.2026

Työjärjestyksen hyväksyminen

Rakennus- ja ympäristölautakunta

Kaupunkiympäristöjohtaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hyväksyä esityslistan kokouksen työjärjestykseksi.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösesityksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 4 14.01.2026

Tiedotettavat asiat

Rakennus- ja ympäristölautakunta

Kokouksen alussa:

Lupatarkastaja Minna Torppa:

§ 7 Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapäällikön
poikkeamislupapäätöksestä 14.11.2025 § 17 (lupatunnus
272-2025-305)

Minna Torppa poistui kokouksesta klo 16.17

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 5 14.01.2026

Ryl Johtavien viranhaltijoiden päätökset / tiedoksianto

Rakennus- ja ympäristölautakunta

Johtavien viranhaltijoiden päätökset ajalta 3.12.2025-7.1.2026.

Johtava pysäköinnintarkastaja
Johtava rakennustarkastaja
Johtava ympäristötarkastaja
Kaupunkilupapäällikkö
Lupatarkastaja
LVI-tarkastaja
Rakennustarkastaja
Rakennusvalvontapäällikkö
Ympäristötarkastaja

Kaupunkiympäristöjohtaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hyväksyä johtaville viranhaltijoille delegoidun päätösvallan puitteissa tehtyjen päätösten tiedoksiannon.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösesityksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 6 14.01.2026

Maa-aines- ja ympäristölupa, Peab Industri Oy, Kaakkurinmäen louhos, Kunnanmaa 272-422-8-94

Rakennus- ja ympäristölautakunta 14.01.2026 § 6
815/11.01.00/2024

Valmistelija Ympäristötarkastajat Heidi Mäki-Leppilampi ja Elisa Lindgren

Peab Industri Oy on hakenut maa-aineslupaa kiviaineksen ottoon sekä ympäristölupaa kiviaineksen murskaukseen ja varastointiin ja maankaatopaikan toimintaan kiinteistöllä Kunnanmaa 272-422-8-94.

Kyseessä on olemassa oleva maa-aineksenottoalue, joka on laajuudeltaan 14 hehtaaria. Suunniteltu maa-aineksen ottomäärä alueelta 20 vuoden aikana on 640 000 k-m³. Kalliokiviainesta otetaan 590 000 k-m³ ja moreenia 50 000 k-m³.

Maa-aines- ja ympäristölupahakemus on kuulutettu Kokkolan kaupungin internetsivuilla 24.6.2025 – 31.7.2025 välisenä aikana. Lisäksi on kuultu naapurikiinteistöjen omistajat. Hakemuksesta on pyydetty lausuntoa Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselta, Keski-Pohjanmaan alueelliselta vastuumuseolta ja Keski-Pohjanmaan ympäristöterveydenhuollolta, joista kaikki antoivat lausunnon. Hakemuksen johdosta jätettiin kuusi muistutusta tai mielipidettä määräaikaan mennessä.

Liite A

Liite B

Oheisaineisto A

esitys lupapäätöksestä

sijainti

hakemusasiakirjat

Johtava ympäristötarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää Peab Industri Oy:lle Maa-aines- ja ympäristöluvan liitteen A mukaisesti.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösesityksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 7 14.01.2026

Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapäällikön poikkeamislupapäätöksestä 14.11.2025 § 17 (lupatunnus 272-2025-305)

Rakennus- ja ympäristölautakunta 14.01.2026 § 7
717/10.03.00.01/2025

Valmistelijat Rakennusvalvontapäällikkö Tero Jelekäinen ja lupatarkastaja Minna Torppa

Taustaa

Rakennusvalvontapäällikkö on tehnyt hylkäävän päätöksen rakentamislain 57 §:n mukaista poikkeamislupaa (lupatunnus 272-2025-205) koskevasta hakemuksesta 14.11.2025 § 17. Poikkeamislupaa haetaan uuden omakotitalon ja talousrakennusten rakentamiseen rakentamattomalle kiinteistölle, joka sijaitsee oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa maaseutumaiseen asumiseen ja täydennysrakentamiseen soveltuvan alueen ulkopuolisella maa- ja metsätalousalueella, jolla sijaitsevilla rakentamattomilla kiinteistöillä ainoastaan maa- ja metsätalouteen liittyvä rakentaminen on sallittua.

Oheismateriaali A Poikkeamislupapäätös 272-2025-305, karttaliite ja asemapiirros

Päätöksenteon jälkeen hakemuksen liitteeksi on toimitettu uusi hakemuksen kohteena olevaa kiinteistöä koskeva ehdollinen kauppakirja, jossa kauppakirjan voimassaoloaika on pidennetty kuluvan vuoden 2026 loppuun. Ennen hylkäävän päätöksen oikaisuvaatimusajan päättymistä poikkeamislupahakemukseen liittyviä asioita valtakirjalla hoitava yksityishenkilö teki päätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa.

"[.] Hakijat katsovat, että viranhaltijapäätöksessä esitetyt perusteet poikkeamisluvan hylkäämiselle eivät huomioi riittävästi rakennuspaikan yksilöllisiä olosuhteita, hankkeen myönteisiä vaikutuksia alueeseen eikä poikkeamisen kannalta olennaisia erityisiä syitä. Hakijat esittävät seuraavat perustelut oikaisuvaatimukselle:

1. Perustelut poikkeamiselle

Rakennuspaikka sijaitsee olemassa olevan asutuksen välittömässä läheisyydessä, ja sitä ympäröi molemmin puolin asuinrakennuksia

noin 100–190 metrin etäisyydellä. Kyseessä ei ole syrjäinen tai erillinen maa- ja metsätalousalue (M), vaan tontti sijoittuu luonnolliseen jatkumoon nykyiselle kylärakenteelle.

Rakennuspaikan läheisyydessä on valmiina kunnallistekniikkaa (sähkö-, vesi- ja valokuituliittymät), mikä mahdollistaa rakentamisen ilman merkittävää infrastruktuurin laajentamistarvetta tai haittaa alueiden käytön järjestämiselle. Lisäksi rakennuspaikan sijainti olemassa olevan tien varressa tukee maankäytön tehokkuutta hyvin.

Hankkeessa rakennettava autotallin yhteyteen tuleva tila mahdollistaa pienimuotoista yritystoimintaa sekä etätyön, mikä edistää maaseutualueen elinvoimaisuutta ja on linjassa valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden kanssa.

2. Poikkeaminen ei aiheuta merkittävää haittaa kaavoitukselle
Päätöksessä on todettu, että poikkeaminen haittaisi alueen kaavoitusta ja käyttöä, mutta väite on esitetty yleisluonteisesti ilman kohteen yksilöllistä arviointia. Koska rakennuspaikka sijaitsee olemassa olevan asutuksen jatkumossa ja sen infrastruktuuri on jo valmiina, poikkeaminen ei pirstaloita kylärakennetta eikä haittaa kaavoituksen kokonaisuutta.

Kyseinen tila on lohkottu vuoden 2024 jälkeen, eikä sitä ole voitu huomioida tämän takia yleiskaavoituksen yhteydessä. Tämän vuoksi kyseessä ei ole verrannollinen tilanne muihin vastaaviin M-alueisiin.

3. Hakijoiden yhdenvertainen kohtelu

Viranhaltijapäätöksessä on viitattu yhdenvertaiseen kohteluun, mutta tilanteessa ei ole huomioitu, että hakemuksen kohteena oleva rakennuspaikka sijaitsee keskeisesti olemassa olevan asutuksen välittömässä läheisyydessä, toisin kuin muut alueen M-merkinnällä olevat rakentamattomat tilat.

Siten tilannetta ei voida rinnastaa muihin vastaaviin tapauksiin, ja poikkeamiselle on selkeästi yksilöity perusteltu syy.

4. Kuulemisten yhteenveto

Hankkeen kuulemiset on suoritettu ohjeiden mukaisesti, eikä naapureilla ole ollut huomautettavaa. Myös tiekunta on hyväksynyt hankkeen ilman ehtoja ja toivottivat lisäasutuksen olevan tervetullutta alueelle. Tämä osoittaa, ettei hankkeella ole negatiivisia vaikutuksia ympäristöön tai alueen asukkaisiin.

5. Kohtuullisuus ja hakijoille aiheutuva haitta

Asia on ollut vireillä pitkään, mikä aiheuttaa hakijoille taloudellista ja ajallista haittaa. Rakentamisen suunnittelu sekä hankkeen eteneminen viivästyvät ilman, että viivästyksestä koituisi alueen maankäytön tai kaavoituksen kannalta merkittävää hyötyä. Poikkeamisluvan myöntämättä jättäminen olisi siten hakijoiden kannalta kohtuutonta.

Päätelmä

Edellä esitetyin perustein hakijat katsovat, että poikkeamiselle on esitetty hyväksyttävät ja perustellut syyt. Hanke ei aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön järjestämiselle, vaan sijoittuu luonnollisesti olemassa olevan asutuksen jatkeeksi. Rakentaminen hyödyntää valmiina olevaa kunnallistekniikkaa ja tukee alueen elinvoimaisuutta sekä mahdollistaa tehokkaan maankäytön. Näiden perusteluiden myötä uuden omakotitalon, talousrakennuksen ja ulkosaunan rakentamiselle olisi myönnettävä poikkeuslupa. [...]” Oheismateriaali B Oikaisuvaatimus poikkeamislupapäätöksestä 272-2025-305

Kielteistä poikkeamislupapäätöstä on perusteltu muun ohella seuraavasti.

”[...]Nyt haettu rakennuspaikka sijoittuu noin 100 metrin päähän yleiskaavan mukaisesta a-alueen rajasta, olemassa olevan tien varrelle ja myös sähkö- ja talousvesiliittymät ovat rakennuspaikalle järjestettävissä. Hakemuksen liitteenä on lausunto lähimmästä talousvesijohdon liityntäpisteestä. Myös rakennettava kerrosala on maltillinen ja hakemuksen liitteenä olevan havainnekuvan perusteella on arvioitavissa, että itse suunniteltu uudisrakennus ei poikkea tavanomaisesta pientalorakentamisesta. Lähin pysyvään asumiseen käytettävä rakennuspaikka sijoittuu nyt kyseessä olevan tilan pohjoisesta rajasta noin 100 metrin päähän. Kyseessä on yleiskaavan luonnosvaiheessa vuonna 2010 rakennetusta omakotitalosta (suunnittelutarveratkaisu RYL 19.5.2010 § 173). Etäälle silloisesta asutuksesta tulva-alueen rajalle sijoittuva rakennuspaikka on vahvistuneessa yleiskaavassa niin ikään M- aluetta.

Voimassa olevassa oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa on erikseen määritelly maaseutumaiseen asumiseen ja täydennysrakentamiseen soveltuvat alueet, sekä osoitettu uudet rakennuspaikat. Tavoitteena on yhdyskuntarakenteen säilyttäminen valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisesti ehyenä ja yhdyskuntataloudellisesta näkökulmasta katsottuna tarkoituksenmukaisena, sekä olemassa oleva kylärakenne elinvoimaisena. Vaiheyleiskaavassa kaavan suunnitteluperiaatteiden

mukaan määritetyn kokonaismitoituksen puitteissa osoitetut uudet rakennuspaikat ovat erikseen täydennysrakentamiseen soveltuviksi määritellyillä alueilla jakautuneet kunkin alueen maanomistajien kesken – vuorovaikutteisuuteen perustuvan ja osallistavan kaavoitusmenettelyn tuloksena.

Poikkeamista koskevassa lupaharkinnassa ja päätöksenteossa sovelletaan hallinnossa asioivien tasapuolisen kohtelun ja kansalaisten yhdenvertaisuuden varmistamiseksi hallintolain 6 §:n (6.6.2003/434; Hallinnon oikeusperiaatteet) ja Suomen perustuslain 6 §:n (11.6.1999/731; Yhdenvertaisuus) säännöksiä. Esimerkiksi Suomen perustuslain 6 § koskee kansalaisten yhdenvertaisuutta. Säännökseen sisältyy mielivallan kieltö ja vaatimus yhdenvertaisesta kohtelusta samanlaisissa tapauksissa. Maankäytön suunnittelussa yhdenvertaisuuden periaate edellyttää, ettei maanomistajia ja muita oikeuden haltijoita aseteta toisistaan poikkeavaan asemaan, ellei siihen alueen rakentamista koskevat säännökset huomioon ottaen ole hyväksyttäviä maankäytöllisiä perusteita.

Poikkeamislupaharkinnassa on huomioitava yksittäisistä päätöksistä toisinaan pitkänkin ajan kuluessa muodostuva kokonaisuus. Yksinomaan Friisintie itäpuolella nyt kyseessä olevan tilan naapurustossa on 7 kpl muutakin rakentamatonta tilaa, jotka sijoittuvat yleiskaavan mukaiselle M- alueelle, tulvavaara- ja melualueen ulkopuolelle, sekä Friisintien läheisyyteen. Myös Friisintien länsipuolella on laajat tulva-alueen ulkopuoliset ja rakentamattomat metsäalueet. Lisäksi yksi lähimmällä a- alueella sijaitsevista yleiskaavan mukaisista rakennuspaikoista on vielä toteutumatta ja vajaan kilometrin päässä Friisintietä pohjoiseen toteutumattomia kaavan mukaisia rakennuspaikkoja on 4 kpl lisää. Puusto nyt kyseessä olevalta Friisintien itäpuolelle sijoittuvalta ja yleiskaavan mukaiselta M-alueelta on valtaosin kaadettu ja alue lohkottu useaksi eri tilaksi vuonna 2024.

Nykyisin yksittäisessä poikkeamislupaharkinnassa ei enää kyläalueilla voida tukeutua aiemmin käytössä olleeseen emätilamitoitukseen, jos sitä ei ole ollut käytetty alueella voimassa olevan oikeusvaikutteisen yleiskaavan mitoituksen lähtökohtana. Kun otetaan lisäksi huomioon maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun vaatimus, tarkoittaisi yhden poikkeamislupan myöntäminen sitä, että lupa olisi haettaessa aina myönnettävä myös muille tällä alueella vastaavassa tilanteessa oleville maanomistajille ilman, että uudisrakentamisen määrää olisi mahdollista esimerkiksi emätilamitoituksen kautta hallita tai rajata. Lupaharkinnassa on syytä muistaa myös sosiaaliset vaikutukset. Alueelle jo kaavan mukaisesti rakentaneiden on voitava luottaa siihen, ettei rakentaminen alueella

hallitsemattomasti ja suunnittelemattomasti lisäännä ja oma elinympäristö säilyy valtuuston hyväksymän oikeusvaikutteisen yleiskaavan mukaisena.

Edellä esitetystä johtuen rakentamislain 57 §:n mukaisia edellytyksiä haetun poikkeamisluvan myöntämiselle yleiskaavasta ei ole olemassa. [...]"

Vastine oikaisuvaatimukseen

Oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen valmistelussa, kaavoittajan kielteisessä lausunnossa ja päätöksen perusteluissa esiin tuodun lisäksi vastineena oikaisuvaatimukseen todetaan seuraavaa.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että haettu rakentaminen muodostaisi luonnollisen jatkumon olemassa olevalle kylärakenteelle. Vaikka haettu rakentaminen sijoittuu kaavassa osoitetun a-alueen läheisyyteen, aiheuttaisi haettu rakentaminen asutuksen suunnittelemattoman laajentumisen maa- ja metsätalousalueelle, jolla sijaitsee useita vastaavia kiinteistöjä molemmin puolin Friisintietä. Yleiskaavassa maaseutumaisen asutukseen ja täydennysrakentamiseen osoitetut alueet (a) on rajattu kaavakartalle yleiskaavan suunnitteluperiaatteiden mukaisesti. Kun lisäksi otetaan huomioon, että yleiskaavan mitoituksen puitteissa lähimmän a-alueen alueen pohjoispäänteeseen on yleiskaavassa jo osoitettu uusi, sittemmin käytetty rakennuspaikka ja lisäksi samalla a-alueella on vielä yksi toteutumatonkin rakennuspaikka, olisi kyseessä luonnollisen jatkumon sijaan alueen laajentaminen suunnittelemattomasti yksittäisen luparatkaisun kautta. Myös oikaisuvaatimuksen perusteluna esitetty olemassa olevan kunnallistekniikan ja tien läheisyys koskee alueella lukumäärisesti useita kiinteistöjä.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että olemassa olevan asutuksen-, tien ja kunnallistekniikan vaikutuspiirissä sijaitseva rakentaminen ei aiheuta merkittävää haittaa kaavoitukselle ja rakentaminen olisi valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaista.

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet ovat nimenomaisesti yleiskaavoituksessa otettava huomioon ja niiden toteutumisen varmistaminen ja vaikutusten arviointi on mahdollista viime kädessä ainoastaan maankäytön suunnittelun – eli kaavoituksen, ei yksittäisen luparatkaisun kautta. Rakentamislain 57 §:ssä haitan aiheuttaminen kaavoitukselle on este poikkeamisen myöntämiselle. Oikeuskäytännössä haitan aiheuttamisella on tarkoitettu myös kunnan suunnitteluvaran kaventumista tulevaa kaavoitusta silmällä pitäen. Tästä syystä asutuksen laajentamismahdollisuus M-alueelle on yksittäisen luparatkaisun sijaan tutkittava kaavoituksen kautta.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että lohkomisen vuoksi nyt kyseessä oleva kiinteistö olisi eri asemassa kuin muut M-alueella sijaitsevat naapuri- ja lähialueen kiinteistöt. Erityisenä rakentamislain 57 §:n tarkoittamana syynä poikkeamisen myöntämiselle juuri tälle kiinteistölle ei voida pitää yleiskaavan vahvistumisen jälkeen tapahtunutta kiinteistönmuodostumista. Yksin lohkomisen seurauksena ei muodostu rakennusoikeutta. Vuonna 2024 tapahtuneessa lohkomisessa tila RN:o 53:13 jaettiin neljään osaan, jolloin vastaavassa asemassa ovat myös 3 naapuritilaa. Yleiskaavan laatimisvaiheessa, sekä myöhemmin kaavan vahvistumisen jälkeen nyt neljään osan lohkottu tila, sekä kaksi naapuritilaa ja laajat Friisintien länsipuoliset maa-alueet olivat saman maanomistajan omistuksessa. Yhdelle näissä tiloista osoitettiin a-alueelle uusi rakennuspaikka, joka sittemmin on toteutettu.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että haettu rakennuspaikka ei sijaintinsa vuoksi olisi rinnastettavissa muihin M-alueella sijaitseviin rakentamattomiin tiloihin. Kuten edellä on todettu, vastaavalla etäisyydellä olemassa olevasta asutuksesta, sekä kunnallistekniikan ja tiestön läheisyydessä on useita rakentamattomia tiloja. Kun otetaan huomioon, että kaksi tiloista sijaitsee vielä lähempänä a-alueen rajaa, ei nyt kyseessä oleva tila ole erityisasemassa muihin em. tiloihin nähden.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että asian pitkä vireilläoloaika aiheuttaa hakijoille taloudellista ja ajallista haittaa ja että myöntämättä jättäminen olisi hakijoiden kannalta kohtuutonta, koska hankkeen eteneminen viivästyy ilman että siitä koituisi alueen maankäytön ja kaavoituksen kannalta merkittävää hyötyä. Poikkeamislupahakemuksen (jätetty 28.7.2025) tavoitekäsittelyaika (3 kk) ylittyi nyt kyseessä olevan hakemuksen osalta 2,5 viikolla, mitä ei voida pitää kohtuuttomana. Ennen varsinaista lupaprosessia alueen rakentamismahdollisuuksia on arvoitu niitä koskevien tiedustelujen pohjalta yhdessä kaavoittajien kanssa (ennen lohkomista, sekä lohkomisen ja myöhemmän omistajavaihdoksen jälkeen) useaan otteeseen. Ennakoarviona on kerrottu, ettei poikkeamista todennäköisesti voitaisi puoltaa ja että valmistelu olisi todennäköisesti kielteinen. Arvio on esitetty myös oikaisuvaatimuksen tehneelle luvan hakijalle huhtikuun lopulla 2025 ennen hakemuksen jättämistä.

Hanke poikkeaa yleiskaavasta siten, että rakennuspaikaksi haettu rakentamaton tila sijaitsee maaseutumaiseen asumiseen ja täydennysrakentamiseen soveltuvan alueen (a) ulkopuolisella M-alueella, joka on tarkoitettu pääasiallisesti maa- ja metsätaloustalouteen ja jolle voidaan sijoittaa maa- ja metsätalouteen

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 7 14.01.2026

liittyviä rakennuksia. Lisäksi tilalle ei ole osoitettu yleiskaavassa uutta rakennuspaikkaa. Maaseutumaiseen asumiseen ja täydennysrakentamiseen soveltuvat alueet – joille yleiskaavan mukaiset rakennusluvan myöntämiseen oikeuttavat uudet yksittäiset rakennuspaikatkin ovat osoitettu -, sijoittuvat kaavassa edellä mainitulle a-alueelle. Juuri a-aluerajaus on yleiskaavan ohjausvaikutuksista muun muassa ehyen yhdyskuntarakenteen - ja asuinrakentamisen sijoittumisen suhteen merkityksellisintä.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia asiaperusteita, jonka vuoksi asiaa olisi arvioitava toisin. Kielteinen poikkeamislupapäätös on perusteltu hallintolain 45 §:n mukaisesti.

Kaupunkilupapäällikkö Rakennus- ja ympäristölautakunta hylkää hakijan oikaisuvaatimuksen, koska esitetyt perusteet eivät anna aihetta poikkeamislupapäätöksen muuttamiselle.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösesityksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 8 14.01.2026

Uhkasakon asettaminen kiinteistölle 272-1-6-47 (Pitkänsillankatu 29)

Rakennus- ja ympäristölautakunta 14.01.2026 § 8
666/10.03.00.08/2024

Valmistelija Rakennusvalvontapäällikkö Tero Jelekäinen

Taustaa ja asian kulku:

Rakennusvalvonta on pitänyt kiinteistöllä 272-1-6-47 (Pitkänsillankatu 29) katselmuksen 29.8.2024. Katselmuksessa todettiin, että kiinteistön 272-1-6-47 osalta on ollut aihetta kehotuksen antamiseen. Katselmuksessa todettiin, että rakennuksen kunnossapitoa on laiminlyöty ja se tulee korjata seuraavilta osin:

- veden pääsy rakennukseen tulee estää katon, julkisivun ja pellitysten korjaustoimin
- julkisivun rappaus ja maalipinta tulee kunnostaa osittaisesta rapistumisesta johtuen
- ulkopuolisten pääsy rakennuksen sisätiloihin tulee estää
- piha tulee siistiä ylimääräisten tavaroiden ja kulumisen osalta
- rikkoutuneista ikkunoista peräisin olevat lasin sirpaleet tulee poistaa

Kiinteistön omistajalle A on lähetetty 2.10.2024 päivätty kehotuskirje koskien kiinteistöllä 272-1-6-47 olevan rakennuksen kunnossapitoa. Kehotuskirjeessä on veloitettu kiinteistön omistajaa A toimittamaan tieto annetusta kehotuksesta myös kiinteistönomistajalle B. Kiinteistönomistaja on todisteellisesti vastaanottanut kehotuskirjeen 6.11.2024. Kehotuskirjeessä annettiin kiinteistöllä sijaitsevan rakennuksen omistajille seuraavat kehotukset:

Välittömästi turvallisuudesta johtuen:

- siistimään piha-alueen lasinsiruista
- estämään ulkopuolisten pääsyn rakennuksen sisätiloihin

Lisäksi kehoitettiin 30.6.2025 mennessä:

- estämään vedenpääsy rakennukseen korjaamalla katto, julkisivu ja pellitykset
- kunnostamaan rakennuksen julkisivu rappauksen ja maalipinnan osalta
- siistimään kiinteistön piha

Oheismateriaali A

Kehotuskirje

Toimenpiteet kiinteistöllä eivät ole edenneet kehotuskirjeen mukaisesti, jonka johdosta toimenpiteitä on tehostettava maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisesti. Kiinteistön omistajaa on kuultu uhkasakkolain 22 §:n mukaisesti selvityksen antamisen osalta mahdollisen uhkasakon asettamisen osalta. Kiinteistönomaistajalle on varattu mahdollisuus selvityksen antamiseen ennen mahdollisen uhkasakon asettamista koskevaa käsittelyä rakennus- ja ympäristölautakunnassa seuraavien toimenpiteiden osalta:

- rakennus tulee kunnostaa siten, ettei sen asemakaavan mukaisia suojeluarvoja menetetä
- rakennus tulee kunnostaa siten, että vedenpääsy rakennukseen estetään korjaamalla katto, julkisivu ja pellitykset
- rakennuksen julkisivun rappaukset ja maalipinnat tulee kunnostaa

Selvityspyyntö toimenpiteiden tehostamiseksi on tavoittanut kiinteistön omistajan A 3.9.2025 ja kiinteistönomistajan B 29.8.2025 uhkasakkolain 22 §:n mukaisesti mahdollisen hallintopakon käyttämiseen johtavassa asiassa.

Oheismateriaali B

Selvityspyyntö

Kiinteistönomistaja A on toimittanut vastineen selvityspyynnössä annettuun määräaikaan mennessä. Kiinteistönomistaja B ei ole toimittanut vastinetta selvityspyynnössä annettuun määräaikaan mennessä.

Oheismateriaali C

Kiinteistönomistajan A vastine

Vastine kiinteistönomistajan A vastineeseen:

Tonttia koskeva vuonna 1995 vahvistettu asemakaava on siihen liittyvän suojelumääräyksen osalta tyypillinen asemakaavasuojelun kautta toteutettu kaavaratkaisu. Suojelumääräys on laadittu maanomistajan kannalta kohtuullisena asemakaavan mahdollistaessa tontin rakentamisen esimerkiksi liike- tai toimistotarkoituksiin. Asemakaavan suojelumääräys ei velvoita rakennuksen omistajaa ryhtymään erityisiin toimiin rakennuksen osan kulttuurihistoriallisen osan säilyttämiseksi. Rakennuksen kunnossapidon osalta rakennuksen säilyttämisen kannalta keskeistä olisi huolehtia kehotuskirjeessä ja uhkasakon asettamisen kuulemiskirjeessä mainituista asioista.

Rakennuksen mahdollinen purkaminen tulisi käsitellä erikseen poikkeamisena asemakaavasta tai asemakaavan muutoksena.

Kokkolan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta myönsi purkamiselle poikkeamisluvan 18.5.2022 86 §. Vaasan hallinto-oikeus kumosi päätöksellään 2.1.2024 rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja hylkäsi poikkeamishakemuksen. Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä ei valitettu ja päätös on lainvoimainen. Rakennuksen omistajat eivät ole jättäneet vireille purkamista koskevaa poikkeamishakemusta tai asemakaavan muutosta hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen.

Kiinteistönomistaja A on tuonut vastineessaan esille 2.10.2024 kehotuskirjeessä olleen kirjoitusvirheen. Tämän kirjoitusvirheen voidaan katsoa olevan vähäinen ja merkityksetön asian käsittelyn osalta liittyen uhkasakon asettamista edeltävään kehotuskirjeeseen.

Katselmus 22.10.2025:

Kiinteistössä on tehty katselmus 22.10.2025 jolloin on todettu, että kiinteistöllä ei ole tehty rakennuksen kunnostamiseksi edellytettviä velvoitteita:

- rakennuksen kunnostaminen siten, ettei sen asemakaavan mukaisia suojeluarvoja menetetä
- rakennuksen kunnostaminen siten, että vedenpääsy rakennukseen estetään korjaamalla katto, julkisivu ja pellitykset
- rakennuksen julkisivun rappauksen ja maalipintojen kunnostaminen

Oheismateriaali D

Valokuvia kohteesta

Oheismateriaali E

Kiinteistönomistajien A ja B henkilötiedot ja omistusosuudet kiinteistöön 272-1-6-47

Sovellettavat maankäyttö- ja rakennuslain kohdat:

Rakentamislaki (751/2023) on tullut voimaan 1.1.2025. Koska nyt kyseessä oleva asia on tullut vireille ennen rakentamislain voimaantuloa sovelletaan päätöksenteossa rakentamislain 194 §:n nojalla asian vireille tullessa voimassa ollutta maankäyttö- ja rakennuslakia (132/1999).

166 § 1. mom. ” Rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.”

Lisäksi maankäyttö- ja rakentamislain 166 § määrää, että kaavassa suojelluksi määrätyn tai rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla suojellun rakennuksen käytössä ja kunnossapitamisessä on lisäksi otettava huomioon rakennussuojelun tarkoitus.

Maankäyttö- ja rakentamislain 166 §:n perusteella, jos rakennuksen kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen korjattavaksi tai sen ympäristön siistittäväksi.

Hallintopakkomenettelyä koskeva normisto:

Uhkasakkolaki 1113/1990

22 § "Asianosaiselle on ennen uhkasakon asettamista ja tuomitsemista taikka teettämistä tai keskeyttämisen asettamista ja täytäntöön pantavaksi määräämistä koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen siten, kuin hallintolain (434/2003) 34 §:ssä säädetään.

Perustelut:

Tonttia koskee Kokkolan kaupunginhallituksen 23.10.1995 hyväksymä asemakaava numero 9/95, joka on tullut kuulutuksen johdosta voimaan 6.2.1995. Voimassa olevassa asemakaavassa tontti on merkitty kuulumaan liike- ja huoltoasemarakennusten korttelialueeseen kaavamerkinnän ollessa KLH. Kaavassa on osoitettu rakennustaiteellisesti arvokas ja kaupunkikuvan säilymisen kannalta arvokas rakennuksen osa merkinnällä sr-2. Asemakaavan hyväksymisen yhteydessä voimassaolleen rakennuslain 135 §:n 1 momentin perusteella on määrätty, että rakennuksen osaa ei saa purkaa ja että se on korjaus- ja muutostöiden yhteydessä korjattava rakennuksen tyyliin hyvin soveltuvalla tavalla.

Rakennuksen kunnossapitoon liittyen on pidetty K.H. Renlundin museon ja rakennuksen omistajien toimesta katselmus 8.2.2023. Katselmuksessa on tarkasteltu rakennuksen sisä- ja ulkopuolisia rakenteita. Vuoden 2023 katselmuksessa on todettu, että rakennuksen kunnossapitoa on laiminlyöty pitkän ajan kuluessa. Katselmuksen muistion perusteella K.H. Renlundin museo on tuonut esille asiantuntemustaan korjausrakentamis- ja restaurointikysymyksissä. K.H. Renlundin museo on tuonut katselmuksessa esille kiinteistön omistajan vastuun korjaus- ja restaurointisuunnittelun hankkimiseen.

Asemakaavalla suojellun rakennuksen kunnossapitoa on laiminlyöty. Suojeltavaksi määrätyn rakennuksen osan korjaamiseen olisi enempien vahinkojen välttämiseksi ryhdyttävä toimenpiteisiin. Rakennuksen mahdollinen purkaminen tulisi käsitellä kiinteistönomistajien aloitteesta poikkeamispäätöksellä tai asemakaavan muutoksella.

Koska kehotuksia ei ole noudatettu, Kokkolan rakennusvalvontaviranomainen joutuu puuttumaan asiaan pakkokeinoin.

MRL 182 § 1.mom. mukaan: "Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin."

MRL 182 § 2. mom. mukaan: "Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella."

MRL 182 § 3. mom. mukaan: "Uhkasakkoa ja teettämisuuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa säädetään."

MRL186 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on rakennustyön keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Kokkolan rakennusvalvontaviranomainen katsoo, että yleinen etu ei tässä vaiheessa vaadi ilmoituksen tekemistä poliisille.

Tulkinta:

Kokkolan rakennusvalvontaviranomainen tulkitsee, että kyse on maankäyttö- ja rakentamislain vastaisesta asemakaavassa suojellun rakennuksen kunnossapidon laiminlyönnistä, josta säädetään MRL 166 §.

Rakennusvalvontaviranomainen on kiinnittänyt kunnossapidon laiminlyöntiin huomiota ja päättänyt puuttua asiaan. Toimenpiteiden suorittamiselle on annettu runsaasti aikaa ja kiinteistönomistajia on kehoitettu kunnostamaan suojeltu rakennus. Koska rakennuksen kunnostaminen ei ole kehotuksesta huolimatta edennyt, tulee asia käsitellä hallintopakkoasiana rakennusvalvontaviranomaisessa uhkasakon asettamista varten ja rakennusvalvontaviranomaisen asettaa riittävä uhkasakko. Uhkasakon asettamisen jälkeen ja määräajan umpeuduttua, rakennusvalvontaviranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos velvoitteita ei ole noudatettu määräaikaan mennessä, eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

Sovelletut lainkohdat:

MRL 166 §, uhkasakkolaki: 6 §, 7 §, 8 §, 19 § ja 22 §.

Muutoksenhaku:

Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätökseen voi hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelle tehtävällä kirjallisella valituksella. Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa. Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen. Muutoksenhakuohje on päätöksen liitteenä.

Rakennusvalvontapäällikkö

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

1. että henkilöt A ja B kiinteistön 272-1-6-47 omistajina velvoitetaan kunnostamaan kiinteistöllä sijaitseva rakennus 200 vuorokauden kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulosta seuraavasti:
 - 1) Vedenpääsy rakennukseen tulee estää korjaamalla katto, julkisivu ja pellitykset
 - 2) Rakennuksen julkisivun rappaukset ja maalipinnat tulee kunnostaa
2. asettaa kiinteän 10 000 euron uhkasakon velvoitteiden tehostamiseksi henkilölle A kiinteistön 272-1-6-47 toisena omistajana (kohta 1.)
3. asettaa kiinteän 10 000 euron uhkasakon velvoitteiden tehostamiseksi henkilölle B kiinteistön 272-1-6-47 toisena omistajana (kohta 1.)

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 8 14.01.2026

4. ilmoittaa tämän päätöksen saatua lainvoiman uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin
5. että tämä päätös on kiinteistön 272-1-6-47 omistajille maksullinen (420 €) rakennus- ja ympäristölautakunnan 18.12.2024 hyväksymän rakennusvalvonnan taksan kohdan 13.3 § mukaisesti

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösesityksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 9 14.01.2026

Vaasan hallinto-oikeuden päätös koskien valitusta rakennus- ja ympäristölautakunnan 15.5.2024 § 78 päätökseen

Rakennus- ja ympäristölautakunta 14.01.2026 § 9
374/10.03.00.02/2024

Valmistelija

Rakennusvalvontapäällikkö Tero Jelekäinen

Vaasan hallinto-oikeus on antanut päätöksen 29.12.2025 (nro 1692/2025) koskien valitusta rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 15.5.2024 § 78. Rakennustarkastaja on päätöksellään 4.4.2024 § 78 myöntänyt haetun luvan vapaa-ajan asunnon rakentamiseksi ja vanhan huvilan purkamiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 15.5.2024 § 78 hylännyt valittajien rakennustarkastajan päätöksestä tekemän oikaisuvaatimuksen.

Oheismateriaali A

Vaasan hallinto-oikeuden päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen perustelujen mukaan rakennuslupahakemus on poikkeamispäätöksen lupaehtojen mukainen eikä rakennusta sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista. Rakentamislupahakemukselle saatujen lausuntojen perusteella on todettu, että uusi rakennus soveltuu paikalle, ja että maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:n mukaiset edellytykset rakennusluvan myöntämiselle täyttyvät.

Valittajat vaativat rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen kumoamista. Lisäksi valittajat vaativat Kokkolan kaupunkia korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen 30 päivän kuluttua päätöksen antopäivästä.

Valittajat perustelivat valitustaan 13.12.2023 aloitetulla halkomisella, jonka tavoitteena on selkeät kiinteistörajat ja irtautuminen hallinnanjakosopimuksesta. Valitusta perusteltiin myös sillä, että naapurustossa olevat talot ovat omakotitaloja eikä niiden keskelle sovi vapaa-ajan asunto johtuen eri käyttötarkoituksesta. Valituksen perustelut käyvät tarkemmin ilmi Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut 15.5.2024 § 78 Vaasan hallinto-oikeudelle lausunnon, jonka mukaan valitus tulisi hylätä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 9 14.01.2026

Oheismateriaali B

Rakennus- ja ympäristölautakunnan
lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle

Vaasan hallinto-oikeus on hylännyt valituksen ja valittajien vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta. Perusteet Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisulle käyvät esille hallinto-oikeuden päätöksestä.

Rakennusvalvontapäällikkö

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksi.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösesityksen.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 1, § 2, § 3, § 4, § 5, § 9

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 6

VALITUSOSOITUS

Kokkolan rakennus- ja ympäristölautakunnan ympäristö- ja yhteislupapäätökseen (Ympäristönsuojelulaki 27 §). Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Valitusperusteet

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Päätöksen tiedoksianto

Tämä päätös annetaan tiedoksi yleisessä tietoverkossa julkaistulla julkisella kuulutuksella. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Valitusoikeus

Valitusoikeus on

- asianosaisella
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksen on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomaisella sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella
- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta;
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää. Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Vaasan hallinto-oikeudelle

käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, 4. krs
postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa
puhelin: 029 56 42780
faksi: 029 56 42760
sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään, <https://tuomioistuimet.fi/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää

Kokkolan kaupunki / Kaupunkiympäristö
Kauppatori 5, 67100 Kokkola
PL 43, 67101 Kokkola
kirjaamo.kaupunkiymparisto(at)kokkola.fi
Puhelinnumero: 044 7809314

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 7

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Vaasan hallinto-oikeudelle

Vaasan hallinto-oikeus
PL 204
65101 Vaasa
vaasa.hao(at)oikeus.fi
Puh. 029 5642 780

Fax 029 5642 760

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään, <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinmaksulaki#P5>

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää

Kokkolan kaupunki
Kauppatori 5, 67100 Kokkola
PL 43, 67101 Kokkola
kirjaamo.kaupunkiymparisto(at)kokkola.fi
Puhelinnumero: 044 7809 314

Asiakaspalvelun aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 15.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 8

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kunnan jäsenten katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun päätös on asetettu yleisesti nähtäväksi Kokkolan kaupungin verkkosivuille.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Vaasan hallinto-oikeudelle

Vaasan hallinto-oikeus
PL 204
65101 Vaasa

vaasa.hao(at)oikeus.fi
Puh. 029 5642 780
Fax 029 5642 760

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten
asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää
vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen
vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös
ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos
puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän
yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen
vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu
osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
(*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden
prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista
osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu
selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole
jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään, <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinmaksulaki#P5>

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää

Kokkolan kaupunki
Kauppatori 5, 67100 Kokkola
PL 43, 67101 Kokkola
kirjaamo.kaupunkiymparisto(at)kokkola.fi
Puhelinnumero: 044 7809 314

Asiakaspalvelun aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 15.

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty