

Oikaisuvaatimus päätöksestä 851/03.06.02.00/2024 (liukastuminen) / Takaisinsaantivaatimus / Lähitapiola

Kaupunkirakennelautakunta 12.02.2025 § 24
851/03.06.02.00/2024

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kokkolan kaupunki on hylännyt Lähitapiolan takautumisoikeuteen perustuvan korvausvaatimuksen päätöksellään 851/03.06.02.00/2024. Vaatimuksen mukaan vakuutusyhtiöllä on takautumisoikeus kaupunkia kohtaan maksamassaan (38 149,04€) liukastumisvahingossa vahinkonumero 3502407990 työtapaturma- ja ammattitautilain 270 §:n perusteella. Vaatimuksen mukaan vahingonkärsijä on liukastunut 30.01.2024 klo 12:15 Lottelundinpolulla Kokkolassa ajoradan reunassa. Liukastumispaikalla ei ole erillistä jalkakäytävää jalankulkijoille. Päätös on oheismateriaalina.

Oheismateriaali A päätös 851/03.06.02.00/2024

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Oikaisuvaatimuksen mukaan Lähitapiola pitää Kokkolan kaupunkia vahingosta vastuullisena ja uudistaa alkuperäisen takautumisvaatimuksen kokonaisuudessaan. Vaatimuksen perusteet on kokonaisuudessaan esitetty oikaisuvaatimuksessa. Oikaisuvaatimus on liitteenä.

Liite A Lähitapiolan oikaisuvaatimus

Kaupungin perustelut

Lähitapiolan vaatimuksessa esitetty liukastumisvahinko on tapahtunut 30.01.2024, klo 12:15 Lottelundinpolulla Kokkolassa. Kuten päätöksessä 851/03.06.02.00/2024 on selvitetty, Lottelundinpolku on kyseisellä kohdalla käyty karhentamassa maantiekarhulla kyseisenä aamuna klo 07:46 eli 4 tuntia ja 31 minuuttia ennen liukastumisvahinkoa. Lisäksi päätöksessä on esitetty havainnekuva mapon seurantajärjestelmästä kyseiseltä aamulta ennen vahinkotapahtuman tapahtumista. Lottelundinpolku on hyvin valaistu. Liukastumisvahinko on tapahtunut päivällä, jolloin valaistuksella ei muutenkaan ole merkittävää vaikutusta.

Päätöksessä kirjattu kunnossapitotoimenpide, karhennus, tarkoittaa sitä, että tiellä oleva lumi / jää karhennetaan, jolloin sen pinta ei ole liukas. Karhennusta on suoritettu kyseisenä aamuna maantiekarhulla. Sään lauhtuessa hiekoitushiekka uppoaa jäähän hyvin nopeasti. Kun sitten pinta taas yön aikana jäätyy/jäähtyy, katu voi olla normaalia liukkaampi aamulla. Tällöin kaupunki suorittaa kadun hiekoituksen uudelleen tai karhentaa jäätyneen pinnan, jolloin

edellisenä kertana levitetty hiekka nousee pintaan ja toimii jälleen liukkautta torjuvana keinona. Kuva karhennuksesta liitteenä.

Liite B karhennus

Lähitapiola viittaa oikaisuvaatimuksessaan vakuutuslautakunnan ratkaisuun FINE-066198. Ratkaisu on liitteenä.

Liite C vakuutuslautakunnan ratkaisu

Vakuutuslautakunnan ratkaisua ei voida soveltaa nyt kyseessä olevaan liukastumisvahinkoon. Ratkaisussa liukastumisvahingon ja kunnossapitotoimenpiteen välillä on aurauksen osalta yli neljä vuorokautta ja hiekoitustoimenpiteen yli kolme vuorokautta. Sääolosuhteiden vaihtelut huomioiden kunnossapitotoimenpiteiden riittävyyden arviointi noin pitkällä aikavälillä on hyvin vaikeaa ja monimutkaista.

Nyt kyseessä olevassa liukastumisvahingossa viimeisimmästä kunnossapitotoimenpiteestä on neljä tuntia, jonka sisällä sääolosuhteet ovat olleet hyvin ennakoitavissa. FINE:n ratkaisussa todetaan lisäksi, että säätilan vaihtelu on omiaan aiheuttamaan hiekoitushiekan painumisen jään sisälle ja maanpinnan jäätymisen erittäin liukkaaksi. Kyseisen kaltaisissa sääolosuhteissa kaupungin suorittama kunnossapitotoimenpide karhentaminen onkin paras tapa poistaa pinnan liukkautta.

Vahingonkorvauslain ja yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden mukaan korvausvastuun syntyminen edellyttää pääsääntöisesti tahallisuutta tai tuottamusta, josta tässä tapauksessa ei ole kyse. Kyseessä ei myöskään ole tuottamuksella tarkoitettu moitittava menettely eli virhe, huolimattomuus tai laiminlyönti. Korvausvastuuta ei tässä tapauksessa myöskään synny, koska toteen on näytetty, että kunnossapitäjä on todistetusti menetellyt huolellisesti ja ryhtynyt säätilaa ja muita olosuhteita edellyttäviin kunnossapitotoimenpiteisiin. Todetaan, että vaikka kyseistä ajoradan reunaosuutta ei käytetä pääsääntöisesti jalankulkuun, on alue pidetty kyseisessä tilanteessa jalankulkuliikennettä vastaavassa tyydyttävässä kunnossa.

Kunnossapitovelvollisen on korvausvastuusta vapautuakseen kyettävä osoittamaan, että se on olosuhteiden edellyttämällä tavalla ja asiamukaisesti huolehtinut lumen poistamisesta sekä liukkaudentorjunnasta, eikä vahinko siten johdu puutteellisesta / laiminlyödyistä kunnossapidosta. Kokkolan kaupunki kunnossapitäjänä on tarkkaillut säätilaa, ennakoinut sen muutoksia ja ryhtynyt kyseisenä aamuna olosuhteiden edellyttämiin liukkaudentorjuntatoimenpiteisiin sen mukaan, mitä kunnossapitotoimenpiteitä Lottelundinpolulla on aikaisemmin suoritettu. Sään lauhtuminen on aiheuttanut lumen ja jään sulamista, jolloin pinnat ovat muuttuneet liukkaiksi. Juuri tämän vuoksi edellä esitetyt karhentamistoimenpiteet ovat ensiarvoisen tärkeitä, jotta jäätynyt pinta saadaan rikki ja levitetty hiekka esille lämpötilan jälleen noustessa yön jälkeen päivällä plussan puolelle.

Olosuhteiden huomioon ottaminen ja muut asiaan vaikuttavat tekijät

Liukkauden torjuntaa ei ole mahdollista toteuttaa siten, että kulkuväylät eivät koskaan olisi liukkaat (esim. KKO:1998:147). Liukkaudentorjuntatoimenpiteillä ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkään tapauksessa, että kunnossapito on ollut asianmukaisella ja kunnossapitolain edellyttämällä tasolla. Aina on jokin kohta, johon on mahdollista liukastua. (Vakuutuslautakunnan ratkaisu FINE-001397.)

Kadun käyttäjät voivat omilla toimillaan pienentää onnettomuusriskiään varautumalla keliolosuhteiden muutoksiin ja ottamalla ne riittävästi liikkumisessaan huomioon (HE 281/2004 vp, s. 16). Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Lopputulema

Vallitsevan oikeuskäytännön mukaisesti ja asiassa saatujen selvitysten perusteella, vahinkoaikaan vallinneet sääolot ja suoritettut kunnossapidon toimenpiteet huomioiden, kaupunki katsoo toimineensa huolellisesti. Näin ollen kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään, eikä asiassa voida kohtuudella muuta edellyttää. Näin ollen Kokkolan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaista uutta näyttöä tai selvitystä, jonka mukaan asiaa olisi syytä arvioida toisin ja näin ollen oikaisuvaatimus on perusteettomana hylättävä.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetusta päätöksestä voi tehdä kunnallisvalituksen vain laillisuusperusteella. Korvausvastuun osalta ei voi hakea muutosta kunnallisvalituksella. Sen sijaan asianosaisella on oikeus vaatia vahingonkorvausta riita-asiana käräjäoikeudessa.

Sovelletut säännökset

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §

Työtapaturma- ja ammattitautilaki (459/2015) 270 §

Vakuutuslautakunnan ratkaisu FINE-066198

Kaupunkiympäristöjohtaja

Kaupunkirakennelautakunta päättää, että

1. aikaisempaa päätöstä ei ole syytä muuttaa
2. päättää hylätä vahingonkorvauspäätöksestä
851/03.06.02.00/2024 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Kaupunkirakennelautakunta hyväksyi päätösesityksen.