



Pihtineva Wind Oy (co. OX2 Finland Oy)
Åkerlundinkatu 11 C 11
33100 Tampere

Pihtinevan tuulivoimahanke, Kokkola

Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain nojalla (jäljempänä YVA-laki).

1 Hanketiedot

Hankkeen nimi ja sijainti

Pihtinevan tuulivoimahanke, Kokkola

Hankkeesta vastaava

Hankkeesta vastaava Pihtineva Wind Oy (co. OX2 Finland Oy)

Konsulttina arviointiselostuksen laatimisessa on toiminut Ramboll Finland Oy

Yhteysviranomainen

Hankkeen yhteysviranomaisena on toiminut Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

Hankkeesta vastaavan kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista

Pihtineva Wind Oy suunnittelee Kokkolan Pihtinevan alueelle enimmillään 86 tuulivoimalan tuulivoimapuistoa. Alue sijaitsee Kälviän ja Ullavan välisellä alueella noin 15 km kaakkoon Kokkolan keskustasta. Hankealueeseen sisältyy kaksi osa-alueita (A ja B), joiden yhteenlaskettu pinta-ala on noin 149 km². Tuulivoimapuiston kokonaisteho on maksimissaan 860 MW. Tuulivoimaloiden lisäksi hankealueelle

rakennetaan tarvittavat yhdystiet, maakaapelointi voimaloiden välille ja yksi tai useampi sähköasema. Hankealue on suunniteltu liitettäväksi kantaverkkoon uudella 400 kV voimajohdolla joko Ullavan sähköasemalle (Toholampi) tai Hirvisuon sähköasemalle (Kokkola).

Arvioidut vaihtoehdot:

Vaihtoehto 0 (VE0): Hanketta ei toteuteta.

Vaihtoehto 1 (VE1): Pihtinevan hankealueelle rakennetaan enintään 86 tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden yksikköteho on 8-10 MW ja kokonaiskorkeus maksimissaan 300 metriä.

Vaihtoehto 2 (VE2): Pihtinevan hankealueelle rakennetaan enintään 60 tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden yksikköteho on 8-10 MW ja kokonaiskorkeus maksimissaan 300 metriä.

Arvioidut sähkönsiirtovaihtoehdot:

Sähkönsiirron osalta on tarkasteltu neljää eri vaihtoehtoa uuden 400 kV voimajohdon rakentamiseksi:

SVE1b: Sähkönsiirto toteutetaan hankealueelta itään Fingridin uudelle Ullavan sähköasemalle Toholammille Ullavan taajaman koillispuolitse. Johtoreitin pituus on 35,0 km, josta 5,9 km sijoittuu Fingridin suunnitellun Jylkkä-Alajärvi voimalinjan (400 + 110 kV) viereen. Reitillä on 3 hankealueen sisäistä sähköasemaa: SA1, SA2 ja SA4.

SVE1c: Sähkönsiirto toteutetaan hankealueelta itään Fingridin suunnittelemaalle uudelle Ullavan sähköasemalle Toholammille Ullavan taajaman lounaispuolitse. Johtoreitin pituus on 30,1 km, josta 8,3 km sijoittuu Fingridin suunnitellun Jylkkä-Alajärvi voimalinjan (400 + 110 kV) viereen. Reitillä on 2 hankealueen sisäistä sähköasemaa: SA3 ja SA4.

SVE2b: Sähkönsiirto toteutetaan hankealueelta länteen Fingridin Hirvisuon nykyiselle sähköasemalle Kokkolassa. Reitti kulkee hankkeen läntisen osa-alueen (A) läpi sekä Fingridin nykyisen voimajohdon vieressä Klapurin kylän länsipuolelta Jyväskylän tielle. Johtoreitin pituus on 34,9 km, josta 6,2 km sijoittuu nykyisen voimalinjan viereen. Reitillä on 3 hankealueen sisäistä sähköasemaa: SA1, SA2 ja SA4.

SVE2c: Sähkönsiirto toteutetaan hankealueelta länteen Fingridin Hirvisuon nykyiselle sähköasemalle Kokkolassa. Reitti kulkee hankkeen läntisen osa-alueen (A) ja Kälviäntien asutuksen välissä sekä Fingridin nykyisen voimajohdon vieressä Kleemolan kylän länsipuolelta sähköasemalle asti. Johtoreitin pituus on 35,9 km, josta 18,2 km sijoittuu nykyisen voimalinjan viereen. Reitillä on 2 hankealueen sisäistä sähköasemaa: SA3 ja SA4.

2 Asian vireilletulo

Hankkeesta vastaava Pihtineva Wind Oy (co. OX2 Finland Oy) on saattanut hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (jäljempänä arviointimenettely) vireille toimittamalla ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 7.11.2022. Arviointiohjelma oli nähtävillä 10.11.2022 – 12.12.2022 ja yhteysviranomainen antoi siitä lausuntonsa 12.1.2023.

Hankkeesta vastaava toimitti 10.4.2025 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) sen käsittelyä ja perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeen arviointimenettelyn tarve määräytyy YVA-lain liitteen 1 kohdan 7 e) tuulivoimalahankkeet, kun yksittäisten laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia sekä kohdan 8 b) vähintään 220 kilovoltin maanpäälliset voimajohdot, joiden pituus on yli 15 kilometriä perusteella.

3 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiselostuksesta ja Natura-arvioinnin nähtävillä olosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 17.4.2025 – 13.6.2025. Kuulutus, arviointiselostus liitteineen sekä Natura-arvioinnit julkaistiin ELY-keskuksen verkkosivuilla www.ely-keskus.fi/kuulutukset ja ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/pihtinevatuulivoimaYVA. Ilmoitus kuulutuksesta on lähetetty Kokkolan, Toholammin, Kannuksen ja Kruunupyyn kunnille julkaistavaksi niiden verkkosivuilla. Lisäksi arviointiselostuksen ja Natura-arvioinnin nähtävillä olosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen on tiedotettu Keskipohjanmaa-, Lestijoki-, Kokkola- ja Österbottens Tidning- lehdissä 16.4.2025 ja 17.4.2025 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen ja Natura-arviointiin on voinut tutustua kuulemisaikana paperimuodossa Kokkolan kaupungintalolla, Toholammin kunnantalolla, Kannuksen kaupungintalolla ja Kruunupyyn kunnantalolla.

Arviointiselostusta koskeva yleisötilaisuus järjestettiin 24.4.2025 klo 17.00–19.00 Keski-Pohjanmaan kansanopistolla osoitteessa Opistontie 1, 68300 Kälviä ja etäyhteydellä Teams-sovelluksen välityksellä.

Yhteysviranomaisen ja hankkeesta vastaavan edustajien lisäksi yleisötilaisuudessa oli läsnä 110 henkilöä ja etäyhteydellä noin 34 kuulijaa. Yleisötilaisuudessa esiin nousseita asioita olivat mm. kiinteistöjen arvon aleneminen, maisemavaikutukset, hankkeen vaatimat maa-alueet,

vaikutukset metsäpeuraan, suteen, linnustoon ja suojelualueisiin, sähkönsiirron luontovaikutukset, tuulivoimaloiden etäisyys asutukseen ja tuulivoimaloiden minimietäisyydet toisistaan, meluvaikutukset ja melumallinnusten epävarmuudet, infraäänien vaikutukset sekä hankkeen vaikutukset ihmisten terveyteen, tuulivoimaloiden ympäristöluvan tarve, Kälviäntien kesto, asukaskyselyn jakelu, hankkeeseen liittyvä maa-aineksen saatavuus, voimaloiden elinikä sekä voimaloiden purkamisen kustannukset ja vastuut.

4 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomaisen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 23 lausuntoa ja 219 mielipidettä. Fingrid Oyj, Ilmatieteen laitos, Toholammin kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) ja Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalousviranomaiset ovat ilmoittaneet, että asiasta ei ole lausuttavaa.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot ja mielipiteet löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/pihtinevatuulivoimaYVA. Verkkosivuilla julkaistuja lausunnoista ja mielipiteistä on poistettu henkilötiedoiksi katsotut tiedot.

Lausuntojen tiivistelmät

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue toteaa, että liikenteellisten vaikutusten arviointi vaikuttaa riittävältä ja oikeasuuntaiselta. Erikoiskuljetusreitit on esitetty Kokkolan ja Pietarsaaren satamista. Lisäksi kuljetusreittien haastavia kohtia on pyritty tunnistamaan. Hankealueen välittömässä läheisyydessä sijaitsevan seututien 757 kunto ja kapeus on tunnistettu ongelmalliseksi. Liikennevastuualue huomauttaa, että teiden suuremmat parantamistoimenpiteet vaativat suunnittelu- ja toteuttamissopimuksien laatimisen Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen kanssa ja että liikenneturvallisuutta parantavat ja liikenteellisiä vaikutuksia vähentävät toimenpiteet suunnitellaan ja toteutetaan hanketoimijan kustannuksella. Toimenpiteet saattavat vaatia tiesuunnitelman. Sähkönsiirron jatkosuunnittelussa (SVE2b ja c) tulee huomioida valtatie 8 Seinäjoki-Kokkola-radan ylittävä sillan uusiminen.

Fintraffic Lennonvarmistus Oy toteaa, että Liikenne- ja viestintävirasto selvittää osana lentoestelupaprosessia lentoesteen vaikutukset lentoliikenteen sujuvuudelle ja lentopaikan pitäjälle.

Herrfors Nät-Verkko Oy Ab:n näkemyksen mukaan on hyvä selvittää vaihtoehtoja olemassa olevien voimajohtoreittien hyödyntämiseksi. Pihtinevan tuulipuiston liittäminen Fingridin Hirvisuon sähköasemaan (vaihtoehdot SVE2b ja SVE2c) tarkoittaa uuden voimajohdon risteämistä ja rinnalla kulkemista Herrforsin Ventusneva – Evijärvi 110 kV voimajohdon kanssa. Tämä vaatii lausuntoa Herrforsilta projektivaiheessa. Varsinaisen tuulipuiston alueella tai lähellä ei ole tällä hetkellä Herrforsin voimajohtoja.

Kannuksen kaupunki, teknisten palveluiden lautakunta toteaa, että Kannuksen kaupunki tehnyt aloitteen Kokkolan kaupungille kansallispuistoyhteishankkeesta Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan luonnonsuojelualueelle. Alue sisältää Natura 2000 - alueen, soidensuojeluohjelma-alueen sekä yksityisten luonnonsuojelualueiden muodostaman yhtenäisen kokonaisuuden ja on luonnontilainen, laaja ja monipuolinen erämaa-alue Keski-Pohjanmaalla. Alue sijoittuu arviointiselostuksessa esitetyn tuulivoimapuiston pohjoispuolelle ja jää osittain sen vaikutusalueelle ja maisemalliset vaikutukset sekä melu- ja välkehaitat tulee huomioida. Tuulivoimaloiden sijoittaminen riittävän etäälle suunnitellusta kansallispuistoalueesta on ensiarvoisen tärkeää, jotta kansallispuistohanke ei vaarannu.

Kaustisen kunta toteaa, että hankkeen yhteisvaikutuksista muiden hankkeiden kanssa ei saa aiheuttaa esim. viheralueiden pirstoutumista. Hankkeelle tulee laatia ympäristövaikutusten seurantaohjelma. Päiväpetolintujen mahdolliset pesimäalueet tulee rauhoittaa riittäväillä etäisyyksillä tuulivoimayksiköihin. Kaivostoiminta tulee huomioida hankkeessa.

Keski-Pohjanmaan liitto toteaa, että hankealueen läheisyyteen on suunnitteilla useita tuulivoimahankkeita, joiden yhteisvaikutus tulee olemaan merkittävä. Keski-Pohjanmaan voimassa olevassa maakuntakaavassa alueelle ei ole osoitettu seudullista tuulivoimaa. Vireillä olevassa 6. vaihemaakuntakaavassa alueelle ollaan osoittamassa seudullista tuulivoimaa. Maakuntakaavan laadinta on kesken ja selvityksistä puuttuvat maakotka- ja Natura selvitykset, jotka valmistuvat vuoden 2025 loppuun mennessä. Keski-Pohjanmaan maakuntakaavan maisemaselvityksessä Pihtinevan alueen vaikutuksen merkittävyys on todettu kohtalaisen kielteiseksi ja vaikutuksia tulee pyrkiä jatkosuunnittelussa vähentämään.

Sähkönsiirron mahdollisia ympäristön pirstoutumisen vaikutuksia voidaan vähentää mm. toteuttamalla voimajohtojen reitittäminen siten, että ne kulkevat mahdollisimman vähän luonnonsuojelu- ja metsätalousalueiden läpi. Maakaapeloinnilla voidaan vähentää sähkönsiirron vaikutuksia maisemaan ja luonnon monimuotoisuuteen.

Keski-Pohjanmaan ympäristöterveydenhuolto toteaa, että asuin- tai lomarakennuksia ei voi jäädä hankealueen sisälle. Voimaloita ei tule sijoittaa siten, että melumallinnus osoittaa yli 40 dB:n melutason asutukselle. Vaihtoehdon VE1 voimalasijoittelua ei voida esitetyssä muodossa toteuttaa.

Suunnittelussa on noudatettava välkkeen ohjearvoja (8 h/vuosi ja 30 min/vrk). Vuorokauden maksimivälkeajoja ei ole raportoitu, vaikka 30 min/vrk ohjearvojen ylityksiä esiintyy. Mikäli välkkeen ohjearvoista poiketaan, tulee välkehaitat tunnistaa ja pysäyttää lavat haitan estämiseksi. Kälviäntien varren asutukselle aiheutuu merkittäviä haittoja, koska voimalat sijoittuvat molemmin puolin asutusta. Tämä lisää maisemahaittoja sekä melu- ja välkealtistusta. Vaikutusten arviointia olisi tullut tehdä erikseen länsi- ja itäosien osalta. Sähkönsiirtoreitit kulkevat tärkeiden pohjavesialueiden läpi. Suunnittelussa on varmistettava, ettei pohjaveden laatu tai määrä vaarannu. Tuulivoimaloita ei tule sijoittaa siten, että ne kaatuessaan voivat ulottua pohjavesialueelle. Sähkönsiirtoreittien suunnittelun tulisi olla alueellisesti koordinoitua, jotta maisemahaitat voidaan minimoida yhteisreiteillä.

K.H.Renlundin museo toteaa, että hankealueelta tunnetaan tällä hetkellä 107 arkeologista kohdetta ja sähkönsiirtoreiteiltä 26 kohdetta, joista suurin osa on muinaismuistolain 295/1963 rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Hankealueelta tunnetaan jopa viisi valtakunnallisesti merkittävää arkeologista kohdetta (VARK) joita ei ole huomioitu arvioinnissa. Hankealueella on kymmeniä mahdollisia tervahautoja tai hiilimiiluja, joita ei ole arkeologin toimesta tarkastettu maastossa. Arviointiselostuksen mukaan hankkeella voi olla vaikutuksia vähintään 58 arkeologiseen tai kulttuuriperintökohteeseen. Määrä kasvaa, kun mukaan lasketaan museon vuonna 2025 tarkastamat uudet kohteet. Arviointiselostuksesta ei selviä riittävästi kohteiden suhde muuttuvaan maankäyttöön. Esitettyjen karttojen mittakaava ei ole tarpeeksi tarkka, eikä niissä ole mittajanaa. Arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvaa maisemavaikutusta ei ole arvioitu. Museo huomauttaa, että toteutuessaan hanke aiheuttaa alueella merkittäviä maisemallisia muutoksia, jotka kohdistuvat myös arkeologiseen kulttuuriperintöön. Maisemavaikutuksissa korostuvat erityisesti yhteisvaikutukset alueen muiden tuulivoimahankkeiden kanssa. Hankkeen maisemalliset vaikutukset tulee arvioida erityisesti valtakunnallisesti merkittäviin arkeologisiin kohteisiin (VARK). Kohteiden säilymistä, jotka sijaitsevat 50 metrin säteellä suunnitelluista voimalapaikoista ei ole rakennustöissä mahdollista turvata ja 100 metrin säteellä tuulivoimapaikoista sijaitsevien kohteiden säilyminen vaarantuu merkittävästi tuulivoimaloiden rakennusaikana. Mahdollisten onnettomuustilanteiden vuoksi tuulivoimalan ja arkeologisen kohteen tulisi jättää bufferivyöhykkeeksi voimalan kokonaiskorkeus.

Suunnitelluilla tielinjoilla ja parannettavien tielinjojen läheisyydessä sijaitsee arkeologisia kohteita. Tielinjan ja muinaisjäännöksen aluerajauksen tulee jättää vähintään noin 30 metrin suojavyöhyke. Arkeologisia kohteita sijaitsee myös sähkönsiirtoreittikäytävän keskilinjalla, kohteiden säilyminen tulee turvata tarkemmassa suunnittelussa ja pylvässijoittelussa. Teiden ulkopuolisten mahdollisten maakaapelointien vaikutusta arkeologiseen kulttuuriperintöön ei ole arvioitu, eikä arviointiselostuksesta selviä, onko sisäisten sähköasemien rakentamisella vaikutusta arkeologiseen kulttuuriperintöön. Suunnittelussa tulee huomioida myös mahdolliset maa-aineksen otto- ja läjityspaikat, metsänhakkuut, sekä väliaikaiset nosto-, varastointi-, pysäköinti- ja työmaaparakkialueet. Hanke on haasteellinen. Alueelta tunnetaan poikkeuksellisen paljon arkeologista kulttuuriperintöä (yli 100 arkeologista kohdetta), jotka ulottuvat kivikaudelta historialliseen aikaan.

Hankkeen vaikutusten arviointi rakennettuun kulttuuriympäristöön ja -maisemaan on laadittu valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaat kohteet huomioiden. Vaikutusten sanallinen arviointi on selkeästi laadittu epävarmuustekijät huomioiden. Museon näkemyksen mukaan havainnekuvien kuvauspisteitä voisi olla enemmän, myös kulttuuriympäristön arvokohteista. Kulttuuriympäristöön ja maisemaan kohdistuvia haittavaikutuksia voidaan lieventää ainoastaan vähentämällä voimaloiden määrää vaihtoehdosta VE2. Sähkönsiirron vaihtoehtoista tulee valita ratkaisu, joka vähiten rikkoo arvokkaita maisema-alueita. Asutusmaisemiin liittyen museo huomauttaa, että kyseessä oleville kyläalueille sijoittuu myös paikallisesti arvokkaita rakennetun kulttuuriympäristön ja -maiseman alueita ja paikallisesti arvokkaat kohteet tulisi huomioida hankkeen jatkosuunnittelussa.

Kokkolan kaupunki toteaa, että VE1 ei ole toteuttamiskelpoinen merkittävien kielteisten vaikutusten vuoksi. VE2 aiheuttaa myös merkittäviä haittoja. Tuulivoimaloiden merkittävimmät negatiiviset vaikutukset luontoarvojen, melun ja välkkeen lisäksi kohdistuvat maisemaan ja lähialueen asukkaiden viihtyvyyteen. Vaikutuksia tulee lieventää poistamalla osa ja siirtämällä osa suunnitelluista voimaloista. Melu- ja välkevaikutukset eivät saa ylittää ohjearvoja. Lentoestevalot tulee suunnitella mahdollisimman vähän haitallisiksi.

Sähkönsiirto aiheuttaa merkittäviä vaikutuksia myös tuulivoimapuistojen ulkopuolelle. Sähkönsiirto tulee keskittää olemassa oleviin johtokäytäviin ja suunnitella yhteistyössä eri toimijoiden kanssa ja haitallisiin yhteisvaikutuksiin tulee löytää lieventämistoimia. SVE2b-reitin läheisyydessä on käynnissä Kruunuportti III asemakaavan laadinta, joka tulee huomioida. Voimaloiden ja teiden sijoittelussa huomioitava maaperä, luonnonarvot ja pohjavesialueet.

Kokkolan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että vaihtoehto VE1 aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia eläimistölle ja luonnonsuojelualueille eikä ole toteuttamiskelpoinen. Vaihtoehto VE2 aiheuttaa myös merkittäviä kielteisiä vaikutuksia. Poistamalla osa vaihtoehdossa VE2 suunnitelluista voimaloista ja siirtämällä osa voimalapaikoista luonnonarvoiltaan vähäarvoisempiin paikkoihin voidaan vaikutuksia lieventää siten, että vaikutukset eivät ennalta arvioiden muodosta merkittävää negatiivista vaikutusta alueen arvokkaimmalle ja häiriöherkimmälle lajistolle.

Itäisen alueen osalta Viitasalonnevan-Seljäsennevan lähiympäristöstä tulee jättää toteuttamatta ainakin voimalapaikat nro 1250, 1290, 1260, 1200, 1160 ja 1150 ja Lähdennevan ja Lapinnevan lähialueelta voimalapaikat nro 1690 ja 1740. Läntisen voimala-alueen osalta tulee jättää toteuttamatta Kiimannevan-Tuppulannevan alueen läheisyydestä voimalapaikat 1890, 1850 ja 1930, Pikku Ristinevan-Ristinevan läheisyydestä voimalapaikat 1410, 1341 ja 1590 sekä Ilkannevan läheisyydestä voimalapaikat 1540 ja 1670.

Voimalapaikat nro 1400, 1420, 1480, 1430 ja 1720 tulee siirtää suunniteltuilta paikoilta niiden aiheuttamien merkittävien luontoarvojen (mm. rakkakivikot) tuhoutumisen välttämiseksi ja häiriövaikutusten lieventämiseksi. Toteutuessaan suunniteltua VE2 vaihtoehtoa suppeampanakin hankkeella on edelleen kielteisiä vaikutuksia, joita ei voida välttää, mm. suurpetojen, metsäpeuran ja häiriöherkimpien lintulajien elinympäristöihin, mutta ne toteutuvat lievempinä kuin arviointimenettelyssä tutkituissa toteutusvaihtoehdoissa.

Kruunupyyn kunta toteaa, että Nydalabackenin tuulivoimahankkeelle on myönnetty kaavoitusaloite ja se rajoittuu Pihtinevan alueeseen. Sähkönsiirto tulisi koordinoita molempien hankkeiden osalta, jotta vaikutukset jäisivät mahdollisimman vähäisiksi. Pihtinevan ja Nydalabackenin hankkeilla on yhteisvaikutuksia Alavetelin maisemakuvaan.

Kruunupyyn kunnan lupajaosto toteaa, että hanke vaikuttaa merkittävästi kielteisesti Alavetelin maisemakuvaan. Yksittäisten voimaloiden siirto tai poistaminen ei muuta kokonaisvaikutusta merkittävästi. Myös muut lähialueen hankkeet lisäävät maisemavaikutuksia. Haittojen minimointi on tärkeää.

Luonnonvarakeskus (Luke) näkee, että tämän kokoluokan hankkeessa, jossa jo hankkeen koosta johtuvat vaikutukset, mutta erityisesti yhteisvaikutukset voivat useille eri lajeille olla suuria, olisi syytä suunnitella huolellisesti ennakoivia lievennystoimia, häiriöetäisyyksiä voimaloiden ja tunnettujen herkkien kohteiden välillä sekä tarkastella useampia vaihtoehtoja voimalamäärän osalta. Metsäpeuroille tärkeille suovaltaisille

lisääntymisalueille tulisi jättää n. 5 km rakentamaton suojavyöhyke. Tämä koskee erityisesti metsäpeuroille tärkeitä Natura2000-alueita. Myös metsäpeuraselvityksen panta-aineistosta esitetyt kuvailut tukevat näkemystä, että metsäpeurat tarvitsevat lisääntymisessä myös metsää. Luke ei suosittele isoja siirtolinjoja rakennettavan metsäpeuroille tärkeille Natura2000-alueille tai niiden välittömään läheisyyteen.

Metsähallitus toteaa, että arviointiselostuksen luontoselvitykset on toteutettu pääosin laadukkaasti, mutta pitää puutteena, että vaikutuksia tarkastellaan pääosin yksittäisiin tuulivoimalapaikkoihin perustuen eikä arvioinnissa oteta täysin huomioon hankkeen laaja-alaista vaikutusta alueen erämaiseen luonteeseen ja lajistoon. Hankealuetta ei ole esitetty tuulivoimatuotannon alueeksi Keski-Pohjanmaan maakuntakaavassa. Alueella esiintyy tehtyjen selvitysten perusteella useita ihmistoimintaa vältteviä lajeja, joiden esiintymiseen hankkeella on todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia. Hankkeen vaikutukset kohdistuvat erityisesti erämaa-alueita suosiviin lajeihin, eikä vaikutuksia ole mahdollista ehkäistä yksittäisten tuulivoimaloiden paikkaa muuttamalla tai hankkeen rakentamisen tai toiminnan aikaisten toimenpiteiden suunnittelulla. Vaikutusten ehkäiseminen edellyttää tuotantoalueen merkittävää supistamista, mikäli alueelle on mahdollista toteuttaa lainkaan teollisen mittakaavan tuulivoimatuotantoa. Metsähallitus katsoo, että molemmista hankevaihtoehtoista (VE1, VE2) aiheutuu todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueen suojeluperusteena olevaan metsäpeuraan, sekä Metsähallitukseen vastuulajeista maakotkaan.

Pohjanmaan liitto toteaa, että arviointiselostuksessa on esitetty selkeästi hankkeen suhde Pohjanmaan maakuntakaavaehdotukseen 2050. Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 on hyväksytty 7.4.2025. Pohjanmaan maakuntakaavassa on osoitettu ekologinen yhteystarve hankealueen läheisyydessä (Ristineva-Pirttiniemi) joka tulee huomioida ylimaakunnallisena kokonaisuutena. Jatkosuunnittelussa tulee kuvata, miten tämä yhteystarve tarkennetaan ja toteutetaan. Suunnittelussa on otettava huomioon vaikutukset alueidenkäyttöön, ympäristöön ja ilmastoon sekä yhteisvaikutukset muiden energiahuoltohankkeiden kanssa. Haitalliset vaikutukset tulee ehkäistä tai minimoida. Arviointiselostuksessa viitataan Pohjanmaan maakuntasuunnitelmaan 2040. Pohjanmaan liitto toteaa, että Pohjanmaan maakuntastrategia 2022–2025 on korvannut Pohjanmaan maakuntasuunnitelman 2040. Pohjanmaan liitto valmistelee parhaillaan Pohjanmaan maakuntastrategiaa 2026–2029.

Pohjanmaan museo toteaa, että Pohjanmaan alueelta on havainnekuvin analysoitu näkymiä vain yhdestä pisteestä, samoin tuulivoimaloiden yhteisvaikutuksia. Museo muistuttaa, että Kruunupyyn kunnan puolella on suunnitteilla Nydalabacken-(Saarukka) tuulivoimahanke. Tätä hanketta ei

ole huomioitu yhteisvaikutusten arvioinnissa. Hankkeesta koituu suuret kielteiset maisemavaikutukset Pohjanmaan maakunnan alueelle, erityisesti Alavetelin kirkon valtakunnallisesti arvokkaaseen rakennettuun kulttuuriympäristöön. Hankeen vaikutuksia Pohjanmaan maakunnan alueelle on arvioitu turhan suppeasti, mutta arviot kielteisistä vaikutuksista, jotka kohdistuvat Alavetelin kirkonseudun arvokkaaseen kulttuuriympäristöön ovat paikkaansa pitävät. Tuulivoimaloiden määrää ja niiden korkeutta tulee vähentää radikaalisti, jotta kielteiset vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön pysyisivät siedettävällä tasolla.

Oulun museo- ja tiedekeskus, huomauttaa, että maisemavaikutusten tarkastelusta puuttui maakunnallisesti arvokas Himangan kulttuurimaisema Lestijokivarressa ja siihen sisältyvät yksittäiset kohteet. Havainnekuvat olivat erittäin selkeät ja korkealaatuiset, mutta kuvausetaisyyden ja vaikutusten arvioinnin olisi voinut ulottaa 30 km etäisyydelle.

Puolustusvoimat, 2. logistiikkarykmentti toteaa, että ympäristövaikutusten arvioinnissa on käsitelty hankkeen vaikutuksia Puolustusvoimien tutkien ja valvontajärjestelmien toimintaan. Puolustusvoimat on tammikuussa 2023 antanut hankkeesta lausunnon, jonka mukaan Puolustusvoimat ei vastusta suunnitelman mukaisten tuulivoimaloiden rakentamista, eikä Puolustusvoimilla ei ole lisättävää aiemmin lausuttuun.

Suomen Erillisverkot Oy toteaa, että hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaan.

Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ry toteaa, että tuulivoimaa ei tule suunnitella ja rakentaa erämaisille alueille, eikä alueille, jotka ovat elinympäristönä tärkeitä uhanalaisille tai häiriöherkille lajeille. Hanke aiheuttaa suuria kielteisiä vaikutuksia erityisesti maakotkalle ja muille päiväpetolinnuille. Hankealue on tärkeä lintujen päämuuttoreitti ja linnustollisesti arvokas, eikä hankealueelle tule sijoittaa tuulivoimaloita. Muuttolintujen osalta Ympäristöministeriön ohjeistuksen mukaiset tarkkailupäiväkriteerit eivät täyttyneet. Myös muita lajeja koskevat selvitykset tulee tehdä oikea-aikaisesti sekä useampana vuotena. Hankealueelta on havaintoja metsäpeurasta ja tuulivoimaloiden sijoittamista sen esiintymisalueelle tulee välttää ja odottaa tarkempia tutkimuksia. Tuulivoimarakentaminen häiritsee suurpetojen ja ihmisten yhteiseloja, ja vaikutukset voivat olla merkittäviä. Tiukasti suojeltujen lajien lisääntymis- ja levähdysalueita ei saa LSL 78 §:n nojalla heikentää. Lähialueen tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutukset eliöstöön voivat olla tuhoisat. Tuulivoimaloiden melua tulisi mallintaa eri sääolosuhteissa ja vuoden aikoina. Tärinävaikutuksia maaperään ja eliöstöön ei ole tutkittu. Lisäksi yhdistys nosti lausunnossaan esiin ympäristöön leviävän mikromuovin, elinympäristöjen pirstoutumisen, vieraslajiriskin, kasvinsuojeluaineiden ympäristöriskit, biodiversiteettitavoitteiden toteutumisen, varovaisuusperiaatteen, ekologisen kompensaa-

6.10.2025

hulevesien käsittelyn ja pohjavesialueiden suojavyöhykkeet. Voimala 1830 sijoittuu suojellun Herlevinlähteen palstan läheisyyteen. Yhdistys ei puolla hanketta.

Telia Finland Oyj (Telia) toteaa, että hankealueen läpi kulkee Telian radiolinkki. Kunkin tuulivoimalan lavan ja radiolinkin välinen etäisyys tulee olla aina vähintään 100 metriä. Sähkönsiirtojohtoista pitää tehdä erikseen vaarajänniteselvitys lähellä olevien Telian kaapeleiden osalta (risteämät ja rinnakkain kulkevat johdot).

Toholammin kunta toteaa, että radio- ja televisiolähetysten ja -yhteyksien häiriöttömyys Toholammin alueella on varmistettava, mikäli hanke etenee. Hankkeen toteuttajan tulee turvata lähetysten laadukas vastaanotto tarvittaessa lisämastoin.

Väylävirasto toteaa, että arviointiselostuksen mukaan hankkeella ei ole vaikutuksia rautatieliikenteeseen. Toisaalta yhdeksi ongelmakohtaksi erikoiskuljetusten osalta on tunnistettu tasoristeys, jonka kautta kulkeminen voi aiheuttaa viivytyksiä raideliikenteeseen. Lisäksi sähkönsiirron vaihtoehdot SVE2b ja SVE2c risteävät sähköistetyin Lapua-Kokkola-radan kanssa. Tämä tulee huomioida liikennevaikutusten arvioinnissa sekä lupatarpeissa. Ensisijaisesti tuulivoimalakuljetukset tulisi suunnitella muuta reittiä kuin rautatien tasoristeysten kautta. Jos tasoristeysten käyttö lisääntyy tuulivoimaloiden rakentamisaikaisen liikenteen johdosta merkittävästi tai sen käyttötarkoitus muuttuu, on tienpitäjän haettava lisääntyvään tai muuttuvaan käyttöön oikeuttava Väyläviraston lupa.

Yhteenveto mielipiteistä

Annettuja mielipiteitä oli yhteensä 219 kpl, joissa allekirjoittajia oli yhteensä 306 kpl.

Annetuissa mielipiteissä on otettu kantaa seuraaviin arvioinnin osa-alueisiin:

Tarkasteltavat vaihtoehdot ja hankkeen toteutuskelpoisuus: Valtaosa mielipiteistä vastustaa hanketta. Hankkeen laajuutta pidetään ylimitoitettuna, ja erityisesti useiden voimaloiden sekä sähkönsiirtolinjan sijoittumista liian lähelle asutusta ja Natura-alueita pidetään ongelmallisena. Katsotaan, että voimaloiden määrää ja korkeutta tulisi rajoittaa, ja niiden etäisyyttä asutuksesta ja Natura-alueista kasvattaa. Esimerkiksi voimaloiden 1820 ja 1840 sekä sähkönsiirtolinjojen SVE1b ja SVE2b katsotaan sijaitsevan liian lähellä Natura-alueita. Toisaalta katsotaan, että joidenkin voimaloiden poistaminen ja uudelleensijoittaminen ei riitä poistamaan merkittäviä kielteisiä vaikutuksia, vaan hanketta ei tulisi toteuttaa. Useissa mielipiteissä ehdotetaan, että hanke tulisi siirtää alueille, joissa sen vaikutukset olisivat vähäisempiä,

kuten merialueille tai jo rakennettuun ympäristöön erämaa-alueen sijaan. Tarkastelualueen rajausta pidetään liian suppeana, sillä vaikutusten katsotaan ulottuvan kauas. Yhdessä mielipiteessä todetaan, että hanke voidaan toteuttaa ympäristövaikutuksiltaan hallitusti, mikäli YVA-menettelyssä esiin nousseita tietoja hyödynnetään asianmukaisesti ja arviointiselostusta pidetään riittävänä hankkeen toteuttamisen kannalta.

Ympäristövaikutusten arviointi: Arviointiselostuksen tietoja ja tutkimuksia eläimistöstä ja luonnosta pidetään puutteellisina. Metsäpeura- ja suurpetoselvityksiä pidetään riittämättöminä. Useassa mielipiteessä tuotiin esille, että muuttolintuja, kuten joutsenia, kurkia ja hanhia lentää alueen yli, mitä ei ollut mainittu arviointiselostuksessa. Vaikutuksia katsotaan arvioidun väärin tai liian lievinä, ja selvitysten kestoa pidetään riittämättömänä todellisen tilanteen kuvaamiseen. Selvitysten puolueettomuutta kyseenalaistetaan. Tiivistelmää pidetään puutteellisena. Katsotaan, että tuulivoimaloiden, tiestöjen ja sähköverkkolinjojen rakennuksen ja käytön varaamat todelliset pinta-alavaatimukset on esitetty puutteellisesti kartoissa. Katsotaan, että nykyiset tiedot on merkitty selostuksessa väärin. Suunnitelmaa ja vaikutusten arviointia maa-ainesten otosta ja kuljetuksista pidetään riittämättöminä. Kiertotalouden edistämiseen liittyviä näkökohtia pidetään riittämättöminä.

Osallistaminen: Mielipiteiden jättöaika lausuntopyynnössä oli ilmoitettu epäselvästi. Yleisötilaisuudessa ei jäänyt riittävästi aikaa yleisökysymyksille eikä kaikkiin kysymyksiin saatu vastauksia. Puutteena pidettiin, että etäosallistajat saivat esittää kysymykset ainoastaan chatissa. Arviointiselostuksesta ja yleisötilaisuudesta tiedottamista pidettiin puutteellisena. Asukaskyselyä ei toimitettu kaikille asianosaisille, kuten kaikkiin lähialueen asuntoihin, vastaamista pidettiin vaivalloisena ja vastausten pituutta oli rajattu.

Maisema: Tuulivoimaloiden aiheuttamia muutoksia maisemassa pidetään useissa mielipiteissä kielteisinä ja vaikutusten katsotaan ulottuvan laajalle. Pidetään erityisen ongelmallisena, että voimalat näkyisivät asuintalojen ikkunoista. Voimalat näkyisivät muun muassa kirkonkylän taajamaan sekä Kleemolan, Hillin, Välikylän ja Ridankylän taloihin. Maisemakuvia ei pidetä laadukkaina tai totuudenmukaisina.

Melu ja välke: Voimaloiden aiheuttamat melu-, välke- ja infraäänivaikutukset ihmisiin ja eläimiin huolestuttavat. Meluvaikutusten mallinnusta pidetään puutteellisena. Mallinnuksessa on käytetty alhaisempaa napakorkeutta, kuin mitä tuulivoimalat tulisivat olemaan. Mallinnuksissa tulisi käyttää samoja voimalan mittoja, joilla ne tullaan rakentamaan.

Luonto, linnusto ja eläimistö: Hankkeen katsotaan heikentävän luonnon monimuotoisuutta, uhanalaisten lajien ja direktiivilajien elinolosuhteita,

Natura-alueita sekä luonnontilaisia suo- ja metsäalueita. Mielipiteissä muistutetaan, että alueella sijaitsee valtakunnallisesti tärkeitä lintualueita, kuten Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsenneva, Lähdeneva ja Ritaneva-Vipusalonneva-Märsynneva. Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan kuuluu myös soidensuojeluohjelmaan. Lähdenevan koillispuolella on kaksi maakuntakaavaan merkittyä LUO-aluetta (luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä suoalue). Lähdennevan lounaispuolella sijaitsee joitakin soidensuojeluohjelman täydennysehdotusalueita. Katsotaan, että muutokset valuma-alueessa ja pintavalunnassa voivat vaikuttaa arvokkaisiin suoluontotyyppeihin ja niistä riippuvaisiin harvinaisiin ja uhanalaisiin lajeihin.

Alueella esiintyy metsäpeuroja, suurpetoja, lepakoita sekä monipuolinen linnusto, ja niihin katsotaan aiheutuvan haitallisia vaikutuksia. Erityisesti metsäpeuran vasomisalueisiin ja susireviireihin kohdistuvista vaikutuksista oltiin huolissaan. Hanke aiheuttaa eläimistölle etenemisesteitä. Erityistä huomiota kiinnitettiin suurten lintujen, kuten joutsenten ja maakotkien törmäysvaaraan. Alueella sijaitsee myös peto- ja metsäkanalintujen soidin- ja pesimäalueita. Toisaalta katsotaan, että lintujen muuttoreitit ja luontoarvot on mahdollista huomioida huolellisilla selvityksillä, ja rakentamisen ajoittamisella niin, ettei se häiritse pesimäaikoja. Useissa mielipiteissä tuodaan esiin huoli edustavan, laajan ja yhtenäisen erämaa-alueen häviämisestä ja pirstaloitumisesta. Alueella esiintyy myös uhanalaisia kasvi- ja sammallajeja.

Vesistövaikutukset: Hankkeen katsotaan uhkaavan pohjavesialuetta ja luonnontilaisia vesistöjä. Rakentaminen voi johtaa veden samentumiseen, pohjaveden pilaantumiseen sekä herkän vesiekosysteemin vaurioitumiseen. Rakennusvaiheessa käytettävät kemikaalit, kuten betonin lisäaineet ja työkoneissa käytettävät polttoaineet voivat vuotaa maaperään ja edelleen pintavesiin. Happamien sulfaattimaiden esiintyminen tulisi selvittää yksityiskohtaisemmillä tutkimuksilla. Alueen läpi virtaa luonnontilainen Ullavanjoki, johon laskee lähteitä. Useissa mielipiteissä tuodaan esiin, että sähkönsiirtolinjaa ei saisi tehdä virkistyskäytölle tärkeän Klapurinjärven päältä.

Arkeologinen kulttuuriperintö: Hanke uhkaa arvokkaita muinaisjäännöksiä ja kulttuuriperintökohteita. Alueella on runsaasti neoliittiseltä kivilaudelta peräisin olevia kiinteitä muinaisjäännöksiä, kuten asuinpainanteita, kivirakennelmia ja rakkakuoppia. Esimerkiksi Kämpäkankaan muinainen hautapaikka ja Välikankaan ikiaikainen satamapaikka sekä kulttuurihistoriallisesti arvokas Ullavan vanhan joen alue ovat uhattuna. On vaarana, että rakennustöissä tuhoutuu vielä löytämättömiä muinaisjäännöksiä.

Ihmisten terveys, elinolot ja viihtyvyys: Tuulivoimaloista katsotaan aiheutuvan kielteisiä vaikutuksia terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen

pääasiassa maiseman, melun, infraäänten, välkkeen ja virkistyskäytön heikentymisen kautta. Hankkeen katsotaan vähentävän hankealueen läheisten alueiden viihtyisyyttä ja vetovoimaisuutta, sekä heikentävän vapaata kulkua alueella. Hankkeen aiheuttamista uniongelmistä, päänsärystä sekä näkö- ja kuulohaitoista oltiin huolissaan. Hankkeen katsotaan aiheuttavan tuntemattoman terveysriskin, sillä kyseessä olevan kokoluokan voimaloista ja niiden haitoista ihmisiin ja eläimiin ei ole tutkittua tietoa. Viitattiin kielteisiin tutkimustuloksiin ulkomailta. Alueelle on suunniteltu vaellusreittiä.

Yhdyskuntarakenne, maankäyttö ja aineellinen omaisuus: Hankkeen katsotaan muuttavan maaseutumaiseman teollisuusalueeksi. Useissa mielipiteissä ilmaistaan huoli kiinteistöjen arvon laskusta maisema-, välke- ja meluhaittojen vuoksi. Asutusta sijoittuisi voimaloiden keskelle. Hankealuetta ei ole osoitettu maakuntakaavassa tuulivoima-alueeksi. Huolta aiheuttavat maiden mahdolliset pakkolunastukset.

Vaikutukset elinkeinoihin: Hankkeen arvioidaan aiheuttavan haittaa lähialueen eläintiloille, viljelylle ja metsätalouden harjoittamiselle. Hankkeen katsotaan tuovan alueelle investointeja ja työtä sekä lisää kysyntää paikallisille palveluille. Kaupungille kertyvien kiinteistöverotulojen katsotaan tukevan paikallista hyvinvointia. Toisaalta koetaan, että työllisyys- ja yritystoiminnan myönteisiä vaikutuksia on liioiteltu. Tuodaan esille huoli siitä, ettei hanke tuo hyötyä paikalliselle yhteisölle, vaan ne koetaan suuntautuvan ulkomaille.

Liikenne: Huolta aiheuttavat suurikokoisten komponenttien ja maa-ainesten kuljetusten vaikutukset liikenteen ruuhkautumiseen ja turvallisuuteen. Katsotaan, että nykyinen tiepohja on heikossa kunnossa, eikä kestä rakennusvaiheen maa-aineskuljetuksia ja erikoiskuljetuksia. Toisaalta katsotaan, että tieverkoston parannukset voidaan tehdä yhteistyössä paikallisten kanssa.

Ilmastovaikutukset, yleinen turvallisuus ja ympäristöriskit: Hankkeen kielteiset vaikutukset hiilinieluihin ja luontoon nousivat esiin monissa mielipiteissä, koska voimaloiden, tiestön ja sähkönsiirtolinjojen tieltä hakattaisiin runsaasti metsää. Toisaalta katsotaan, että tuulivoima on uusiutuva energiamuoto, joka tukee Suomen ilmastotavoitteita, vahvistaa energiaomavaraisuutta ja huoltovarmuutta. Tuodaan esille kysymys vastuunjaosta voimaloiden rikkoutuessa tai vuodoissa ja huoli lähialueen resursseista katastrofin tai tapaturman sattuessa tuulivoimaloiden alueella. Tuodaan esille huoli erityisesti lasten turvallisuudesta liikenteen lisääntymisen myötä. Hankkeen katsotaan aiheuttavan turvallisuusriskin talvella aiheutuvasta jään putoamisvaarasta. Pohditaan perustuksiin käytetyn betonin ja teräksen ilmastoystävällisyyttä sekä kemikaalien, öljyn, mikromuovien ja PFAS-yhdisteiden päätymistä luontoon. Lisäksi huolta

aiheuttaa tuulivoimaloiden osien purkaminen ja kierrätys niiden käyttöään päätyttyä sekä ennallistamissuunnitelmien puutteellisuus.

Vaikutukset viestintäverkkoihin, radio- ja tv-lähetyksiin: Ilmaistaan huoli televisio- ja puhelinverkkojen heikkenemisestä.

Yhteisvaikutukset: Katsotaan, että päätöksenteossa tulisi huomioida kaikkien lähialueen hankkeet ja niiden kokonaisvaikutus luontoon ja asukkaisiin. Muistutetaan, että alueella on jo kaivostoimintaa. Lähialueella on vireillä mm. Rautajalan, Akkalankankaan, Pitkänlehdon, Jolkan, Takkukankaan ja Nydalabackenin tuulivoimahankkeet sekä aurinkovoimahanke. Katsotaan, että Kokkolaan suunnitteilla olevat teollisuuden investoinnit ovat riippuvaisia uusiutuvan energian saatavuudesta.

Sähkönsiirto: Huolta aiheuttavat sähkönsiirtolinjojen vaikutukset muuttolintuihin, eläimistöön, maisemaan ja virkistyskäyttöön. Sähkönsiirtolinja kulkee METSO-kohteen läpi. Ilmaistaan huoli sähkönsiirtoreitin vaihtoehdosta SVE2b, joka kulkee viitasammakoiden levähdys- ja lisääntymisalueen läpi. Sähkönsiirtovaihtoehtojen SVE2b ja SVE2c kulku vireillä olevan aurinkovoimalahankkeen läpi sekä sähkönsiirtolinjan SVE1b kulku vireillä olevan Akkalankankaan tuulivoimahankkeen voimalapaikkojen läpi tulisi huomioida.

Muuta: Voimaloille edellytetään ympäristölupaa, uutta ympäristövaikutusten arviointia ja kuulemista. ”Puisto” sanan käyttämistä pidetään harhaanjohtavana tuulivoimahankkeissa. Katsotaan, että hankkeesta tulisi vaatia ekologista kompensatiota. Ehdotetaan, että Kokkolan kaupungin ja hankkeeseen maansa vuokranneiden tulisi perustaa voimaloiden purkurahasto. Nostetaan esiin alueidenkäyttölain uudistus, jonka mukaan tuulivoimaloiden vähimmäisetäisyys asutuksesta tulisi olla kahdeksan kertaa voimalan korkeus. Pihtinevan hanke sijoittuisi vain kilometrin päähän, joten sen etenemistä ei tulisi jatkaa ennen lain voimaantuloa.

5 Arviointiselostuksen riittävyys ja laatu sekä laatijoiden pätevyys

Yhteysviranomaisen on tarkastanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun. Arviointiselostus täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:ssä ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:ssä arviointiselostukselle säädetyt sisältövaatimukset. Arviointiselostus on laadittu arviointiohjelman ja olennaisilta osiltaan yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta. Arviointiohjelmassa esitetystä hankevaihtoehdosta VE1 on poistettu kahdeksan voimalapaikkaa ja vaihtoehdosta VE2 viisi voimalapaikkaa, joista selvitysten ja mallinnusten perusteella todennäköisesti aiheutuisi merkittäviä vaikutuksia. Sähkönsiirron reittivaihtoehdot ovat tarkentuneet

ohjelmavaiheen jälkeen ja arviointiin on lisätty reittivaihtoehdot SVE1b, SVE1c, SVE2b ja SVE2c.

Arviointiselostuksessa eri vaihtoehtojen vaikutusten eroavuuksia ja vaikutusten merkittävyyttä on kuvattu Imperia-hankkeessa kehitetyt menetelmiä käyttäen, joka on yleisesti käytössä oleva tapa arvioida vaikutuksia YVA-menettelyssä. Arviointiselostuksessa arvioinnin tulokset on esitetty eri vaikutustyyppien arviointien kappaleissa sekä taulukkomuodossa esitetyssä yhteenvedossa vaihtoehtojen vertailuosiossa ja tämän lisäksi esimerkiksi linnustovaikutukset on esitetty erillisessä yksityiskohtaisemmassa yhteenvetotaulukossa. Yhteysviranomainen pitää esitystapaa hyvänä, koska taulukot helpottavat keskeisten vaikutusten löytämistä arviointiselostuksen laajasta aineistosta. Selostus on kooltaan ja sisällöltään mittava (719 sivua ja 26 liitettä), mitä voidaan pitää perusteltuna ottaen huomioon hankkeen laajuus. Selostus sisältää yleistajuisen tiivistelmän ja kattavat lähdeviitteet. Selvitykset on laadittu pääosin laadukkaasti ja kattavasti.

Selostuksessa on esitetty YVA-lain 33 §:ssä edellytetyt tiedot arvioinnin laatijoiden pätevyydestä. Arviointia on ollut tekemässä Ramboll Finland Oy:n 17 asiantuntijaa, joilla on riittäväksi katsottava työkokemus ja asianmukainen monipuolinen koulutus.

Selostukseen ei kokonaisuutena arvioiden sisälly sellaisia olennaisia puutteita, jotka estäisivät yhteysviranomaisesta laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä vaikutuksista. Selostuksen perusteella on mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä tunnistaa ja arvioida hankkeen merkittävät vaikutukset. Arviointiselostuksessa on kuvattu riittävästi hankkeen kannalta olennaisia strategioita, tavoitteita ja suunnitelmia.

Vaikutukset salassa pidettäviin lajeihin, suurpetoihin, arvokkaisiin lintualueisiin, viitasammakkoon, pohjavesiin, maa- ja kallioperään, luonnonvarojen hyödyntämiseen, liikenteeseen, ilmanlaatuun, sekä melu- ja välkevaikutukset on arvioitu riittävästi, eikä yhteysviranomaisella ole näiden vaikutusten arviointeihin huomautettavaa.

Kuulemisen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun yhteydessä on noussut esille joitain puutteita ja epävarmuustekijöitä, jotka tulee ottaa huomioon hankkeen jatkosuunnittelun, kaavoituksen ja lupamenettelyjen yhteydessä. Yhteysviranomainen esittää puutteellisten arviointien osalta seuraavaa:

Metsäpeura

Arviointiselostuksessa on ristiriitaa metsäpeuraan kohdistuvien vaikutusten arvioinnin osalta arviointiselostuksen ja taulukoiden välillä. Arviointiselostuksessa vaikutuksia tarkastellaan erikseen vasomisen,

vasanhoidon ja kesälaidunnuksen kannalta potentiaaliin suoalueisiin sekä metsäpeuran muuhun alueen käyttöön. Metsähallitus on lausunut, että käytetty jako on metsäpeuran yleinen liikkuminen ja ekologia huomioon ottaen keinotekoinen ja se antaa virheellisen kuvan siitä, että hankkeen metsäpeuravaikutukset olisivat vältettävissä huomioimalla suoalueet. Metsäpeurat hyödyntävät erityisesti loppukesällä laajasti sekä suoalueita että niitä ympäröiviä metsäalueita. Yhteysviranomainen toteaa, että aluekohtainen arviointi ei ole tarkoituksenmukainen metsäpeuran käyttäessä eri alueita eri vuodenaikoina. Metsähallitus pitää merkittävänä puutteena, ettei arviointiselostuksessa esitetä metsäpeuran osalta tuotantoalueen rajaamista tai voimalamäärien vähentämistä huomioiden merkittäviksi arvioidut vaikutukset lajin esiintymiseen.

Natura-arviointi

Natura-arviointia tulee täydentää metsäpeuralle aiheutuvien vaikutusten arvioinnilla Lähdenevan, Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan ja Vionnevan Natura-alueiden osalta. Pihtinevan hankkeen vaikutuksia metsäpeurojen vaellusreitteihin talvehtimisalueille ja sieltä takaisin hankealueelle ja sitä ympäröiville Natura-alueille tulee tarkentaa. Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueen metsäpeurapopulaatioon kohdistuvat yhteisvaikutukset vaativat täydennystä ja Vionnevan Natura-alueen sensitiiviselle pidettävälle lajille aiheutuvia yhteisvaikutuksia tulee tarkentaa.

Pesimälinnusto

Selvitykset on kohdennettu kattavasti eri linturyhmiin. Maastossa selvityksiin käytetty aika on kuitenkin lyhyt huomioiden hankealueen poikkeuksellisen laaja pinta-ala ja tuloksiin sisältyy epävarmuutta. Arviointiselostuksessa todetaan, että huomattava osa tavanomaisessa ympäristössä esiintyvistä uhanalaisiksi luokiteltujen metsälintulajien reviireistä jäi väistämättä havaitsematta. Useiden petolintujen pesäpaikkojen sijainnit jäävät epävarmoiksi. Erittäin uhanalaisen mehiläishaukan osalta jää epäselväksi, miten mehiläishaukan reviirit ja pesät tullaan huomioimaan hankealueella. Linnustonselvityksen kuvissa on esitetty huomionarvoisia lintuja hanke- ja sähkönsiirtoreittien alueella. Kuvista puuttuvat voimaloiden tunnuksset, eikä niiden perusteella pysty nimeämään voimaloita, jotka tulisi linnustovaikutusten vuoksi joko siirtää tai poistaa.

Sähkönsiirtoreittien osalta jää epäselväksi, kartoitettiinko metsäkanalintujen ja päiväpetolintujen lisäksi koko reitin alueelta pesimälinnustoa vai vain arvokkaiksi arvioiduilta alueilta. Pöllöjä ei ole kartoitettu sähkönsiirtoreiteiltä hankealueen ulkopuolelta. Esitetyt lieventämiskeinot jäävät hyvin yleiselle tasolle.

Muuttolinnusto

Muuttolinnuston seurantapäivät eivät vastaa Ympäristöministeriön suosituksia, muutontarkkailua keskimääräisen kokoiselle tuulivoimahankkeelle suositellaan keväisin 30 päivää ja syksyisin 30 päivää (tehty 20+21 päivää). Hankkeen ollessa mittava ja hankealueen erittäin laaja, ei suosituksia vähäisempää seuranta-aikaa voida katsoa riittäväksi. Arviointiselostus antaa ristiriitaista tietoa hankealueen merkittävyydestä muuttolinnustolle; hankealue sijaitsee kurjen päämuuttoreitillä ja osittain metsähanhen päämuuttoreitillä.

Saukko

Saukkohavaintojen hahmottaminen arviointiselostuksen liitteenä olevalta kartalta on mittakaavan vuoksi haastavaa, mikä vaikeuttaa vaikutusten arviointia sauktoon. Saukon todennäköisten reviirien sijoittuminen suhteessa voimaloihin ja muihin hankealueen rakenteisiin ja teihin jää arviointiselostuksen perusteella epäselväksi.

Lepakot

Erillisen lepakkoselvityслиitteen perusteella lepakoita ei kartoitettu sähkösiirtolinjoilta hankealueen ulkopuolilta alueilta.

Liito-orava

Liito-oravakartoitukseen käytettiin 14 maastotyöpäivää ja menetelmänä käytettiin papanakartoitusmenetelmää. Hankealueen koko (70 km²) ja sähkönsiirtolinjojen pituus huomioiden maastoselvitykseen käytetty aika on varsin vähäinen ja on mahdollista, että liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja on jäänyt huomaamatta, joten selvityksen tuloksiin sisältyy epävarmuutta.

Kasvillisuus ja luontotyytit

Hankealueen laaja koko, sähkönsiirtolinjojen pituus ja määrä huomioiden maastoinventointeihin käytetty aika on lyhyt, jolloin etenkin kasvillisuuden inventointi jää pinnalliseksi. Useita arvokohteiksi tunnistettuja alueita ei ole inventoitu maastossa. Vaikutusten arvioinnista puuttuvat useat suojelualueiden luontotyytit. Myös vesitalouden vaikutuksia luontotyypeihin on kuvattu puutteellisesti.

Ihmisten elinolot, viihtyvyys ja terveys ja asuminen

Arviointiselostuksessa taulukon 15-2 ja sivuilla 586 ja 600–601 esitettyjen tietojen välillä on ristiriitaa sähkönsiirtoreittien 100 m etäisyysvyöhykkeellä sijaitsevien asuin- ja lomarakennusten määrästä. Arviointiselostuksesta saadun mielipiteen mukaan hankealueella sijaitsee lomarakennus, joka on merkitty arviointiselostuksessa metsästysmajaksi.

Maisema

Havainnekuvat Lestijokilaakson valtakunnallisesti arvokkaalta maisema-alueelta on otettu matalilta paikoilta jokilaaksossa. Näkymäalueanalyysin mukaan kuitenkin kyseiselle valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle ja asutukseen näkyisi voimaloita laajalti. Näkymäalueanalyysin kartat eivät ulotu valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen Vattajan ja Ohtakarin rantamaisemat. Vaikutusten arvioinnista puuttuu RKY 2009 kohde Ohtakarin kalastajayhdyskunta ja luotsiasema sekä maakunnallisesti arvokas Himangan kulttuurimaisema Lestijokivarressa.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Arviointiselostuksessa ei ole huomioitu, että hankealueella sijaitsee viisi valtakunnallisesti merkittävää arkeologista kohdetta (VARK). Arvio muuttuvan maankäytön vaikutuksista arkeologisiin kohteisiin jää osittain epäselväksi. Arvioinnissa ei ole myöskään arvioitu arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvia maisemavaikutuksia. Huoltoteiden ulkopuolisten mahdollisten maakaapelointien vaikutusta arkeologiseen kulttuuriperintöön ei ole arvioitu, eikä arviointiselostuksesta selviä, onko sisäisten sähköasemien rakentamisella vaikutusta arkeologiseen kulttuuriperintöön.

Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö

Kaavoitusta koskevassa nykytilan kuvauksessa ei ole esitetty ja siten tunnistettu Kruunupyyn Kruunupyy, Alaveteli-järvet rantaosayleiskaavaa. Vireillä olevien kaavojen aluerajauksia ei ole myöskään esitetty. Kaavakarttaotteiden puuttuminen heikentää hankkeen maankäyttövaikutusten arvioinnin luotettavuutta, sillä osalliset eivät voi arviointiselostuksen perusteella arvioida, onko vaikutusten arviointi laadittu riittävällä tasolla.

Sähkönsiirtoreitit SVE2c ja SVE2b on merkitty väärin kuvissa 15-7 ja 15-9.

Arviointiselostuksen kappaleessa 5.5.4 viitataan Pohjanmaan maakuntasuunnitelmaan 2040. Pohjanmaan maakuntastrategia 2022–2025 on korvannut Pohjanmaan maakuntasuunnitelman 2040.

Pintavedet

Vaikutuksia pintavesiin on arvioitu kattavasti, vaikutusmekanismit on tunnistettu hyvin ja arviot vaikutuksista ovat pääosin oikean suuntaisia. Ojitusten ja turvemaalle rakentamisen vaikutuksia pintavesiin on kuitenkin aliarvioitu, eikä esitetyillä lieventämistoimenpiteillä voida ehkäistä pintavesiin kohdistuvia haitallisia vaikutuksia.

Yhteisvaikutuksia pintavesiin ei ole arvioitu, vaikka läheisten hankkeiden ja muun valuma-alueen maankäytön yhteisvaikutuksilla voi olla merkitystä vaikutusalueen vesistöjen ekologiseen tilaan.

Ilmasto

Hankkeen ilmastohyödyt ja -haitat olisi tullut käsitellä toisistaan erillisinä, koska esim. uusiutuvalla energiantuotannolla ei voida korvata metsäkatoa eikä tuulivoimatuotanto ei korvaa puuston ja hiilivaraston menetystä.

6 Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomainen esittää perusteltuna päätelmänään Pihtinevan tuulivoimahankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Hankealue sijaitsee melko yhtenäisellä ja erämaisella alueella, jossa ihmisvaikutus on metsätaloutta lukuun ottamatta melko vähäistä ja alueella esiintyy paljon erämaa-alueille tyypillistä lajistoa ja merkittäviä luontoarvoja. Hankkeen melu-, välke- ja maisemavaikutukset, elinympäristöjen pirstoutuminen ja ihmistoiminnan lisääntyminen kohdistuvat erityisesti erämaa-alueita suosiviin lajeihin, eikä hankkeen vaikutuksia ole mahdollista ehkäistä yksittäisiä voimalapaikkoja poistamalla tai rakentamisen tai toiminnan aikaisella suunnittelulla. Merkittävien ympäristövaikutusten ehkäiseminen edellyttää tuotantoalueen merkittävää supistamista.

Hankealueella ja sitä ympäröivillä suoalueilla on runsaasti metsäpeuran elinympäristöjä, ja hankealuetta ympäröivät Natura-alueet ovat osa Suomenselän metsäpeurapopulaatiolle elintärkeää, suo- ja metsäluontotyypeiltään monipuolisten Natura-alueiden verkostoa. Yhteysviranomainen toteaa, että hankkeella on todennäköisesti merkittäviä kielteisiä vaikutuksia metsäpeuraan. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikön Natura-arvioinnista annetun lausunnon mukaan nykytiedon valossa ei voida poissulkea merkittäviä heikentäviä vaikutuksia Pihtinevan hankealueen läheisyydessä sijaitsevien Natura-alueiden metsäpeurapopulaatioille ja niiden vaellusreiteille. Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueen ja tuulivoimaloiden välille tulee jättää noin 5 kilometrin rakentamaton suojavyöhyke. Myös Kuuronkallion toiminnassa oleva tuulivoimapuisto ja Pihtinevan hanke voivat aiheuttaa merkittäviä yhteisvaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena olevalle metsäpeuralle.

Sähkönsiirtoreitti SVE1 vaikuttaa metsäpeuraan kielteisemmin kuin SVE2.

Salassa pidettävä laji 1 kuuluu Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueen ominaiseen lajistoon ja hankkeesta aiheutuu todennäköisesti merkittäviä kielteisiä vaikutuksia lajille niin törmäysriskien kuin välttelyvaikutuksesta aiheutuvan saalistusalueiden heikentymisen seurauksena. Merkittävimmät vaikutukset aiheutuvat osasta hankealueen B-osaan suunnitelluista voimaloista. Huomioimalla metsäpeuralle tarvittava viiden kilometrin suojaetäisyys, lieventyvät myös salassa pidettävään lajiin

1 kohdistuvat vaikutukset alle merkittävyyden kynnyksen. Sähkönsiirtoreitti SVE1c lisää hieman salassa pidettävälle lajin 1 reviirille muodostuvia yhteisvaikutuksia.

Hankkeen vaikutusalueella pesii salassa pidettävä laji 2, johon osa hankealueen A-osassa sijaitsevista voimaloista aiheuttaa erittäin suuren törmäys- ja häiriövaikutuksen.

Hankealueelta tunnistettiin useampia linnuston kannalta erityisiä alueita, joiden herkkyys tuulivoimalle on yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan aina suuri tai erittäin suuri. Hankealue on myös lukuisten suojellustien lajien elinympäristöä. Hankkeella on suuria kielteisiä vaikutuksia Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennan, Lähdennevan ja Kälviän ja Toholammen rajaseudun suot MAALI/FINIBA-alueille sekä hankealueella sijaitseville paikallisesti arvokkaille lintualueille. Kielteiset yhteisvaikutukset on oikeasuuntaisesti tunnistettu kohdistuvan Kälviän-Toholammen rajaseudun suot FINIBA-alueeseen tai tämän alueella sijaitseviin MAALI-alueisiin.

Hankealue on pesimälinnustoltaan rikasta ja hankkeesta ja eri hankkeiden yhteisvaikutuksista aiheutuu suuria kielteisiä vaikutuksia useisiin alueella pesiviin lintulajeihin. Muuttavista linnuista vaikutukset metsähankeen ja kurkeen ovat suuret kielteiset ja yhteisvaikutukset voivat olla tätäkin suurempia etenkin pitkällä aikavälillä. Metsähanhi ja kurki ovat myös Lähdennevan Natura-alueen suojeluperusteena olevia lajeja.

Hankealueella on suurpetojen reviirejä ja erityisesti hankkeiden yhteisvaikutukset pirstovat suurpetojen elinympäristöjä aiheuttaen suuria kielteisiä vaikutuksia. Hankkeen epäsuoria kielteisiä vaikutuksia saukon lisääntymis- ja levähdysalueille ei voida poissulkea, koska alle 200 metrin etäisyydellä tuulivoimaloista sijaitsee useita saukon elinympäristöjä, jotka ovat mahdollisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Yksittäisillä voimalapaikoilla on suuria kielteisiä vaikutuksia lepakoihin ja liito-oraviin. Sähkönsiirtoreiteistä SVE1b, SVE1c ja SVE2b aiheutuu suuria kielteisiä vaikutuksia lepakoihin.

Luonnonsuojelualueista suurimmat kielteiset vaikutukset kohdistuvat Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennan, Lähdennevan ja Iso Ristinevan-Pikku Ristinevan Natura-alueisiin, Kiimaneva-Ison Köyrisennan ja Heinojan luonnonsuojelualueille sekä Valkianeva-Lähdennevan soidensuojelun täydennysehdotuskohteelle. Yhteysviranomainen toteaa, että vaikutukset kasvillisuuteen, luontotyyppeihin ja suojelualueisiin kytkeytyvät hankealueella vahvasti toisiinsa. Sähkönsiirtoreiteistä SVE1b ja SVE1c aiheutuu kielteisimmät vaikutukset soidensuojelun täydennysehdotusalueisiin. Sähkönsiirtoreiteille SVE1b ja SVE2b osuu kaksi METSO-kohdetta, joihin voi aiheutua suuria kielteisiä muutoksia puuston poistosta.

Hankkeesta aiheutuu todennäköisesti merkittäviä kielteisiä vaikutuksia ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen erityisesti alueilla, joihin kohdistuu useita eri vaikutuksia samanaikaisesti. Voimaloiden näkyminen maisemassa, välkevaikutukset ja äänimaiseman muutokset aiheuttavat vaikutuksia erityisesti Kälviäntien varren asutusalueille, jotka jäävät hankkeen osa-alueiden väliin. Hanke aiheuttaa laajoja muutoksia hankealueen luontoon ja sitä kautta virkistyskäyttöolosuhteisiin.

Sähkönsiirron kielteiset vaikutukset ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen korostuvat etenkin sähkönsiirtoreitillä SVE2c, jonka johtoalueella sijaitsee yksi asuinrakennus ja yksi lomarakennus ja alle 100 metrin etäisyydellä johtoalueesta sijaitsee useita asuin- ja lomarakennuksia.

Vaihtoehdossa VE1 melun ohjearvot ylittyvät yhden lomarakennuksen ja yhden asuinrakennuksen kohdalla. Yhteysviranomaisen toteaa, että vaikka mallinnuksessa on huomioitu jopa 3 dB:n epävarmuus lähtömelutasossa, epävarmuutta mallinnuksen tuloksiin tuo se, ettei rakennettava voimalatyyppi välttämättä vastaa mallinnuksessa käytettyä voimalatyyppiä korkeudelta, lähtömelutasolta tai teholta.

Suomessa välkkeen määrälle ei ole määritetty suositus- tai ohjearvoja, mutta muissa maissa käytössä oleva suositus 8 h/v todellista välkettä ylittyy vaihtoehdossa VE1 yhteensä 12 asuinrakennuksen ja 8 lomarakennuksen kohdalla ja vaihtoehdossa VE2 yhteensä 2 asuinrakennuksen ja 1 lomarakennuksen kohdalla. Ihmisten terveyteen kohdistuvien haittojen ehkäisemiseksi tulee voimaloiden määrää ja sijoittelua sekä voimajohdon sijoittelua tarkistaa siten, että hankkeesta ei aiheudu asutukselle ohjearvoja ylittävää meluhaittaa tai haitalliseksi katsottavaa välkettä tai haittaa sähkö- ja magneettikentistä.

Suunnitellut voimalat ovat kokoluokaltaan mittavia ja voimaloiden määrä on suuri, joten hankkeen maisemavaikutukset ulottuvat laajalle alueelle ja ovat vaikutuksiltaan merkittäviä. Suurimmat maisemavaikutukset kohdistuvat Kälviäntien varrelle sijoittuvien kylien asutusmaisemiin, kulttuuriympäristöön ja luonnonmaisemiin. Mikäli hankealueen ympäristöön suunnitellut tuulivoimahankkeet toteutuvat, lisäävät ne maisemavaikutuksia. Sähkönsiirrosta maiseman kannalta merkittävimmät vaikutukset muodostuvat vaihtoehdoista SVE1c ja SVE2c.

Arviointiselostuksessa on tunnistettu tuulivoimarakentamisen, huoltotiestön ja sähkönsiirron rakentamisen erittäin suuret ja suuret kielteiset vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön, mutta vaikutusarvio sisältää epävarmuuksia, sillä arvioinnissa ei ole huomioitu hankealueella sijaitsevia valtakunnallisesti merkittäviä arkeologisia kohteita (VARK), eikä arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvia maisemavaikutuksia ole arvioitu. Muuttuvan maankäytön alueelta on löydetty vuonna 2025

6.10.2025

ennestään tuntemattomia kohteita ja hankealueella on kymmeniä mahdollisia tervahautoja tai hiilimiiluja.

Hanke ei ole voimassa olevan Keski-Pohjanmaan maakuntakaavan mukainen, sillä maakuntakaavassa alueelle ei ole osoitettu seudullista tuulivoimaa. Sähkönsiirtoreiteistä SVE2c, SVE1b ja SVE1 c aiheutuu suuria kielteisiä vaikutuksia aineelliseen omaisuuteen asuin-, loma- ja talousrakennusten osalta, jotka sijaitsevat johtokäytävän alueella.

Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arvioitua suurempia vaikutuksia pintavesiin ei voida sulkea pois ojituksen ja turvemaille rakentamisen osalta. Yhteysviranomaisen ei yhdy arviointiselostuksen näkemykseen, jonka mukaan pintavesivaikutukset rajoittuisivat hankealueelle.

Vaihtoehdossa VE 1 voimala 1830 sijaitsee 109 metrin etäisyydellä Herlevinharjun pohjavesialueen rajasta ja aiheuttaa riskin pohjaveden pilaantumiselle poikkeustilanteessa.

Arviointiselostuksessa on tunnistettu hankkeen suuret kielteiset vaikutukset Pakopirtinkangas-Laiskonharjun arvokkaaseen kumpumoreenimuodostumaan ja sähkönsiirtoreitin SVE1b suuret kielteiset vaikutukset Herlevinharjun maakunnallisesti arvokkaaseen harjualueeseen.

Perustelut

Metsäpeura

Arviointiselostuksen mukaan hankkeesta aiheutuvat vaikutukset arvioidaan metsäpeuraan merkittävydeltään korkeintaan kohtalaisiksi kielteisiksi vaikutusten kohdistuessa hyvin pieneen peuramäärään ja huomioiden hankealueen sijoittuminen Suomenselän metsäpeurapopulaation reuna-alueelle ja metsäpeuran säilyvä mahdollisuus vaeltaa käyttämilleen soille. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeesta aiheutuu arvioitua suurempia vaikutuksia metsäpeuraan. Yhteysviranomaisen toteaa, että arvioon paikallispopulaation määrästä liittyy huomattavaa epävarmuutta, sillä lumijälkilaskennat eivät kuvaa hankealueen merkitystä metsäpeuralle lumettomana aikana, pantapeura-aineisto on melko suppea ja kesäaikana suoritettuihin laskentoihin sisältyy paljon epävarmuutta ja vuosittaista vaihtelua.

Metsähallitus on todennut lausunnossaan, että vaikka metsäpeuran yksilömäärät ovat Kälviän-Ullavan alueella muita metsäpeuran esiintymisalueita pienempiä, kuuluu alue metsäpeuraan säännöllisen esiintymisalueeseen ja lajin on havaittu lisääntyvän alueella. Mikäli metsäpeurat välttelevät tuulivoima-aluetta ja sen ympäristön luonnonsuojelualueita, voi hanke kaventaa metsäpeuran esiintymisaluetta hyvinkin laajalla alueella ja heikentää lajin lisääntymismahdollisuuksia

suunnitellulla tuotantoalueella sekä sitä ympäröivillä luonnonsuojelualueilla. Täten riski lajin esiintymisalueen supistumiselle on tässä yhteydessä merkittävä. Luonnonvarakeskus on todennut lausunnossaan, että hankealueella ja sen läheisillä lisääntymisalueilla on vakituinen metsäpeurakanta, joka on tärkeä osa EU:n tärkeintä metsäpeurojen lisääntymisaluetta. Vaihtoehto VE1 on 5 km häiriövyöhykkeineen tällä hetkellä suurin hanke (n. 470 km²), mitä Suomenselän metsäpeuran lisääntymisalueella esiintyy ja hankkeen tuottamia laajoja pinta-alamenetyksiä ei ole mahdollista kompensoida. Luonnonvarakeskus katsoo, että metsäpeuroille tärkeille suovaltaisille lisääntymisalueille, erityisesti Natura 2000-alueille tulisi jättää noin 5 kilometrin rakentamaton suojavyöhyke tuulivoimaloista. Metsäpeuraselvityksen panta-aineistosta esitetyt kuvailut tukevat näkemystä, että metsäpeurat tarvitsevat lisääntymisessä myös metsää.

Metsäpeuralle aiheutuvien merkittävien kielteisten vaikutusten ehkäisemiseksi Natura-alueelle, jonka suojeluperusteena on metsäpeura, tulee ELY-keskuksen Natura-lausunnon mukaan jättää nykytietämyksen perusteella 5 kilometrin suojavyöhyke. Tämän lisäksi metsäpeuraselvityksessä tunnistettuja metsäpeuralle todennäköisiä ja potentiaalisia lisääntymisalueita sijoittuu hankealueen eri puolille suunniteltujen tuulivoimaloiden välittömään läheisyyteen. Lähdenevan ja Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan ja Vionevan Natura-alueiden suojeluperusteita on määrä esittää täydennettäväksi metsäpeuran osalta ja alueet on myös tunnistettu todennäköiseksi tai potentiaalseksi vasomis- tai vasanhoitoalueeksi. Myös esimerkiksi Kiimaneva-Tuppulanneva-Valkiavedenneva on tunnistettu metsäpeuralle potentiaalseksi vasomis- ja vasanhoitoalueeksi.

Sähkönsiirtoreitti SVE1 sijoittuu metsäpeuran kesälaidun, vasomis- ja vasanhoitoalueille. Metsäpeuralle kohdistuvia haittoja voidaan ehkäistä ajoittamalla rakentamistoimet kesälaidun ja vasomisajan ulkopuolelle.

Hankealueen läheisyyteen on suunnitteilla useita tuulivoimahankkeita. Kuuronkallion toiminnassa oleva tuulivoimapuisto ja Pihtinevan hanke aiheuttavat todennäköisesti merkittäviä yhteisvaikutuksia Etelänevan-Viitasalonnevan- Seljäsennevan Natura-alueen suojeluperusteena olevalle metsäpeuralle.

Salassa pidettävät lajit

Hankealue sijaitsee usealla salassa pidettävän lajin 1 reviirillä. Merkittävimmät vaikutukset kohdistuvat hankealueelle osittain sijoittuvaan salassa pidettävän lajin 1 ydinreviiriin, jossa törmäysriski ylitti molemmissa hankevaihtoehdoissa suositellun raja-arvon (0,06 yks/vuosi). Lieventämistoimena esitetään kriittisempien voimalapaikkojen poistamista törmäyskuolleisuuden vähentämiseksi. Yhteysviranomaisen viittaa

Metsähallituksen lausuntoon, jonka mukaan lieventämistoimiin liittyy epävarmuutta salassa pidettävän lajin 1 välttelykäyttäytymisen voimakkuuteen liittyen. Mikäli eläimet välttelevät täysin liikkumista tuulivoimaloiden välisellä alueella, voi hanke rajoittaa reviirin saalistusalueita arvioitua laajemmin.

Sähkönsiirron yhteisvaikutuksissa korostuvat muiden hankkeiden vaikutukset, mutta SVE1c voi aiheuttaa salassa pidettävän lajin reviirille lisärasitetta. Yhteisvaikutukset ja niiden rajoittaminen tulee huomioida jatkosuunnittelussa.

Suunnitellut tuulivoimalat sijoittuvat salassa pidettävän lajin 2 reviirien läheisyyteen. Törmäys- ja häiriövaikutusten lieventämiseksi salassa pidettävän lajin 2 pesien ja tuulivoimaloiden välillä tulisi käyttää suositusten mukaista 2 km:n suojavyöhykettä.

Natura-arviointi

Metsähallitus

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueen osalta kohdennettu luonnonsuojelulain edellyttämällä tavalla alueen suojeluperusteena oleviin lajeihin ja luontotyyppeihin. Metsähallitus katsoo, että arviointi on luontodirektiivin luontotyyppien osalta riittävä. Metsähallitus kuitenkin katsoo, ettei Natura-arvioinnin perusteella ole mahdollista sulkea merkittävien vaikutusten aiheutumisesta alueen suojeluperusteena olevaan metsäpeuraan, joka hyödyntää hankkeen metsäpeuraselvityksen mukaan Natura-alueen ohella laajasti myös Natura-alueen ulkopuolisia alueita. Lisäksi Metsähallitus katsoo, että hankkeella voi olla merkittäviä vaikutuksia erityisesti alueella esiintyvään sensitiiviseen lajiin, joka ei kuitenkaan kuulu Natura-alueen (SAC) suojeluperustelajeihin.

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Lähdenevan Natura-alueen osalta kohdennettu luonnonsuojelulain edellyttämällä tavalla alueen suojeluperusteena oleviin lajeihin ja luontotyyppeihin. Metsähallitus pitää arviointia luontodirektiivin luontotyyppien osalta riittävänä, mutta erityisesti metsähanhen osalta arviointiin liittyy epävarmuuksia.

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Iso Ristinevan-Pikku Ristinevan Natura-alueen osalta laadittu luonnonsuojelulain edellyttämällä tavalla. Suunnitellulla hankkeella ei ole merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin.

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Vionnevan Natura-alueen osalta laadittu luonnonsuojelulain edellyttämällä tavalla ja arvioinnin perusteella on mahdollista tietyistä aineistopuutteista huolimatta mahdollista tehdä johtopäätöksiä Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten merkittävydestä. Pihtinevan hanke sijoittuu sen verran etäälle

Vionnevan Natura-alueesta, ettei hankkeella ole todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin tai lajeihin. Metsähallitus kuitenkin toteaa, että Natura-arvioinnin yhteisvaikutusten arviointiin liittyy epävarmuuksia Natura-alueen ympäristöön suunniteltujen hankkeiden määrän sekä niiden kokonaisvaikutusten arvioinnin puuttumisen vuoksi. Tästä syystä Metsähallitus ei pidä vaihtoehtoa SVE1c kannatettavana ratkaisuna, vaikka hankkeen vaikutusten voitaisiinkin arvioida jäävän merkittävien alapuolelle.

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, luonnonsuojeluyksikkö

ELY-keskus toteaa, että Pihtinevan hankkeen vaikutusten merkittävyys Etelänevan-Viitasalonnevan- Seljäsennevan suojeluperusteena olevaan metsäpeuraan jää epävarmaksi. Vakiintuneen oikeuskäytännön perusteella varovaisuusperiaate edellyttää Natura-arvioinnin kohdalla merkittävien vaikutusten poissulkemista tavalla, joka ei jätä epäilyksiä (mm. KHO 2020:3). ELY-keskus toteaa, että nykytiedon valossa ei voida poissulkea merkittäviä heikentäviä vaikutuksia Pihtinevan hankealueen läheisyydessä sijaitsevien Natura-alueiden metsäpeurapopulaatioille ja niiden vaellusreiteille. Täten jää tieteellinen epävarmuus hankkeen vaikutuksista Natura-alueiden suojeluperusteena oleviin tai suojeluperusteeksi lisättäviksi esitettyihin luonnonarvoihin. Euroopan komission julkaisemaan ohjeeseen (Luontodirektiivin 92/43/ETY 6 artiklan säännökset) viitaten, mikäli vaikutus on epävarma, suunnitelma myös heikentää merkittävästi Natura-arvoja. Nyt kyseessä olevan hankkeen kohdalla vaikutukset metsäpeuraan tulee täten arvioida varovaisuusperiaatteen mukaisesti merkittävän heikentäviksi. ELY-keskus myös toteaa, että Pihtinevan hankkeella arvioidaan olevan merkittäviä vaikutuksia moniin Lähdennevan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin lintulajeihin ja vaikutusten merkittävydestä jää epävarmuutta arvioinnissa esitettyjen lievennystoimenpiteiden jälkeenkin. Myös Vionnevan Natura-alueen suojeluperusteena olevaan sensitiiviseen lajiin kohdistuvien vaikutusten merkittävydestä jää arvioinnin perusteella epävarmuutta. Pihtinevan hankkeen kohdalla vaikutukset Lähdennevan suojeluperusteena oleviin joutseneen, metsähanheen, kurkeen, suopöllöön ja kahlaajiin sekä Vionnevan suojeluperusteena olevaan toiseen sensitiiviseen lajiin tulee täten arvioida varovaisuusperiaatteen mukaisesti merkittävän heikentäviksi. ELY-keskus muistuttaa, että luonnonsuojelulain 39 §:n mukaan viranomaisen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen taikka hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa, jos Natura-arviointi- ja lausuntomenettely osoittaa hankkeen tai suunnitelman merkittävästi heikentävän Natura 2000 -alueen luonnonarvoja.

ELY-keskus katsoo, että Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin kohdistuvien vaikutusten ehkäisemiseksi Kettuharjuntien mahdollinen levennys ja maakaapelin toteuttaminen tulee tehdä tien pohjoispuolelle kauemmas Natura-alueesta sekä toteuttaa riittävät toimenpiteet pintavesi- ja pölyvaikutusten torjumiseksi.

Linnusto

Yhteysviranomainen toteaa, että linnustollisesti arvokkaiden alueiden herkkyys tuulivoimalle on aina suuri tai erittäin suuri johtuen häiriöiden monipuolisuudesta (rakennusajan häiriöt, ihmistoiminta, melu, välke, törmäysriskit, välttely, estevaikutukset). Linnustollisesti arvokkaista alueista alle 500 metrin etäisyydelle suunnitellut tuulivoimalat tulevat vääjäämättä aiheuttamaan häiriöitä linnustolle.

Hankkeen vaikutukset riekoon, metson soidinpaikkoihin, mehiläishaukkaan, sinisuohaukkaan, kanahaukkaan, hiirihaukkaan, viirupöllöön, tervapääskyyn, töyhtötiaseen ja hömötiaseen on arvioitu enimmillään suureksi. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeella on suuri kielteinen vaikutus myös muihin havaittuihin petolintuihin, metsoon ja teereen.

Hankealueelta havaittiin noin 70 päiväpetolintujen reviiriä noin kymmeneltä päiväpetolintulajilta, joista osan sijainti jäi epävarmaksi. Alueen päiväpetolintutiheys on korkea, 28 paria/100 km² eli lähes kolminkertainen keskimääräisiin tiheyksiin verrattuna. Hankealueella sijaitsee selvitysten mukaan useita pöllöreviirejä ja useita epävarmoja reviirejä, joista useampi sijaitsi suunnitellun voimalapaikan tai hankealueen sisällä kulkevien sähkönsiirtoreittien läheisyydessä (200–600 m). Pöllöjen on todettu hylkäävän pesäpaikkansa jopa 5 km päässä tuulivoimaloista, joten useat pöllöjen reviirit ovat vaarassa muuttua asuinkelvottomiksi hankkeen myötä. Hanke heikentää erittäin suuren alueen petolintujen elinympäristöä sekä törmäysvaikutusten, välttelykäyttäytymisen, saalistusalueiden muutosten ja mahdollisten saaliseläinten määrän muutosten kautta. Voimaloiden ja petolintujen pesäpuiden välille tulisi jättää kullekin lajille riittävä suojavyöhyke. Koska petolintujen pesäpaikkoihin sisältyi jonkin verran epävarmuutta, jatkosuunnittelussa tulee varmistaa, ettei käytettävän sähkönsiirtoreitin alueella tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitse käytössä olevia uhanalaisten petolintujen pesiä. Linnustoon kohdistuvia merkittäviä haitallisia vaikutuksia voidaan rajoittaa asentamalla voimajohtorakenteisiin lintujen törmäysriskiä vähentäviä huomiorakenteita. Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee laatia suunnitelma lintujen törmäysriskiä vähentävien huomiorakenteiden asentamista erityisesti avoimille suo-, pelto- ja vesistöalueille linnustollisesti arvokkaiden kohteiden, kuten salassa pidettävän lajin reviirin 1, läheisyydessä.

Hankealueelta löydettiin 17 metson ryhmäsoidinpaikkaa ja 48 teeren ryhmäsoidinpaikkaa sekä 27 riekon reviiriä. Voimalarakenteita sijoittuu suunnitelmissa sekä soidinpaikoille, että niiden läheisyyteen. Tolvasen ym. (2023) koontitutkimuksen mukaan metsolle on arvioitu tuulivoiman häiriövyöhykkeeksi 800 m, jota lähemmäksi soidinalueista voimaloita ei tulisi sijoittaa. Myös muiden metsäkanalintujen soidinalueiden ympärille tulisi varovaisuusperiaatteen mukaan jättää vastaavat suojavyöhykkeet sekä maalata voimaloiden alaosat törmäysvaikutusten vähentämiseksi.

Hankealue sijoittuu kurjen kevään päämuuttoreitille sekä hankealueen länsiosa osittain metsähanhen päämuuttoreitille. Kurki ja metsähanhi ovat suurikokoisia, törmäysherkkiä lajeja, jotka lentävät usein riskikorkeudella. Arviointiselostuksessa on tunnistettu, että hanke yhdessä muiden lähialueen hankkeiden kanssa tulisi siirtämään lintujen käyttämiä muuttoreittejä. Yhteysviranomainen huomauttaa, että myös kauempana hankealueesta lintujen muuttoreitille kohdistuva tuulivoimarakentaminen aiheuttaa kumuloituvia häiriöitä (estevaikutus, törmäysriski) ja sitä kautta vaikutukset muuttolintujen populaatioihin voivat olla ennakoimattomia ja suuria etenkin pitkällä aikavälillä. ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikön Natura-lausunnon mukaan merkittäviä vaikutuksia Lähdenevan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin lintulajeihin ei voida poissulkea, jos lievennystoimien jälkeen edelleen suunnitellaan tuulivoimaloiden toteutusta lähimmillään 1–2 km päähän Natura-alueesta.

Yhteisvaikutusten arvioinnissa on tunnistettu Kuuronkallion, Rautajalan, Akkalankankaan ja Jolkan tuulivoimahankkeet. Lisäksi vaikutuksia voi aiheuttaa Keliberin kaivoshanke.

Luontodirektiiviin liitteen IV a lajit ja suurpedot

Hankealueen poikkeuksellisen mittava koko, sijoittuminen laajahkoille erämaisille alueelle ja suurpetojen elinympäristövaatimukset huomioiden vaikutukset suden lisäksi etenkin karhulle ja ahmalle, mutta myös ilvekselle voivat olla arvioitua suurempia pidemmällä aikavälillä häiriöttömien ja erämaisten alueiden pirstoutuessa ja hankkeen vaikuttaessa kielteisesti myös saaliseläimiin. Hankealue sijaitsee Toholammin susireviirin keskeisillä alueilla. Hankealue kattaa merkittävän osan reviirillä sijaitsevasta pesintään soveltuvasta alueesta ja hankkeen toteutuminen heikentäisi ko. reviirin kokoa ja laatua merkittävästi. Varovaisuusperiaatteen mukaan sudelle tulisi käyttää 3 km välttelyvyöhykettä 2 km vyöhykkeen sijaan, sillä selostuksessa viitattujen tutkimusten mukaan sudet ovat siirtyneet keskimäärin 2,8 km päähän voimaloista.

Saukolle aiheutuvien merkittävien vaikutusten ehkäisemiseksi jatkosuunnittelussa tulee huomioida hankealueella mahdollisesti sijaitsevat saukon lisääntymis- ja levähdyspaikat.

6.10.2025

Lepakoiden aktiivisuus ja määrä alueella sekä varovaisuusperiaate huomioiden yhteysviranomaisen ei sulje pois arvoluokan 1 kohteiden sijaitsemista alueella. Yhteysviranomaisen suosittelee tuulivoimaloiden sijoittamista vähintään 1 km etäisyydelle havaituista luokan 2 kohteista, jotta kohteet säilyisivät lepakon elinympäristöiksi ja mahdollisiksi lisääntymis- ja levähdyspaikoiksi soveltuvina. Jatkosuunnittelussa tulee huomioida, että lepakoita ei ole kartoitettu sähkönsiirtoreiteiltä hankealueen ulkopuolelta. Arvoluokan 1 kohteet tulee kiertää ja mikäli luokitukseen sisältyy epävarmuutta, tulee sähkönsiirtoreitit sijoittaa myös luokan 2 kohteiden ulkopuolelle.

Vaihtoehdossa VE1 voimala 1810 sijaitsee liito-oravan levähdys- ja lisääntymisalueen vieressä. Voimalapaikka tulee joko poistaa tai siirtää siten, ettei liito-oravalle aiheudu kielteisiä vaikutuksia. Sähkönsiirtoreitti SVE2c pienentää liito-oravalle suotuisaa metsäpinta-alaa ja heikentää mahdollisesti liito-oravan kulkuyhteyksiä.

Luonnonsuojelualueet ja luontotyytit

Luonnonsuojelualueisiin kohdistuvista vaikutuksista merkittävimpiä ovat vaikutukset suojelualueita elinalueinaan käyttäviin eläimiin (esimerkiksi lintuihin ja metsäpeuraan) sekä välilliset muutokset alueiden vesitalouteen (joko vedenpinnan tai virtaaminen määrän tai niiden laadun muutosten kautta). Arviointiselostuksessa tärkeimmiksi lievennyskeinoiksi on tunnistettu useiden voimaloiden poistaminen suojelualueiden läheisyydestä. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arvio voimaloiden poistamisen vaikutuksista on liian optimistinen, eikä huomioi kokonaisuutta.

Poistamalla voimalat 1900, 1910 ja 1830 soidensuojelun täydennysehdotuskohde Valkianeva-Lähdenevan läheisyydestä ja voimalat 1890, 1930 ja 1850 Kiimanen - Ison Köyrisen alueen luonnonsuojelualueen läheisyydestä voidaan turvata em. alueiden ominaispiirteet ja luontoarvot. Heinojan METSO-kohteen luontoarvoja turvaa parhaiten voimalapaikan 1190 poistaminen. Pienialaisten luontokohteiden osalta voimalat ja tielinjat tulisi sijoittaa riittävälle etäisyydelle, ettei rakenteista ja rakennuksesta aiheutuvat välilliset vesitalousvaikutukset tai reunavaikutukset heikennä alueiden suojeluarvoja.

Sähkönsiirtoreitit SVE1b ja SVE1c sivuavat Valkianen-Lähdenevan soidensuojelun täydennysehdotusalutta ja ylittävät Konttikallionneva-Polosnevan soidensuojelun täydennysehdotusalueen. Vaikka soidensuojelun täydennysehdotuskohteet eivät ole varsinaisen suojelun piirissä, ovat alueet luontoarvojensa ja monimuotoisuutensa puolesta arvokkaita. Yhteysviranomaisen suosittelee METSO-kohteiden ja muiden pienialaisten luontokohteiden kiertämistä.

Arviointiselostuksessa ei ole tunnistettu rakentamisen aikaisten toimien aiheuttamia luontotyyppeihin kohdistuvia vesitalousvaikutuksia, jotka voivat ulottua hyvinkin kauas rakennettavista kohteista. Erityisessä riskissä ovat voimaloiden ja teiden vaikutusalueelta kohteet 25, 30-34, 44, 51, 55-57, 62, 69, 72-74, 78 ja 84-85 ja sähkönsiirron vaikutusalueella kohteet 1, 9, 19, 23, 24, 46, 76, 84, 91, 94, 101(mikäli ojat virtaavat linjalta lampeen), 102, 109, 110 ja roudan nostamat kivikot. Luontokohteen 32 alueella ja kohteen 31 läheisyydessä sekä hankealueen A-osan itäreunalla sijaitsee mahdollisesti luonnonsuojelulain 64 § suojaamia tervaleppämetsiä. Perhonjoen tuntumassa saattaa esiintyä sisämaan tulvametsät - luontotyyppiä. Selostuksessa on esitetty kohdekohtaisia kielteisten vaikutusten lieventämistoimia. Käyttämällä kaikkia esitettyjä lieventämistoimenpiteitä, voidaan vaikutuksia joihinkin luontotyyppeihin vähentää ja jopa poistaa, mutta osan kohdalla vaikutukset jäävät kielteisiksi lievennyksestä huolimatta. Todennäköisesti välillisiä kielteisiä vaikutuksia (pääosin vesitalouden kautta) kohdistuu useille muillekin luontotyypeille. Sähkönsiirtoreitin SVE2 Perhonjoen ylityksessä (kohde 110) tulee selvittää mahdollisuuksia käyttää jo valmista Hirvisuo-Jylkkä – sähkönsiirtoreittiä. Jatkosuunnittelussa sähkönsiirtoreittien vaikutusalueella olevien luontokohteiden huomioimisesta ja niihin kohdistuvien vaikutusten rajoittamisesta tulee laatia kohdekohtainen suunnitelma.

Vaikutukset ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen

Yhteysviranomainen toteaa, että tuulivoimaloista ei saa aiheutua naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta rasitusta ja haittaa asuin- ja lomarakennusten kohdalla. Melu- ja välkemallinnukset tulee tarkistaa rakennuslupahakemusten yhteydessä niillä voimalatyypeillä ja lähtötiedoilla, joille rakennuslupaa haetaan. Mikäli rakentamislupavaiheessa hankkeessa havaitaan poikkeavuuksia arviointiselostuksessa esitetystä, tulee rakennuslupaviranomaisen selvittää YVA-lain 27 §: n mukaisesti ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ajantasaisuus YVA-yhteysviranomaiselta ennen lupien myöntämistä.

Hankkeen lähialueen asutus sijoittuu hankealueen läntisen ja itäisen osa-alueen väliin Kälviäntien varrelle Hillin, Kleemolan, Välikylän, Alikylän ja Ullavan kyliin sekä hankealueen länsipuolelle Ridankylään, koillispuolelle Honkiperään ja pohjoispuolelle Kälviän kirkonkylään. Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat arviointiselostuksen mukaan noin 1,5 kilometrin etäisyydellä lähimmistä suunnitelluista tuulivoimaloista. Hankkeen osa-alueella A on yksi lomarakennus noin 500 metrin etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta voimalasta.

Sähkönsiirtovaihtoehdon SVE2c vaikutukset ihmisten terveyteen ovat suuret kielteiset. Arviointiselostuksen mukaan sähkö- ja magneettikenttien osalta ilmajohtona toteutettuna 400 kV johdon suositeltava etäisyys kahden virtapiirin rakenteena on vähintään 50 m, kun vaihtoehto SVE2c

ohittaa Peltokorven ja Klapurinjärven alueella asuin- ja lomarakennuksia vain 18–20 metrin etäisyydellä. Lisäksi alle 100 metrin etäisyydellä sähkönsiirtoreitistä sijaitsee yhteensä 6 asuin- ja lomarakennusta. Sähkönsiirtoreitistä SVE2b alle 100 metrin etäisyydellä sijaitsee 5 asuin- ja lomarakennusta ja sähkönsiirtoreitistä SVE1 b yksi asuinrakennus. Jatkosuunnittelussa tulee kiinnittää erityistä huomiota lähiasutukselle aiheutuvien haittojen ennaltaehkäisyyn ja voimajohtojen sijoittamiseen niin, ettei niiden sähkö- ja magneettikentistä aiheudu terveyshaittaa.

Arviointiselostuksen ja kuulemispalautteen perusteella asukkaat kokevat asuinviihtyvyyteen vaikuttavina seikkoina erityisesti voimaloiden ja sähkönsiirtolinjojen sijoittumisen liian lähelle asutusta, voimaloiden ja niiden lentoestevalojen näkyminen maisemassa, sähkönsiirron maisemamuutokset, tuulivoiman melu- ja välkevaikutukset sekä tuulivoiman ja sähkönsiirron vaikutukset asuinkiinteistöjen arvoon ja elinkeinoihin. Yhteysviranomaisen toteaa, että saapuneiden mielipiteiden ja niiden määrän perusteella hankkeella ei ole sosiaalista hyväksyttävyyttä.

Melu

Melumallinnuksissa on lisätty mallinnusohjeen mukaisen 2 dB:n lisäksi lähtömelutasoon 1 dB:n epävarmuustaso tilaajan ohjeistuksen mukaisesti. Mallinnuksessa on käytetty voimalatyypinä GE 158 6.1, napakorkeutta 200 m ja lähtömelutasona 107,0 dB. Vaihtoehdon VE1 suurimmat meluvaikutukset aiheutuvat hankealueella sijaitsevalle lomarakennukselle (45,8 dB(A)) ja Hillissä sijaitsevalle vakituiselle asuinrakennukselle (40,6 dB(A)) ylittäen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvot.

Välke

Vaikutusten arvioinnissa on käytetty Ruotsissa ja Saksassa annettua kahdeksan tunnin vuotuista suositusrajaa. Välkemallinnuksessa tuulivoimaloiden napakorkeutena käytettiin 200 metriä, roottorin halkaisijana 200 metriä ja voimalan kokonaiskorkeutena 300 metriä. Lavan maksimileveytenä on käytetty 4,8 m ja voimalatyypinä Vestas V172-7.2. Mallinnukset on tehty ilman puuston suojaavaa vaikutusta.

Vaihtoehdossa VE1 merkittäviä haitallisia välkevaikutuksia kohdistuu useaan asuin- ja lomarakennukseen etenkin Rimpilän, Hillin, Välikylän, Alikylän ja Honkiperän alueilla ja asutukselle hankealueen länsipuolella. Vaihtoehdossa VE2 välkevaikutuksia kohdistuu asuin- ja lomarakennuksiin Rimpilän ja Välikylän alueilla. Kaikkein suurimmat välkevaikutukset kohdistuvat hankealueella sijaitsevaan lomarakennukseen.

Yhteysviranomaisen katsoo, että vaikka Suomessa ei ole määritetty välkevaikutuksille raja-arvoja tai suosituksia, muissa maissa käytettyjä suosituksia on perusteltua noudattaa välkehaitan ehkäisemiseksi.

6.10.2025

Ensisijainen välikkeen ehkäisykeino on voimaloiden sijoittaminen riittävän etäälle asuin- ja lomarakennuksista.

Virkistys

Hankealueella on useita merkityksellisiä ja erämaamaisia luontokohteita, kuten soita, järviä, lampia ja metsäalueita ja siellä on myös metsästysseurojen metsästysmajoja, yksityisiä erätupia, laavuja ja nuotiopaikkoja. Molemmat vaihtoehdot voivat heikentää alueen houkuttelevuutta virkistyskäyttöön maiseman, äänimaiseman ja luonnonympäristön muutosten seurauksena. Tuulivoimaloiden rakentaminen muuttaa hankealueella ja sen läheisyydessä sijaitsevien luonnon- ja soidensuojelualueiden alkuperäistä rauhallista luonnetta ja hankealueen monin paikoin hiljaista äänimaisemaa. Metsästykseen kohdistuu merkittäviä kielteisiä vaikutuksia, erityisesti yleiseen metsästyskokemuksen ja metsäkanalinnustukseen. Arviointiselostuksessa saadussa kuulemispalautteessa korostui huoli tuulivoiman ja sähkönsiirron vaikutuksista luontoon, eläimistöön ja virkistyskäyttöön. Esimerkiksi sähkönsiirtoreitti SVE2c vaarantaa Klapurinjärven merkityksen virkistyspaikkana.

Maisema

Maisemavaikutukset kohdistuvat erityisesti lähivaikutusalueelle. Tuulivoimalat yöaikaisine lentoestevaloiheen tuovat alueen asukkaille merkittävän muutoksen maisemaan. Hankealue on laaja ja jakautuu Kälviäntien molemmille puolille, jolloin osa-alueiden väliin jäävien kylien maisema muuttuu useamassa suunnassa. Vaikutuksia kohdistuu erityisesti Välikylän, Alikylän, Hillin, Kykyrin ja Ullavan asutusmaisemiin. Hankkeesta aiheutuu suuria kielteisiä maisemavaikutuksia myös Ullavan kirkon ja Vanha-Vion taloon (RKY), Alikylän kulttuurimaisemaan (MAMA), Sokojan kyläalueeseen (MAMA), Alavetelin kirkkoon (RKY) ja vaihtoehdossa VE1 Kälviäjoen kulttuurimaisemaan (MAMA). Lisäksi hankkeella on suuria kielteisiä maisemavaikutuksia hankealueella ja sen läheisyydessä sijaitseviin Natura- ja soidensuojelualueisiin.

Sähkönsiirtoreitti SVE2c voimistaa voimajohtomaisemaa Peltokorven kulttuurimaisemassa ja Klapurinjärven kohdalla. Maisemavaikutuksia aiheutuu myös Hillin ja Välikylän asutusmaisemaan. Sähkönsiirtoreitti SVE1c kulkee Alikylän kulttuurimaiseman alueella ja ylittää Kälviäntien kahdesti.

Pihtinevan ja Kuuronkallion tuulivoimahankkeista kohdistuu merkittäviä maisemavaikutuksia erityisesti Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueelle, sillä tuulivoimaloita näkyy alueen molemmiin puoliin avoimilta suoalueilta. Suunnitelluista tuulivoimahankkeista erityisesti Rautajalan ja Akkalankankaan hankkeet lisäävät kielteisiä maisemavaikutuksia.

Yhteysviranomaisen yhtyy arviointiselostuksessa esitettyyn, että merkittävimmät keinot maisemallisten vaikutusten lieventämiseen ovat tuulivoimaloiden kokonaiskorkeuden huomattava laskeminen ja voimaloiden määrän huomattava vähentäminen.

Yhteysviranomaisen toteaa, että maisemaan kohdistuvia vaikutuksia on arvioitu pääsoin oikeansuuntaisesti, mutta arviointiselostuksessa toistuu maisemavaikutuksia lieventävänä seikkana puuston suojaava vaikutus. Yhteysviranomaisen toteaa, että puuston suojaavaa vaikutusta ei voida huomioida maisemavaikutuksia lieventävänä tekijänä eikä peitteisyyden takia voida arvioida hankkeen vaikutuksia vähäisemmiksi. Tuulivoimaloiden elinkaaren aikana metsäalueiden peittävyys voi vaihdella huomattavasti metsätaloustoimien takia.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Hankealueelta tunnetaan poikkeuksellisen paljon arkeologista kulttuuriperintöä, 107 kohdetta ja sähkönsiirtoreiteiltä 26 kohdetta, joista suurin osa on muinaismuistolain 295/1963 rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Arviointiselostuksen mukaan hankkeella voi ilman lieventämistoimia olla vaikutusta 58 muinaisjäännöskohteeseen tai kulttuuriperintökohteeseen. Määrä ei sisällä K.H. Renlundin museon vuoden 2025 tarkastuksessa löydettyjä ennestään tuntemattomia arkeologisia kohteita. LIDARK-aineiston mukaan hankealueella on kymmeniä mahdollisia tervahautoja tai hiilimiiluja, joita ei ole tarkastettu maastossa. Hankkeen aiheuttamilla maisemamuutoksilla voi olla vaikutuksia VARK-kohteiden arvoihin.

Hankesuunnittelussa lähtökohtana tulee olla arkeologisen kulttuuriperinnön säilyttäminen niin, ettei muinaisjäännosalueelle kohdisteta muuttuvaa maankäyttöä eikä muinaisjäännöksiä vahingoiteta tai peitetä. K.H. Renlundin museo suosittelee, että tuulivoimalan ja arkeologisen kohteen väliin jätetään bufferivyöhykkeeksi voimalan kokonaiskorkeus.

Yhdyskuntarakenne, maankäyttö ja aineellinen omaisuus

Hanke on kokoluokaltaan seudullisesti merkittävä ja eikä hankealue ole voimassa olevassa Keski-Pohjanmaan maakuntakaavassa osoitettu tuulivoimatuotannon alueeksi. Hankkeen toteuttaminen edellyttää alueen osoittamista Keski-Pohjanmaan maakuntakaavassa tuulivoimatuotantoon.

Arviointiselostuksen mukaan sähkönsiirtoreitin SVE2c johtoalueella sijaitsee yksi asuinrakennus ja yksi lomarakennus. Sähkönsiirtoreitti kulkee asuinrakennuksen pihapiirissä talousrakennuksen yli. Johtoalueella sijaitsee myös Klapurinjärven rannalla sijaitsevan lomarakennuksen saunarakennus sekä 8 talousrakennusta. Sähkönsiirtoreitin SVE1b johtoalueelle sijoittuu 4 talousrakennusta ja sähkönsiirtoreitin SVE1c johtoalueelle yksi talousrakennus.

Pintavedet

Suurin osa voimalapaikoista sijoittuu kivennäismaalle tai sekalajitteiselle maalle, jolloin vaikutukset pintavesiin jäävät lyhytaikaisemmiksi kuin turvemaalle rakennettaessa. Kuitenkin myös turvemaalle on suunniteltu useita voimaloita. Turvemaalle rakennettaessa tarve kuivatukselle ja massanvaihdolle on suurempi kuin kivennäismaalla, ja vaikutukset pintavesiin ovat suurempia ja pitkäkestoisempia. Turvemaalle sijoittuvien voimaloiden ja tieosuuksien osalta tulisi ensisijaisesti harkita voimalan poistoa tai uutta sijaintia tai pintavesivaikutuksia tulee lieventää turvemaalle soveltuvilla vesienkäsittelyratkaisuilla.

Vaihtoehdossa VE1 voimala 1620 sijaitsee noin 70 metrin etäisyydellä Korpjoesta, joka laskee Kälviänjokeen. Voimalapaikka 1020 sijaitsee noin 500 metrin päässä Vähäjoesta. Kälviänjoki ja Vähäjoki ovat hyvää huonommassa tilassa ja vesimuodostumiin kohdistuvaa kuormitusta ei tulisi lisätä. Voimalat 1810 ja 1820 sijaitsevat paksuturpeisella maalla Lähdennevanon tuntumassa, joka laskee Ullavanjokeen. Ullavanjoessa esiintyy uhanalaisia vaelluskaloja. Vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 voimalaa 1760 on esitetty siirrettäväksi kauemmas Köyrisenojasta. Voimala 1860 ja voimalalle rakennettava tieosuus sijoittuvat tätäkin lähemmäs Köyrisenojaa paksuturpeiselle maalle ja pintavesivaikutusten vähentämiseksi myös voimalapaikka 1860 tulisi siirtää.

Arviointiselostuksessa esitetyistä lieventämistoimenpiteistä laskeutusaltaat ovat toimiva ratkaisu kivennäismailla, mutta soveltuvat huonosti turvemaille ja alueille, jossa esiintyy happamia sulfaattimaita. Parempia lievennystoimenpiteitä hydrologisten vaikutusten, happamuuden ja kuormituksen hillitsemiseen ovat mm. virtaaman viivyttäminen patoratkaisuin, pintavalutuskentät ja kosteikot.

Yhteysviranomaisen pitää ojitusten tarveharkintaa erittäin tärkeänä. Aiemmin ojitetulla alueellakin uudet ojitukset ja vanhojen ojien kunnostus aiheuttavat hydrologisia muutoksia sekä lisäävät kiintoaine-, ravinne- ja humuskuormitusta alapuoliseen vesistöön. Vesilain mukainen ilmoitus vähäistä suuremmasta ojitamisesta tulee tehdä viimeistään 60 päivää ennen ojitamistoimien aloittamista. Happamien sulfaattimaiden ja mustaliuskeiden huomioiminen on ensiarvoisen tärkeää. Happamien sulfaattimaiden esiintymistä ei voida poissulkea niilläkään alueilla, joilla todennäköisyys on pieni.

Pohjavedet ja maaperä

Voimala 1830 tulee poistaa tai siirtää vähintään voimalan kokonaiskorkeuden etäisyydelle Herlevinharjun pohjavesialueen rajasta pohjaveden pilaantumisriskin vuoksi. Sähkönsiirtoreitit risteävät pohjavesialueiden läpi. Sähkönsiirtovaihtoehto SVE1b kulkee Herlevinharjun pohjavesialueella noin 200 metrin etäisyydellä tutkitusta

pohjavedenottamon paikasta. Jatkosuunnittelussa ja toteutuksessa tulee huomioida, ettei pohjaveden laadulle ja määrälle aiheudu haittaa.

Voimaloille johtavien huoltoteiden kunnostamisesta voi aiheutua suuria kielteisiä vaikutuksia Pakopirtinkangas-Laiskunharjun moreenimuodostumalle riippuen kunnostustöiden laajuudesta. Sähkönsiirtoreitti SVE1b ylittää Herlevinharjun maakunnallisesti arvokkaan harjualueen 670 metrin matkalla. Maaperäolosuhteet ja arvokkaat geologiset muodostumat tulee huomioida voimaloiden, teiden ja sähkönsiirtoreittien sijoittelussa.

7 Hankkeen jatkokäsittelyssä huomioitavaa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon.

Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaisesta esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

8 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmänsä sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianosaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ja mielipiteet ovat nähtävillä ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa: www.ymparisto.fi/pihtinevatuulivoimaYVA sekä viranomaisen verkkosivuilla 30 päivän ajan osoitteessa www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa.

9 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 17 200 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty vaativan hankkeen mukaisesti (24-32 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ELY-keskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

10 Sovelletut säännökset

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Valtioneuvoston asetus (794/2024) elinkeino-, liikenne- ja ympäristö-keskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallinto-keskuksen maksullista suoritteista vuonna 2025 2 §.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Jonna Heinänen ja ratkaissut ryhmäpäällikkö Elina Venetjoki.

Liitteet

Liite 1 Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Luonnonsuojelulain 35 § 2 mom. mukainen lausunto Natura-alueisiin kohdistuvia vaikutuksia koskevista arvioinneista, Pihtinevan tuulivoimahanke, Kokkola (salassa pidettävä)

Liite 2 Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Luonnonsuojelulain 35 § 2 mom. mukainen lausunto Natura-alueisiin kohdistuvia vaikutuksia koskevista arvioinneista, Pihtinevan tuulivoimahanke, Kokkola (julkinen)

Liite 3 Metsähallituksen lausunto Pihtinevan tuulivoimahankkeen Natura-vaikutusten arvioinnista

6.10.2025

EPOELY/2583/2022

Liite 4 Lausunnot ja mielipiteet

Liite 4 Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Tämä asiakirja EPOELY/2583/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument EPOELY/2583/2022 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Heinänen Jonna 07.10.2025 10:49

Ratkaisija Venetjoki Elina 07.10.2025 09:32

MAKSUA KOSKEVA OIKAISUVAATIMUSOHJE

Viranomaisen, jolta oikaisua vaaditaan

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua kirjallisesti Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus).

Viranomaisen, jolle valituskirjelmä on toimitettava sekä oikaisuvaatimusaika

Asian käsittelystä perittävää maksua koskeva oikaisuvaatimuskirjelmä on toimitettava Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa ei antopäivää oteta lukuun. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, oikaisuvaatimusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisua vaaditaan
- millaista oikaisua vaaditaan (miltä kohdin päätökseen haetaan oikaisua ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi)
- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan
- oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä.

Oikaisuvaatimuskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon oikaisua haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja (Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee kuitenkin esittää valtakirja ainoastaan, jos Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus niin määrää.)

Oikaisuvaatimuksen perille toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava ELY-keskuksen kirjaamoon. Oikaisuvaatimuskirjelmän voi tuoda perille vaatimuksen tekijä itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Sen voi omalla vastuullaan lähettää myös postitse, sähköpostitse tai toimittaa lähetin välityksellä. Oikaisuvaatimuksen on oltava perillä viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen toimittamisesta sähköisesti säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Yhteystiedot

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

käyntiosoite:
Alvar Aallon katu 8, SEINÄJOKI
Wolffintie 35, VAASA
Pitkäsillankatu 15, KOKKOLA
Aukioloaika: kello 8.00 – 16.15

postiosoite:
PL 156, 60101 SEINÄJOKI
PL 262, 65101 VAASA
PL 77, 67101 KOKKOLA

puhelin: 0295 027 500
sähköposti: kirjaamo.etela-pohjanmaa@ely-keskus.fi

Sähköinen asiointi –lomake: <https://www.ely-keskus.fi/asiointi-ja-yhteystiedot>

Muu asiointi > Yleiset asiointilomakkeet > Yleinen asiointilomake yrityksille, yhdistyksille, toiminnanharjoittajille, kunnille ja viranomaisille (asiointipalvelu.ahtp.fi). Tähdellä merkityt kohdat ovat pakollisia.



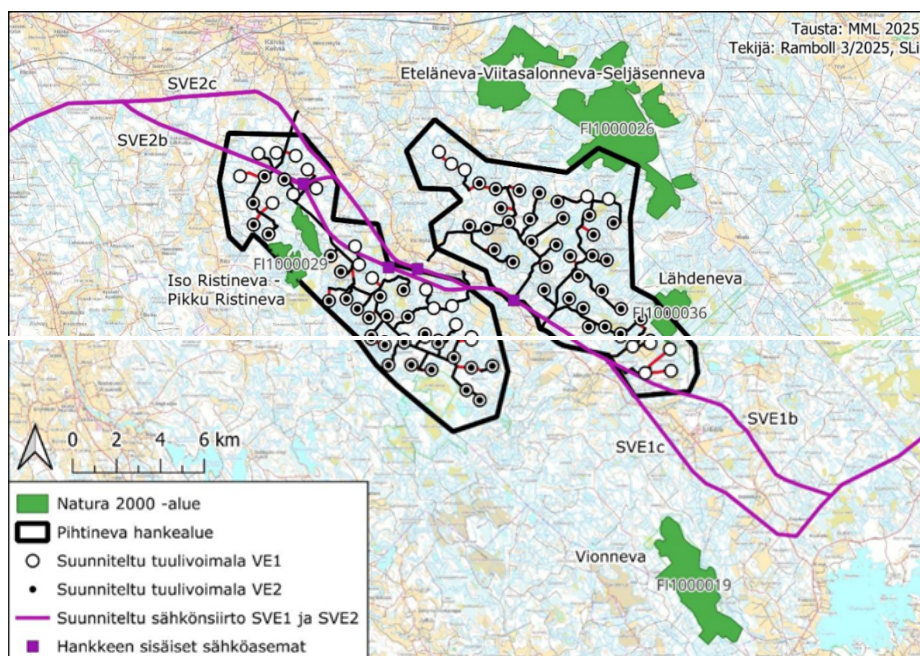
Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus
Ympäristönsuojeluyksikkö

Viite: Lausuntopyyntö 16.4.2025

Luonnonsuojelulain 35 § 2 mom. mukainen lausunto Natura-alueisiin kohdistuvia vaikutuksia koskevasta arvioinneista, Pihtinevan tuulivoimahanke, Kokkola

Asian tausta

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on pyytänyt lausuntoa luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisesta Natura-arvioinnista. Arviointi koskee Kokkolaan suunniteltavan Pihtinevan tuulivoimahankkeen vaikutuksia Eteläneva - Viitasalonneva - Seljäsennevan (FI1000026, SAC), Lähdennevan (FI1000036, SAC/SPA), Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan (FI1000029, SAC) ja Vionnevan (FI1000019, SAC/SPA) Natura-alueisiin. Kuvassa 1. on esitetty Pihtinevan hankealue ja sitä lähimpänä sijaitsevat Natura-alueet.



Kuva 1. Pihtinevan hankealuetta lähimmät Natura-alueet (Ramboll 2025).

Pihtineva Wind Oy suunnittelee Pihtinevan alueelle enimmillään 86 tuulivoimalan suuruista tuulivoimahanketta. Voimaloiden

kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 8–10 MW. Alue sijaitsee Kälviän ja Ullavan välisellä alueella noin 15 km kaakkoon Kokkolan keskustasta. Hankealueeseen sisältyy kaksi osa-alueita, joiden yhteenlaskettu pinta-ala on noin 149 km². Arvioitavia toteutusvaihtoehtoja on kolme; VE0 hanketta ei toteuteta, VE1 86 tuulivoimalaa ja VE2 60 tuulivoimalaa sekä neljä sähkönsiirron reittivaihtoehtoa (SVE1b, SVE1c, SVE2b ja SVE2c), jotka on suunniteltu toteutettavaksi 400 kV ilmajohtolla.

Tiedot Natura-alueista

Eteläneva - Viitasalonneva - Seljäsenneva (FI1000026, SAC)

Etelänevan-Viitasalonnevan- Seljäsennevan Natura-alue (2503 ha) on laaja ja monipuolinen kokonaisuus ja yksi Keski-Pohjanmaan tärkeimpiä soidensuojeluohjelman kohteita. Alue sijaitsee Kokkolan ja Kannuksen kaupunkien alueilla. Suoalue sijaitsee Suomenselän aapasuovyöhykkeellä, mutta kokonaisuudessa on myös keidassuoalueita. Alue on edustava, laaja ja luonnontilainen kokonaisuus. Lisäksi alueella esiintyy monta uhanalaista kasvi- ja sammallajia. Alueella on tärkeä lintualue ja alue on määritelty FINIBA- ja MAALI-alueiksi. Etelänevan alueella esiintyy myös lettorämettä ja mesotrofista rimpinevaa. Alue kuuluu metsäpeuran esiintymisalueisiin.

Natura-alueen suojeluperusteena on kahdeksan Natura-luontotyyppiä, joista keskeisiä ovat aapasuot, keidassuot, puustoiset suot ja vaihettumis- ja rantasuot. Natura-tietolomakkeen mukaan metsäpeura on alueen keskeinen suojeluperustelaji. Natura-tietolomakkeella on esitetty muina tärkeinä lajeina 11 kasvilajia ja neljä lintulajia; metso, sinisuhaukka, suopöllö ja suokukko. Näiden lisäksi Natura-alueella esiintyy sensitiivinen laji.

Natura-alue sijoittuu osittain hankealueen sisäpuolelle sen pohjoisosassa. Lähin suunniteltu tuulivoimala on noin 1,2 kilometrin päässä Natura-alueen rajasta vaihtoehdossa VE1 ja noin 1,7 km päässä vaihtoehdossa VE2. Sähkönsiirtovaihtoehtoista SVE1 ja SVE2 sijoittuvat molemmat lähimmillään yli 6 kilometrin etäisyydelle Natura-alueesta.

Lähdeneva (FI1000036, SAC/SPA)

Lähdeneva (246 ha) on vetinen, edustava Pohjanmaan aapasuo, jonka keskeiset osat ovat ruohoista kalvakkanevajänteistä rimpinevaa sekä saranevaa ja kalvakkanevaa. Alueen lounaisosassa on mesotrofista rimpinevaa sekä linnustollisesti edustava Louelampi. Lähdenevan suolla on monin paikoin pitkiä hiekkaharjuja ja karuja saarekkeita, ja se kuuluu Pohjanmaalle ominaiseen, valtakunnallisesti erityiseen

rantakaartosoiden luokkaan. Lähdennevan länsi- ja lounaisosat ovat hieman kuivahtaneet ojitusten vuoksi. Louelampi pysynee kutakuinkin luonnontilassa, jos ojituksia ei enää tehdä. Lähdennevan Natura-alue on suojeltu sekä luonto- että lintudirektiivin perusteella (SCI, SPA).

Lähdennevan Natura-alueen suojeluperusteena on kolme luontotyyppiä, joista keskeisiä ovat aapasuot ja puustoiset suot. Edellä mainittujen luontotyyppien lisäksi alueen NATA-lomakkeella alueen suojeluperusteisiin ehdotetaan lisättäväksi kaksi luontotyyppiä, pikkujotet ja purot sekä harjumetsät. Alueen suojeluperusteena on 11 lintulajia, joiden lisäksi NATA-lomakkeelle on lisätty 7 lintulajia. Natura-tietolomakkeella muina tärkeinä kasvi- ja eläinlajeina mainitaan vaaleasara (*Carex livida*), punakämmekkä (*Dactylorhiza incarnata* subsp. *incarnata*), suovalkku (*Hammarbya paludosa*), rimpivihvilä (*Juncus stygius*) ja suomenlumme (*Nymphaea tetragona*).

Natura-alue sijoittuu osittain hankealueen sisäpuolelle länsinurkassa. Lähin suunniteltu tuulivoimala on noin 320 m päässä Natura-alueen rajasta. Tuulivoimalat ympäröivät Natura-aluetta etelä- ja länsireunoilta. Sähkönsiirtovaihtoehtoista SVE1b-vaihtoehto sijoittuu lähimmillään noin 1,9 kilometrin etäisyydelle Natura-alueesta ja SVE1c-vaihtoehto noin 2,5 kilometrin etäisyydelle Natura-alueesta.

Iso Ristinevan - Pikku Ristineva (FI1000029, SAC)

Iso Ristinevan ja Pikku Ristinevan Natura-alue sijaitsee suurimmaksi osaksi Keski-Pohjanmaan maakunnan alueella, Kokkolan kunnassa ja eteläisin pääty Pohjanmaan maakunnan alueella, Kruunupyyn kunnassa. Natura-alueen pinta-ala on 271,60 ha.

Ympäristöhallinnon Natura-tietokannan mukaan Iso Ristineva ja Pikku Ristineva ovat kaksi täysin erillistä karua aapasuota, joista toiseen liittyy kiinteästi keidassuoalue. Keitaat ovat nuoria ja heikosti kehittyneitä. Soiden laitteet on ojitettu kauttaaltaan, mutta keskiosat ovat vielä luonnontilaisia. Alueella esiintyy lukuisia pieniä karuja metsäsaarekkeitä, joista suurimman osan puusto on hakattu. Alueella on myös pieni luonnontilainen varsin kirkasvetinen lampi, Ristilampi. Kasvilajistoon kuuluu tavallista karua lajistoa, muun muassa variksenmarja ja tupasvilla.

Natura-alueen suojeluperusteena luontotyypeistä ovat keidas- ja aapasuot, puustoiset suot sekä humuspitoiset järvet ja lammet. Natura-tietolomakkeella on esitetty muina tärkeinä kasvilajeina vaivero (*Chamaedaphne calyculata*) ja valkopiirtoheinä (*Rhynchospora alba*).

Natura-alue sijoittuu lähes kokonaan hankealueen läntisen osan sisäpuolelle länsinurkassa. Lähin suunniteltu tuulivoimala on noin 400 metrin päässä Natura-alueen rajasta. Sähkönsiirtovaihtoehtoista

Natura-aluetta lähemmät reittivaihtoehdot SVE1b (Ullavan suuntaan) ja SVE2b (Hirvisuon suuntaan) sijoittuvat lähimmillään noin 430 metrin etäisyydelle Natura-alueesta ja kulkevat samaa reittiä hankealueen koillispuolella. Pihtinevan hankkeen alustavan tiesuunnitelman mukaan osittain tai kokonaan parannettava nykyinen Kettuharjuntie kulkee Natura-alueen koillispuolitse rajautuen noin 30 metrin osuudelta Natura-alueeseen.

Vionneva (FI1000019, SAC/SPA)

Ympäristöhallinnon Natura-tietokannan mukaan Vionneva on yksi Keski-Pohjanmaan tärkeimmistä lintusoista. Alueella esiintyy myös luontodirektiivin mukaisia luontotyypppejä, joiden edustavuudet ja luonnontilat ovat erinomaisia. Vionnevan NATA-lomakkeen mukaan Vionneva on kahdesta keitaasta muodostuva kohosualue, joka on pääosin luonnontilassa. Suotyypit ovat karuja, kasvilajisto muodostuu tavanomaisesta suokasvillisuudesta. Alue on linnustoltaan erittäin arvokas. Kohteella esiintyy luontotyypeistä myös humuspitoiset lammet ja järvet (10 ha). Alueen itäreunalla menevä joki, Kylmäoja, on Natura-alueen kohdalla suoraksi kanavaksi oikaistu ja osittain luonnonuoman vierelle kaivettu.

Natura-alueen suojeluperusteena on neljä luontotyyppiä; keidassuot, puustoiset suot, humuspitoiset järvet ja lammet sekä vaihettumis- ja rantasuot. Suojeluperusteena on myös kymmenen lintulajia. Natura-tietolomakkeella on esitetty muuna tärkeänä lintulajina pikkukuovi.

Vionnevan Natura-alue sijoittuu hankevaihtoehdossa VE1 lähimmillään noin 6,6 kilometrin etäisyydelle ja hankevaihtoehdossa VE2 lähimmillään noin 8,5 kilometrin etäisyydelle lähimmästä voimalasta. Sähkönsiirron vaihtoehdoista SVE1c sijoittuu lähimmillään 2,3 km ja SVE1b 4,9 kilometrin etäisyydelle Natura-alueesta.

Vaikutusarvioinnin johtopäätökset

Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alue

Vaikutukset suojeluperusteena oleviin luontotyypppeihin

Natura-arvioinnin mukaan hankkeesta ei arvioida aiheutuvan vaikutuksia Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueen kasvillisuuteen ja luontotyypppeihin, koska rakentamisalueilta ei ole veden virtaus- ja valumasuunnassa yhteyttä Natura-alueelle. Myös etäisyyden arvioidaan muodostuvan niin pitkäksi (yli 1 km), ettei hydrologisia vaikutuksia tai pölyvaikutuksia tuulivoimarakentamisesta arvioida syntyvän Natura-alueen kasvillisuudelle ja luontotyypeille.

Vaikutukset suojeluperusteena oleviin lajeihin

Pihtinevan tuulivoimaloiden aiheuttaman vaikutuksen alueellisen laajuuden arvioidaan olevan suuri: vaikutuksen arvioidaan ulottuvan 1–10 km päähän. Arvioinnin mukaan Natura-alueelle sijoittuville metsäpeurojen elinympäristöille ei muodostu suoria vaikutuksia riittävän pitkän etäisyyden vuoksi. Metsäpeuraan arvioidaan voivan kohdistua kuitenkin häiriövaikutuksia.

Pihtinevan tuulivoimahankkeen meluselvityksen (Ramboll 2025d) perusteella VE1-voimaloista toiminta-aikana muodostuva melu yltää Viitasalonnevalle: 35 dB melu ulottuu Viitasalonnevan eteläosiin ja Paskalampinnevesta Paskalammen alueelle. Pihtinevan tuulivoimahankkeen näkymäalueanalyysin (Ramboll 2025e) mukaan, suunnitellut voimalat näkyisivät laajasti Natura-alueen avoimilla soilla. Arvioinnin mukaan Pihtinevan tuulivoimahankkeen suunnitelluista voimaloista 28 sijoittuu 5 km etäisyyden sisään Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueesta.

Natura-arvioinnin mukaan rakentamisen aikainen melu ja ihmisten liikkuminen alueella voivat karkottaa metsäpeuroja hankealueen lähistöltä väliaikaisesti, mutta vaikutus on kestoaltaan lyhyt, ja sen arvioidaan olevan merkitykseltään vähäinen eikä sen arvioida ulottuvan Natura-alueelle saakka. Voimaloiden toiminta-ajaisen melun arvioidaan voivan heikentää Natura-alueen eteläosia metsäpeuran elinympäristönä.

Kokonaisuutena Natura-alueen metsäpeuroille hankkeen vaikutuksen arvioidaan olevan merkittävä. Vaikutusten arvioidaan muodostuvan ensisijaisesti tuulipuiston rakentamisen aikana muodostuvasta väliaikaisesta häiriöstä, toiminta-aikana aiheutuvista lähimpien voimaloiden melu- ja visuaalisista häiriövaikutuksista sekä mahdollisesti vähäisistä muutoksista metsäpeurojen vaellusreitteihin.

Vaikutukset muihin arvokkaisiin lajeihin ja luontotyypeille ominaiseen lajistoon

Tuulivoimahankkeen rakenteet eivät sijoitu Natura-alueelle, joten suoria vaikutuksia muihin arvokkaisiin kasvilajeihin ei arvioida syntyvän. Myöskään epäsuoria vaikutuksia kasvilajeihin ei arvioida kohdistuvan valuma-alue-tarkastelun perusteella.

Pihtinevan hankkeella ei arvioida olevan merkittäviä vaikutuksia suokukolle, koska etäisyyden tuulivoimaloiden ja kahlaajille keskeisten suoalueiden välillä arvioidaan olevan riittävä. Myöskään sinisuo-haukalle

eikä metsolle arvioida aiheutuvan merkittäviä vaikutuksia riittävän etäisyyden vuoksi. Kokonaisuutena hankkeen vaikutusten merkittävyys suopöllöön ja lapinpöllöön arvioidaan merkittäväksi toteutusvaihtoehdossa VE1 häiriö- ja estevaikutusten sekä elinympäristömuutosten vuoksi. Myös Natura-alueella pesiviin kurkiin arvioidaan kohdistuva merkittäviä vaikutuksia toteutusvaihtoehdossa VE1 häiriö- ja estevaikutusten sekä törmäysvaikutusten vuoksi.

Salassa pidettävä osuus alkaa

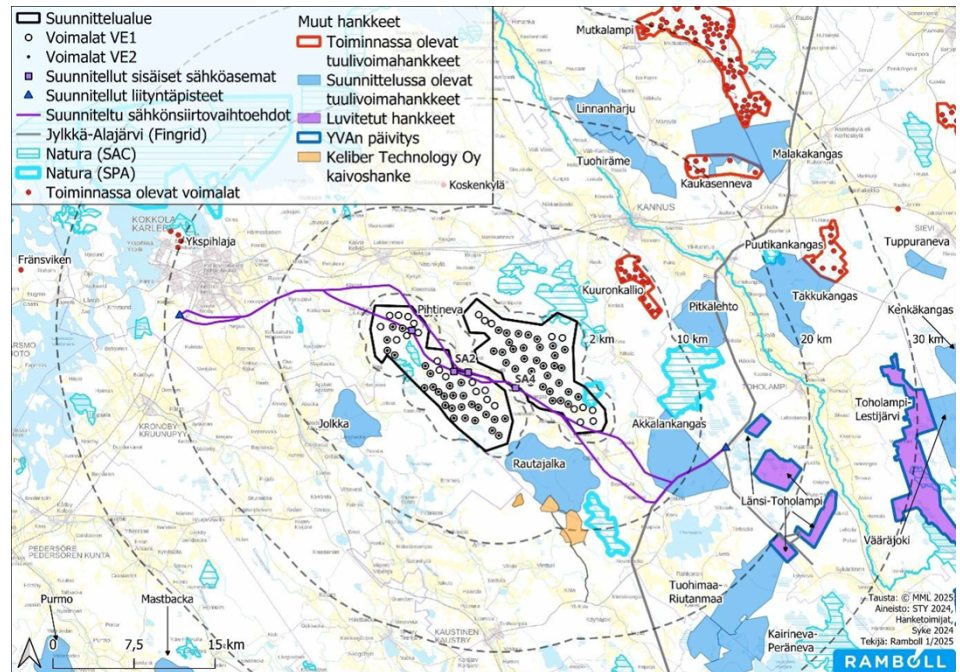


Salassa pidettävä osuus loppuu

Yhteisvaikutukset

Pihtinevan tuulipuiston läheisyyteen sijoittuu useita toiminnassa tai suunnitteilla olevia tuulipuistohankkeita sekä kaivosshanke. Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-aluetta lähin tuotannossa oleva tuulipuisto on Kuuronkallio, jonka voimalat (yhteensä 14) sijaitsevat lähimmillään noin 3 kilometrin päässä Natura-alueesta. Kuvassa 2. on esitetty Pihtinevan hankkeen läheisyyteen sijoittuvat hankkeet.

Natura-arvioinnissa todetaan, että kokonaisuutena Pihtinevan ja lähiympäristön muiden olemassa olevien ja suunnitteilla olevien tuulivoimahankkeiden arvioidaan vaikuttavan Suomenselän metsäpeurapopulaatioon yhteisvaikutuksena merkittävän kielteisesti.



Kuva 2. Pihtinevan hankkeen lähellä olevat hankkeet.

Vaikutukset Natura-alueiden eheyteen (koskemattomuuteen)

Natura-arvioinnin mukaan Etelänevan-Viitasalonnevan- Seljäsennevan Natura-alueen suojeluperusteisiin kuuluvista lajeista Pihtinevan tuulivoimahanke vaikuttaa metsäpeuran ja muista lajeista suopöllön olosuhteisiin siten, että heikentäviä vaikutuksia ei voida täysin poissulkea. Samoin yhden sensitiivisen lajin sekä kurjen ja lapinpöllön osalta heikentäviä vaikutuksia ei voida poissulkea. Tuulivoimahanke saattaa vähentää näiden Natura-alueella esiintyvien lajien elinympäristön laatua aiheuttamalla häiriötä, joka voi vaikuttaa lajien populaatioiden kokoon, tiheyteen tai lajien väliseen tasapainoon. Lähimpien tuulivoimaloiden aiheuttama häiriö voi johtaa lajien siirtymiseen muualle ja siten pienentää kyseisten lajien levinneisyysaluetta Natura-alueella. [REDACTED] kurjen ja lapinpöllön osalta tuulivoiman vaikutukset kohdistuvat Natura-alueen suojeluperusteena olevien luontotyyppien ekologiseen rakenteeseen tai toimintaan tavalla, joka vaarantaisi luontotyyppien tai niistä riippuvaisten lajien kantojen säilymisen elinvoimaisina. Arvioinnin mukaan nämä vaikutukset vaarantaisivat Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueen koskemattomuuden.

Lievennystoimet

Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-arvioinnin perusteella Pihtinevan tuulivoimahankkeen heikentävä vaikutus voi olla merkittävää metsäpeuran, suopöllön, lapinpöllön ja kurjen sekä yhden sensitiivisen lajin osalta. Heikennyksen vaikutusmekanismina on tuulivoimaloiden häiriö- ja estevaikutus sekä erityisesti sensitiivisellä lajilla törmäysriski. Arvioinnin mukaan ainoa vaikuttava lievennyskeino kaikkien edellä mainittujen lajien osalta on voimaloiden määrän vähentäminen Natura-aluetta lähimpien voimaloiden osalta. Arvioinnin mukaan poistamalla Natura-alueen lähimmät 2 voimalapaikkaa hankevaihtoehdosta VE1 voidaan vähentää Natura-alueen suopöllölle, lapinpöllölle ja kurjelle aiheuttamia vaikutuksia ja syntyvät vaikutukset laskevat merkittävyyden kynnyksen alapuolelle.

Natura-arvioinnissa todetaan, että tuulipuiston metsäpeuroille aiheuttamien vaikutusten kannalta keskeisessä asemassa ovat merkittävimpien ruokailu- ja lisääntymisalueiden sekä vaellusreittien säilyttäminen, jotta metsäpeurojen ravinnonhankintamahdollisuudet pystytään alueella osaltaan turvaamaan tuulipuiston rakentamisesta huolimatta. Arvioinnin mukaan häiriövaikutusta voidaan vielä lieventää rakentamisen ajoittamisella keskeisimmän vasomiskauden ulkopuolelle. Metsäpeuran kohdalla voidaan kiinnittää huomiota lisäksi siihen, miten rakentamisvaiheen jälkeinen ihmisvaikutuksista johtuva häiriö niiden elinympäristössä voitaisiin pitää mahdollisimman pienenä.

Natura-arvioinnin mukaan noin 3 kilometrin suojavyöhyke olisi Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueella riittävä metsäpeuralle Pihtinevan hankkeen lähimpiin voimaloihin. Vyöhyke on metsäinen, jossa arvioinnin mukaan puusto lieventää melu- ja visuaalisen häiriön vaikutusta. Poistamalla Natura-aluetta lähimpiä voimaloita tältä suojavyöhykkeeltä, vaikutukset metsäpeuralle arvioidaan vähentyvän alle merkittävän tason. Metsäpeuraan kohdistuvia vaikutuksia voidaan arvioinnin mukaan lieventää myös vaiheistamalla hankkeen rakentaminen ja rajaamalla rakentamistoimet mahdollisimman suppealle alueelle kerrallaan, jolloin lajin elinympäristöihin kohdistuvat vaikutukset ovat vähäisempiä. Rakennustoimet voidaan myös ajoittaa rakennustyöt kriittisimmillä paikoilla aktiivisen lisääntymiskauden sekä syksyisen vaelluskauden ulkopuolelle. Myös käytettävien maa-ainesten ottopaikkojen sijainneilla voidaan vaikuttaa häiriöalueiden laajuuteen ja keston. Natura-aluetta lähimmät voimalat on mahdollista rakentaa viimeisenä, mahdollisesti WindLife-tutkimuksen tulosten valmistuttua.

Sensitiivisen lajin kohdalla Natura-arvioinnissa todetaan, että poistamalla vaihtoehdosta (VE1 ja VE2) ja kriteerirajasta riippuen 7-14 voimalapaikkaa vaikutukset lievenevät alle merkittävän tason. Lisäksi

arvioidaan, että poistamalla voimalat sensitiivisen lajin ydinreviiriltä häiriövaikutukset eivät ole lajiin merkittäviä.

Lähdenevan Natura-alue

Vaikutukset suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin

Pihtinevan hankkeessa tuulivoimalat, huoltotiet ja muut tuulipuiston rakenteet sijoittuvat varsinaisen Natura-alueen ulkopuolelle, joten suoria elinympäristömenetyksiä ei arvioinnin mukaan synny. Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan valuma-alueeseen kohdistuvia vaikutuksia Natura-alueen kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin humuspitoiset järvet ja lammet, aapasuot, puustoiset suot, koska rakentamisalueet jäävät veden virtaus- ja valumasuunnassa Natura-alueen alapuolelle, pois päin Natura-alueesta. Myös etäisyyden arvioidaan muodostuvan niin pitkäksi, ettei hydrologisia vaikutuksia tai pölyvaikutuksia tuulivoimarakentamisesta voi käytännössä syntyä Natura-alueen kasvillisuudelle ja luontotyypeille.

Vaikutukset suojeluperusteena oleviin lajeihin

Natura-arvioinnissa todetaan, että suunnitellut tuulivoimalat sijoittuvat kokonaisuudessaan Natura-alueiden ulkopuolelle, minkä vuoksi hankkeen toteuttamisella ei ole suoraa vaikutusta lintujen pesimäalueisiin ja niiden luonnon nykytilaan. Arvioinnin mukaan voimaloista voi aiheutua törmäys- ja estevaikutuksia erityisesti suoalueen ulkopuolella ruokaileville linnuille (mm. petolinnut ja lokkilinnut). Tuulipuiston rakentaminen myös lisää ihmistoiminnan aiheuttamia häiriöitä.

Kokonaisuutena hankkeen vaikutuksen merkittävyys laulujoutsenelle arvioidaan merkittäväksi kummassakin toteutusvaihtoehdossa aiheutuen alle 500 metrin etäisyydellä olevista voimaloista. Myös Lähdenevalla pesiville metsähanhelle ja kurjelle hankkeen vaikutukset arvioidaan merkittäviksi. Kahlaajille, erityisesti suokukolle on arvioitu aiheutuvan merkittäviä vaikutuksia, koska kahlaajareviirejä sijaitsee vähän yli 500 metrin päässä lähimmistä tuulivoimaloista. Myös suopöllölle arvioidaan aiheutuvan merkittäviä häiriö- ja törmäysvaikutuksia.

Hankkeella ei arvioida olevan vaikutuksia varpuslinnuille, pohjantikalle eikä vesipääskylle.

Vaikutukset muihin arvokkaisiin lajeihin ja luontotyypeille ominaiseen lajistoon

Tuulivoimahankkeen rakenteet eivät sijoitu Natura-alueelle, joten suoria vaikutuksia lajeihin ei arvioida syntyvän. Myöskään epäsuoria vaikutuksia ei arvioida kohdistuvan lajeihin valuma-alueetarkastelun perusteella.

Yhteisvaikutukset

Arvioinnin mukaan etäisyys Lähdenevan Natura-alueen ja lähimpien toiminnassa ja suunnitteilla olevien tuulivoimahankkeiden välillä muodostuu niin pitkäksi, ettei hankkeilla arvioida olevan yhteisvaikutuksia Pihtinevan hankkeen kanssa Lähdenevan Natura-alueelle ja sen suojeluperusteena oleville luontotyypeille tai lajeille.

Vaikutukset Natura-alueiden eheyteen (koskemattomuuteen)

Natura-arvioinnin mukaan Lähdenevan Natura-alueen suojeluperusteisiin kuuluvista lajeista tuulivoimahanke vaikuttaa joutsenen, metsähanhen, kurjen, suopöllön ja kahlaajalajien olosuhteisiin siten, että heikentäviä vaikutuksia ei voida poissulkea. Arvioinnin mukaan ilman lieventäviä toimenpiteitä Lähdenevan Natura-alueen koskemattomuus on vaarantunut.

Lievennystoimet

Natura-arvioinnin mukaan keskeisimpänä vaikutusmekanismina arvioidaan olevan tuulivoimaloiden häiriö- ja estevaikutus ja ainoa vaikuttava lievennyskeino on voimaloiden määrän vähentäminen Natura-aluetta lähimpien voimaloiden osalta. Lähdenevan suojeluperusteena olevaan linnustoon kohdistuvat vaikutukset vähenevät arvioinnin mukaan poistamalla tai siirtämällä lähimmät voimalat, joita on toteutusvaihtoehdossa VE1 4 ja vaihtoehdossa VE2 1. Nämä sijaitsevat noin 300–1200 metrin päässä Natura-alueen rajasta. Lieventävien toimenpiteiden jälkeen arvioidaan, että Pihtinevan tuulivoimahanke ei ole vaikuttamassa merkittävästi heikentävästi Lähdenevan suojeluperusteena olevien lintulajien kantoihin.

Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan Natura-alue

Vaikutukset suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin

Natura-arvioinnin mukaan suoria elinympäristömenetyksiä ei synny, koska kaikki Pihtinevan hankkeen tuulivoimalat, huoltotiet ja muut rakenteet sijoittuvat varsinaisen Natura-alueen ulkopuolelle.

Luontotyyppeihin kohdistuvia vaikutuksia voisi aiheutua valuma-alueisiin

kohdistuvien vaikutusten kautta. Arvioinnin mukaan voimat, tiet ja muut rakenteet eivät muuta Natura-alueelle päätyvien valumavesien määriä tai valuma-alueen pinta-alaa, mutta voivat vaikuttaa jonkin verran valumavesien virtaussuuntiin. Teiden ja voimalakenttien pintamaiden poistot sekä muut maansiirtotyöt voivat aiheuttaa kiintoaine-, humus- ja ravinnepäästöjä pintavesiin. Osa päästöistä voi kulkeutua myös Natura-alueelle.

Vaikutukset arvioidaan jäävän vähäisiksi, sillä rakennettavat tiet sijoittuvat pääosin virtaussuuntien suuntaisesti, nykyisille ojitusalueille. Arvioinnin mukaan todennäköisimmin Natura-alueelle voivat vaikuttaa Natura-aluetta lähimmäksi sijoitettavat voimat, jotka sijaitsevat alle kilometrin päässä Natura-alueesta. Näidenkin vaikutusten arvioidaan kuitenkin jäävän vähäisiksi. Lähimmiltä voimalapaikoilta vedet valuvat poispäin Natura-alueesta. Lisäksi valumavesien kulkumatkat niin pitkiä, ettei niiden arvioida aiheuttavan merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen vesitasapainoon.

Pikku Ristinevan pohjois- ja koillispuolen ohi kulkee Kettuharjuntie, jonka kautta osa Pihtinevan hankkeen kuljetuksista on suunniteltu. Lähimmillään tielinja sijoittuu noin 30 metrin matkalla Pikku Ristinevan Natura-alueen viereen ja noin 200 metrin matkalla alle 100 metrin etäisyydelle Natura-alueesta. Tien lähialueet ovat metsäpeitteisiä ja etäisyys suoalueisiin on suurempi. Tie kulkee Natura-alueen suuntaisesti noin parin kilometrin matkan, jonka varrella on viisi ojaa, jotka todennäköisesti laskevat Pikku Ristinevan suuntaan. Pikku Ristinevan ympäristö on kuitenkin tielinjan vierestä ojitettu ja tien suunnasta tulevat ojat kulkevat Natura-alueen luoteiskulmalta kohti luodetta, ja koillispuolelta kohti kaakkoa eivätkä laske suoraan suoalueelle. Mikäli tietä on tarvetta levennää hankkeen vuoksi, arvioinnin mukaan tulisi levennys toteuttaa Natura-alueesta poispäin ja tielinjaan suunniteltu maakaapeliliinja tulisi sijoittaa tien pohjoispuolelle kauemmas Natura-alueesta mahdollisten vaikutusten lieventämiseksi. Lisäksi vaikutuksia voidaan vähentää myös sijoittamalla tienvarsiotjat ja rummut niin, ettei suoraa pintavesivaluntaa tieltä Natura-alueelle tulisi. Arvioinnin mukaan hankkeen rakentamisen aikana raskaan liikenteen kuljetuksista voi mahdollisesti tulla vähäisiä vaikutuksia hankkeen rakentamisen aikana, kun Kettuharjuntien kautta kulkee raskaita kuljetuksia, mutta vaikutukset ovat lyhytaikaisia ja koostuvat lähinnä teiden perusparannuksesta ja sen viereen rakennettavan maakaapelin maansiirtotöistä, jotka voivat aiheuttaa kiinto-aine-, humus- ja ravinnepäästöjä pintavesiin, mutta vaikutukset rajoittuvat todennäköisimmin Pikku Ristinevan luoteiskulmaan, joka sijoittuu lähimmäksi Kettuharjuntietä.

Arvioinnin mukaan alueen pohjois- ja itäpuolelle suunnitellun sähkölinjan rakentamisesta Natura-alueen luontotyypeihin voi aiheutua korkeintaan vähäistä ja lyhytaikaista vaikutusta, sillä sähkölinjan

rakentamisesta aiheutuva kuormitus on pieni ja valumavedet puhdistuvat ojaverkostoissa ja metsäalueilla ennen Natura-aluetta.

Natura-arvioinnin mukaan Pihtinevan hankkeesta ei arvioida aiheutuvan merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin, koska rakentamisalueet jäävät veden virtaus- ja valumasuunnassa Natura-alueen alapuolelle, poispäin Natura-alueesta. Myös etäisyys muodostuu niin pitkäksi, ettei hydrologisia vaikutuksia tai pölyvaikutuksia tuulivoimarakentamisesta voi käytännössä syntyä Natura-alueen kasvillisuudelle ja luontotyypeille.

Vaikutukset muihin arvokkaisiin lajeihin ja luontotyypeille ominaiseen lajistoon

Pihtinevan hankkeella ei arvioida olevan merkittäviä vaikutuksia Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan Natura-alueen muihin arvokkaisiin lajeihin.

Yhteisvaikutukset

Lähimpänä Iso Ristineva-Pikku-Ristinevan Natura-aluetta oleva suunniteltu tuulivoimahanke on Jolkka, joka sijaitsee Natura-alueen eteläpuolella. Etäisyys Natura-alueesta muodostuu kuitenkin niin pitkäksi, ettei hankkeella arvioida olevan yhteisvaikutuksia Pihtinevan tuulipuiston kanssa Natura-alueelle ja sen suojeluperusteena oleville luontotyypeille tai muille tärkeille kasvilajeille.

Vaikutukset Natura-alueiden eheyteen (koskemattomuuteen)

Natura-arvioinnin mukaan Pihtinevan hanke ei aiheuta sellaisia vaikutuksia, jotka heikentäisivät Natura-alueen suojeluperusteena olevia luontotyyppejä. Merkittäviä vaikutuksia ei ole odotettavissa muihin Natura-alueen tärkeisiin kasvilajeihin. Iso Ristinevan – Pikku Ristinevan Natura-alueen koskemattomuus ei ole siten vaarantunut.

Vionnevan Natura-alue

Vaikutukset suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin

Pihtinevan hankkeesta tai sen sähkönsiirrosta ei arvioida aiheutuvan vaikutuksia Vionnevan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin riittävän etäisyyden vuoksi.

Vaikutukset suojeluperusteena oleviin lajeihin

ETELÄ-POHJANMAAN ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUS

Vaihe 0295 027 500

www.ely-keskus.fi/etela-pohjanmaa

NÄRINGS-, TRAFIK- OCH MILJÖCENTRALEN I SÖDRA ÖSTERBOTTEN

Växel 0295 027 500

www.ntm-centralen.fi/sodraosterbotten

Alvar Aallon katu 8

PL 156, 60101 Seinäjoki

Alvar Aallon katu 8

PB 156, 60101 Seinäjoki

Wolffintie 35

PL 262, 65101 Vaasa

Wolffskavägen 35

PB 262, 65101 Vasa

Pitkänsillankatu 15

PL 77, 67101 Kokkola

Långbrogatan 15

PB 77, 67101 Karleby

Natura-arvioinnin mukaan mihinkään Vionnevan Natura-alueen suojeluperusteena olevaan lintulajiin ei arvioida kohdistuvan merkittäviä vaikutuksia Pihtinevan tuulivoimahankkeesta tai sen sähkönsiirron toteutusvaihtoehdoista riittävän etäisyyden perusteella. Ainoastaan kurkeen ja yhteen sensitiiviseen lajiin arvioidaan kohdistuvan vähäisiä vaikutuksia sähkönsiirtovaihtoehdossa SVE1c.

Yhteisvaikutukset

Natura-arvioinnissa todetaan, että Vionnevan läheisyyteen sijoittuu useita toiminnassa tai suunnitteilla olevia tuulipuistohankkeita ja näiden lisäksi Vionnevan länsipuolella sijaitsee Keliberin kaivosalue (etäisyys alle 400 m) sekä Vionnevan itäpuolella, noin 700 m etäisyys Jylkkä-Alajärvi voimajohtohanke. Vionneva on siis useiden hankkeiden ympäröimä joka ilmansuunnasta. Hankkeiden yhteisvaikutus kohdistuu etenkin metsälajeihin ja aiheuttaa niiden elinympäristön pirstoutumista. Myös metsäkanalinnuille ja pesiville petolinnuille arvioidaan aiheutuvan yhteisvaikutuksista johtuvia elinympäristömuutoksia ja häiriövaikutuksia. Arvioinnissa todetaan, että mallinnusmenetelmillä yhteisvaikutukset sensitiivisen lajin reviirille suunniteltujen hankkeiden kanssa olisivat merkittävän kielteisiä, mikäli kaikki suunnitellut tuulivoimalat rakennettaisiin.

Vaikutukset Natura-alueiden eheyteen (koskemattomuuteen)

Natura-arvioinnissa todetaan, että Pihtinevan hankkeen vaikutukset eivät kohdistu Vionnevan Natura-alueen luontotyyppien kasvillisuuteen tavalla, joka vaarantaisi luontotyyppien säilymisen elinvoimaisina eikä hanke vaikuta merkittävästi heikentävästi Vionnevan suojeluperusteena olevien lintulajien kantoihin.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausunto

Natura-arvioinnin kattavuus

Natura-arvioinneissa tarkasteltavat Natura-alueet sekä niiden lähiympäristö on valittu tarkoituksenmukaisesti ottaen huomioon niiden suojeluperusteina olevat lajit ja luontotyypit sekä luontotyypeille ominainen lajisto. Lisäksi arvioinnissa ansiokkaasti huomioidaan Natura-alueiden ulkopuolisten alueiden merkitys etenkin lajeilla, joiden elinpiirit ulottuvat Natura-alueiden hallinnollisten rajojen ulkopuolelle (esim. metsäpeura, petolinnut). Hankkeen vaikutusalue voi olla arvioinnissa esitettyä laajempi etenkin metsäpeuran osalta. Lisäksi

epävarmuutta vaikutusalueen tarkasteluun aiheutuu etenkin yhteisvaikutusten osalta.

Natura-arvioinnin toteutus ja menetelmät

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan Natura-arviointien toteutus ja menetelmät vastaavat valtaosin Natura-arviointeihin sisällytettäviä laatuvaatimuksia, eikä ELY-keskus näe puutteita suojeluperusteisten luontotyyppien tai luontotyypeille ominaisen lajiston osalta. Eteläneva-Viitasenneva-Seljäsennevan, Lähdenevan ja Iso Ristineva- Pikku Ristinevan Natura-alueiden kasvillisuutta on kartoitettu maastossa osana Pihtinevan tuulivoimahankkeen luontotyyppiselvityksiä. Myös näiden alueiden linnustoa ja metsäpeuran esiintymistä on selvitetty osana Pihtinevan hankkeen luontoselvityksiä. Ainoastaan Vionnevan Natura-alueen kasvillisuutta ja linnustoa ei ole Pihtinevan hankkeen yhteydessä kartoitettu. Pihtinevan suunnitellun tuotantoalueen ja lähimpien sähkönsiirtolinjojen etäisyys Vionnevan alueesta huomioiden ELY-keskus kuitenkin katsoo, että arvioinnin pohjana käytetyn aineiston tarkkuus on riittävä vaikutusten merkittävyyden arvioimiseksi.

Johtopäätökset

Suojeluperusteena esiintyvät luontotyypit

Natura-arvioinnissa esitettyjen tietojen ja vaikutusmekanismien perusteella ELY-keskus yhtyy arvioinnissa esitettyyn näkemykseen, että Pihtinevan hankkeella ei ole todennäköisesti merkittävää vaikutusta Etelänevan-Viitasalonnevan- Seljäsennevan, Lähdenevan tai Vionnevan Natura-alueiden suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin. Natura-arvioinnissa on esitetty yksityiskohtaiset ja asianmukaiset perusteet hankkeen merkittävien vaikutusten poissulkemiselle.

ELY-keskus yhtyy Natura-arvioinnin johtopäätökseen, että Pihtinevan hankkeella ei ole merkittäviä heikentäviä vaikutuksia Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin. Tämä johtopäätös edellyttää kuitenkin Kettuharjuntien mahdollisen levennyksen ja maakaapelin toteuttamista tien pohjoispuolelle kauemmas Natura-alueesta sekä riittäviä toimenpiteitä pintavesi- ja pölyvaikutusten torjumiseksi.

Metsäpeura

Metsäpeuraa esiintyy ainoastaan Suomessa sekä Venäjän Karjalassa. Ainoa metsäpeuran tällä hetkellä elinvoimainen populaatio maailmassa on Suomenselän populaatio, johon Pihtinevan ympäristössä esiintyvät metsäpeuratkin kuuluvat. Metsäpeurakannan hoitosuunnitelmassa (Maa- ja metsätalousministeriö 2023) todetaan voimakkaan

tuulivoimarakentamisen olevan isona riskinä metsäpeuran elinympäristöjen säilymiselle. Kannanhoitosuunnitelmassa todetaan tuulivoimarakentamisen kaavoitukseen ja suunnitteluun liittyen olevan tärkeintä varmistaa, että elinympäristöä on tarjolla ja käytettävissä jatkossakin vähintään saman verran kuin nyt, ja että se muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden. Metsäpeurakannan hoitosuunnitelmassa linjataan edelleen, että Luonnonvarakeskuksessa tuulivoiman vaikutuksista metsäpeuralle tekeillä olevan tutkimuksen tuloksia on syytä odottaa ja huomioida ennen kuin laajempia alueita metsäpeuran keskeisillä elinalueilla kaavoitetaan tuulivoimalle.

Metsäpeuran kannalta Natura-alueet ja niitä ympäröivät alueet ovat tiiviissä ekologisessa vuorovaikutuksessa keskenään. Muutokset Natura-alueen ulkopuolella saattavat johtaa merkittäviin välillisiin vaikutuksiin myös varsinaisella Natura-alueella, erityisesti jos metsäpeura käyttää elinympäristönään Natura-alueen ja hankealueen välisiä alueita tai varsinaista hankealuetta. Vasanhoidoaikaiset metsäpeuravaadinten elinpiirit ovat olleet keskimäärin noin 8 km² kokoisia, joten ne voivat kesän mittaan liikkua paljonkin ja vaihtaa suota esim. ravinnon ehtyessä tai vaihtuessa, häirinnän tai petokontaktin takia. Vasovat vaatimet levittäytyvät laajalle alueelle, jolloin yksilötiheys on suhteellisen matala, mutta Natura 2000 -alueet ovat vasomisen ja vasanhoidon aikaisen esiintymisen tiivistymiä ja ydinalueita. Tuulivoima-alueet rajoittavat vasomiseen soveltuvaa elinympäristöä ja luovat yhä enemmän painetta Natura-alueille. Yksilöt eivät kuitenkaan mahdu pelkästään suojelualueille, joka tulee aiheuttamaan merkittäviä heikentäviä vaikutuksia koko populaatiolle.

Tuulivoiman tai muun ihmistoiminnan aiheuttamista vaikutuksista metsäpeuraan ei ole saatavilla julkaistua tutkimustietoa, mutta asiantuntijankemeyksen mukaan sellaiset peuran (tarandus) alalajeihin, kuten poroon ja karibuihin liittyvät tutkimukset, jotka vastaavat tai muistuttavat maiseman rakenteeltaan ja muilta olosuhteiltaan metsäpeuran elinolosuhteita Suomessa, ovat kuitenkin käyttökelpoisia myös metsäpeuravaikutuksia arvioitaessa (Asiantuntija-arviointi Keski-Suomen 2040 kaavaehdotukseen ehdolla olevien tuulivoima-alueiden vaikutuksista metsäpeuraan (*Rangifer tarandus fennicus*), Paasivaara, A. 2022).

Luonnonvarakeskuksen laatiman tuulivoimaa koskevan koontitutkimuksen mukaan (How far are birds, bats, and terrestrial mammals displaced from onshore wind power development? – A systematic review. Tolvanen, A. ym. 2023) yhdeksästä hirvieläimistä käsittelevästä tutkimuksesta kuusi käsitteli poroa, ja kaikissa tutkimuksissa havaittiin eläinten siirtymistä (displacement). Puolikesyn poron kohdalla kaikissa kuudessa tutkimuksessa havaittiin yhdenmukaisia ja pisimpiä siirtymiä, jotka olivat keskimäärin yli viisi kilometriä.

Yllä mainitussa asiantuntijalausunnossa on tuotu esille, että myös metsäpeuralla on todettu alustavissa tutkimuksissa vastaavia ihmistoimintaan ja rakenteisiin liittyvää välttelykäyttäytymistä (Paasivaara 2022). Erityisesti vasovat ja vasojaan hoitavat vaatimet välttelevät teitä ja muita ihmisrakenteita (Puoskari 2017, Tuohimaa ym. 2020 ja 2022, julkaisemattomia käsikirjoituksia). On huomioitavaa, että metsäpeura villinä alalajina saattaa olla herkempi tuulivoiman aiheuttamalle häiriölle ja välttelyvaikutus voi ulottua paljon laajemmalle kuin porolla. Tutkimuksissa peuran alalajeilla on havaittu myös voimalinjojen välttelykäyttäytymistä, jonka yhtenä selittävänä tekijänä voivat olla johtimissa havaittavat koronapurkaukset. Koska peurojen on havaittu aistivan valoa ultravioletin spektrin alueella, näyttäytyvät suurjännitevoimajohdot niille välkehtivinä ketjuina. (Vistnesin & Nallemanin 2007, Lundqvist 2007, Anttonen ym. 2011, Panzacchi ym. 2012, Hogg ym. 2011, Tyler ym. 2014) Välttämisreaktion lisäksi muita välillisiä vaikutuksia arvioidaan olevan mm. lineaarirakenteiden kuten teiden ja sähkölinjojen läheisyys, joka voi mm. tehostaa suden tilankäyttöä ja saalistusta (McKay ym. 2021).

ELY-keskus yhtyy Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-arvioinnissa esitettyyn arvioon siitä, että Pihtinevan hankkeen vaikutukset metsäpeuroille kokonaisuutena ovat merkittäviä. Arvioinnin mukaan hankkeen suunnitelluista voimaloista 28 sijoittuu 5 km etäisyyden sisään Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueesta. Arvioinnissa todetaan, että Pihtinevan hankkeen meluselvityksen (Ramboll 2025d) perusteella VE1-voimaloista toiminta-aikana muodostuva melu yltää Viitasalonnevalle: 35 dB melu ulottuu Viitasalonnevan eteläosiin ja Paskalampinnevesta Paskalammen alueelle. Arvioinnin mukaan tuulivoimaloiden toiminnan tuottama ääni on kuultavissa mallinnettua kauemmas, jopa kilometreihin, mutta kuuloalueella lisääntyvä, kuultavissa oleva ääni, ei välttämättä ole metsäpeuraa häiritsevää. Hankkeen näkymäalueanalyysin (Ramboll 2025e) mukaan, suunnitellut voimalat myös näkyisivät laajasti Natura-alueen avoimilla soilla. ELY-keskus toteaa, että Pihtinevan tuulivoimaloiden aiheuttamat meluun ja näkymiseen perustuvat häiriöt tulisivat aiheuttamaan merkittäviä heikentäviä vaikutuksia metsäpeuran elinympäristöihin Etelänevan-Viitasalonnevan- Seljäsennevan Natura-alueella. ELY-keskus huomauttaa myös, että Pihtinevan meluselvitys on tehty ihmisenäkökulmasta ja metsäpeuran kuulokynnys eroaa ihmisen kuulokynnuksesta. ELY-keskus katsoo, että mikäli tuulivoiman vaikutuksia metsäpeuralle perustellaan melulla, tulisi arvioinnissa tarkastella häiriövyöhykettä metsäpeuran kuulokynnukseen perustuen. Arvioinnissa esitettyä väitettä siitä, että mallinnettua kauemmas kuultavissa oleva tuulivoimaloiden tuottama ääni ei häiritse metsäpeuraa, ei ole perusteltu.

Natura-arvioinnin mukaan kokonaisuutena Pihtinevan ja lähiympäristön muiden olemassa olevien ja suunnitteilla olevien tuulivoimahankkeiden

arvioidaan vaikuttavan Suomenselän metsäpeurapopulaatioon yhteisvaikutuksena merkittävän kielteisesti. ELY-keskus yhtyy tähän johtopäätökseen. ELY-keskus kuitenkin huomauttaa, että arvioinnissa ei tarkasteltu hankkeiden yhteisvaikutuksia Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueen metsäpeurapopulaatioon. ELY-keskus katsoo, että erityisesti Kuuronkallion toiminnassa oleva tuulivoimapuisto ja Pihtinevan hanke voisivat aiheuttaa merkittäviä yhteisvaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena olevalle metsäpeuralle, mutta näitä ei arvioitu tarkemmin.

Pihtinevan YVA-selostuksen liitteenä olevassa metsäpeuraselvityksessä (Ramboll 2025) todetaan, että metsäpeura liikkuu ympärivuotisesti Pihtinevan suunnitellulla hankealueella ja selvitysten perusteella alueen käyttö on runsaampaa kesäaikaan. Metsäpeuran todennäköisiä vasanhoitoalueita sijaitsee Etelänevan-Viitasalonnevan- Seljäsennevan Natura-alueen lisäksi Lähdenevan Natura-alueella ja myös Ristinevojen alue sekä Vionnevan alue soveltuvat hyvin vasanhoitoon. Ristinevojen alue on lisäksi myös peurojen talvilaidunalueita. ELY-keskus toteaa, että Pihtinevan hankealueella ja sitä ympäröivillä suoalueilla on runsaasti metsäpeuran elinympäristöjä ja Pihtinevaa ympäröivät Natura-alueet ovat osa Suomenselän metsäpeurapopulaatiolle elintärkeää, suo- ja metsäluontotyypeiltään monipuolisten Natura-alueiden verkostoa. ELY-keskus huomauttaa, että Lähdenevan, Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan ja Vionnevan Natura-alueiden suojeluperusteita on määrä esittää täydennettäväksi metsäpeuran osalta. Luonnonsuojelulain pykälässä 35 todetaan, että *”jos hanke tai suunnitelma joko yksinään tai tarkasteltuna yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa todennäköisesti merkittävästi heikentää valtioneuvoston Natura 2000 -verkostoon ehdottaman tai verkostoon sisällytetyn alueen niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty tai on tarkoitus sisällyttää Natura 2000 -verkostoon, hankkeen toteuttajan tai suunnitelman laatijan on asianmukaisella tavalla arvioitava nämä vaikutukset sen kannalta, miten ne vaikuttavat alueen suojelutavoitteisiin.”* ELY-keskus näkee, että metsäpeuran suojelu on otettava huomioon myös siihen ehdolla olevilla Natura-alueilla ja Pihtinevan hankkeen vaikutuksia Lähdenevan, Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan ja Vionnevan Natura-alueiden metsäpeurapopulaatioille tulee tarkentaa.

Natura-arvioinnin ja Pihtinevan YVA-selostuksen liitteenä olevan metsäpeuraselvityksen (Ramboll 2025) mukaan hanke ei sijoitu metsäpeuran keskeisille vaellusreiteille, mutta peuroja kulkee vaellusaikoihin alueella. Peurat liikkuvat todennäköisesti hankealueelta sitä ympäröiville isommille kesälaitumille. Hirvaiden havaittiin liikkuvan hankealueella myös kesällä ja pienempien soiden arvioidaan olevan hankealueen läpikulun yhteydessä käytettyjä laidunalueita. Arvioinnin mukaan Pihtinevan hanke voi aiheuttaa muutoksia metsäpeuran vaellusreitteihin. Arvioinnissa todetaan, että tarkempaa tietoa

metsäpeuran vaellusreiteistä Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueelle ja Pihtinevan alueelle ei ole. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan Pihtinevan hankkeen vaikutukset metsäpeurojen vaellusreitteihin talvehtimisalueille ja sieltä takaisin hankealueelle ja sitä ympäröiville Natura-alueille vaatii tarkennusta.

Suojeluperusteena esiintyvät lintulajit

ELY-keskus yhtyy Natura-arvioinnissa esitettyyn johtopäätökseen siitä, että Pihtinevan tuulivoimahankkeen toteuttamisella arvioidaan olevan merkittäviä vaikutuksia moniin Lähdennevan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin lintulajeihin.

ELY-keskus näkee, että Natura-arvioinnissa esitetty johtopäätös sähkönsiirtoreittivaihtoehtojen SVE1b/SVE1c vähäinen, ei merkittävä vaikutus Vionnevan Natura-alueen suojeluperusteena olevalle kurjelle ja sensitiiviselle lajille on oikeansuuntainen. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan kuitenkin toteutusvaihtoehtoa SVE1c ei voida pitää suositeltavana sen sensitiiviselle lajille muiden alueen hankkeiden kanssa aiheuttamien yhteisvaikutusten arviointiin liittyvien epävarmuuksien vuoksi.

Vaikutukset SAC-alueilla esiintyvään ominaiseen lajistoon

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-arvioinnissa on kiitettävästi arvioitu Pihtinevan tuulivoimahankkeen vaikutuksia muihin arvokkaisiin lajeihin ja luontotyypeille ominaiseen lajistoon. ELY-keskus yhtyy esitettyihin arvioihin, että suopöllölle, lapinpöllölle, kurjelle voi aiheutua merkittäviä vaikutuksia Pihtinevan hankkeen toteutusvaihtoehdossa VE1 sekä sensitiiviselle lajille merkittäviä vaikutuksia toteutusvaihtoehdoissa VE1 ja VE2.

ELY-keskus yhtyy Natura-arvioinneissa esitettyyn johtopäätökseen, että Pihtinevan hankkeella ei ole merkittäviä vaikutuksia Lähdennevan ja Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan Natura-alueiden muulle tärkeälle lajistolle.

Vaikutusten lieventämistoimenpiteet

ELY-keskus yhtyy Metsähallituksen lausuntoon Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-arvioinnista ja toteaa, ettei vaikutusten lieventämistä koskeva osuus vastaa täysin Natura-arvioinnin vaatimuksia. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan arvioinnissa esitetään konkreettisia lieventämistoimenpiteitä muina tärkeinä lajeina esiintyviin lintulajeihin kohdistuvien vaikutusten osalta,

mutta suojeluperusteena olevan metsäpeuran osalta merkittäviksi arvioituille vaikutuksille esitetty lievennystoimet on esitetty epätarkasti. Myös ELY-keskus katsoo, että hankkeen metsäpeuravaikutusten arvioiminen kohtalaisiksi, sillä perustella, että hankealue sijoittuu metsäpeuran pääasiallisen esiintymisalueen reuna-alueelle ja että lajin yksilömäärät ovat suurempia alueen kaakkoispuolella ei ole perusteltua. ELY-keskus huomauttaa, että metsäpeura on Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueen suojeluperustelaji ja Natura-arvioinnin tulee osoittaa, ettei hanke heikennä lajin esiintymistä kyseessä olevalla Natura-alueella. ELY-keskus huomauttaa, että arvioinnissa esitetty 3 kilometrin suojavyöhyke tuulivoimaloiden ja Natura-alueen välille ei ole nykytietämyksen mukainen. ELY-keskus katsoo, että häiriövyöhykkeenä tulee käyttää viittä kilometriä, joka perustuu Luonnonvarakeskuksen teettämään tuulivoiman vaikutuksia käsittelevään koontitutkimukseen ja on tällä hetkellä parasta käytössä olevaa tutkimustietoa tuulivoiman vaikutuksista metsäpeuraan (Tolvanen, A. ym. 2023. How far are birds, bats, and terrestrial mammals displaced from onshore wind power development? – A systematic review.) Myös Luonnonvarakeskus on useissa lausunnoissaan tuonut esille, että nykytietämyksen perusteella metsäpeuralle tärkeiden suo- ja metsävaltaisten Natura 2000 -alueiden ja tuulivoiman väliin tulisi jättää vähintään noin viiden kilometrin suojavyöhyke.

ELY-keskus toteaa, että kun alle viiden kilometrin etäisyydellä Etelänevan-Viitasalonnevan- Seljäsennevan Natura-alueesta sijaitsevat tuulivoimalat poistetaan, lieventyvät myös suopöllöön, lapinpöllöön, kurkeen ja sensitiiviseen lajiin kohdistuvat merkittävät vaikutukset alle merkittävyyden kynnyksen.

ELY-keskus yhtyy Lähdennevan Natura-arviointiin siinä, että esitetty lähimpien tuulivoimaloiden poisto tai siirto on ainoa vaikuttava lievennyskeino. ELY-keskus kuitenkin yhtyy Metsähallituksen antamaan Natura-lausuntoon ja toteaa, että merkittäviä vaikutuksia Lähdennevan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin lintulajeihin, erityisesti metsähanheen, ei voida poissulkea, jos lievennystoimien jälkeen edelleen suunnitellaan tuulivoimaloiden toteutusta lähimmillään 1–2 km päähän Natura-alueesta. ELY-keskus näkee myös, että 2 km suojaetäisyyden soveltaminen on suositeltavaa, jotta Lähdennevan Natura-alueen ympäristö pystyttäisiin rajaamaan selkeämmin suunnitellun tuulivoima-alueen ulkopuolelle ja sen suojeluperusteena olevien lintulajien elinympäristöt pystytään turvaamaan.

Vaikutukset Natura-alueiden eheyteen

Koska hankkeen vaikutukset yhdessä muiden alueiden tuulivoimahankkeiden kanssa erityisesti metsäpeuraan jäävät

epävarmoiksi, ei vaikutuksia niiden Natura-alueiden eheyteen, joilla kyseinen suojeluperuste esiintyy voida arvioida. Alustavasti ELY-keskuksen näkemyksen mukaan, tämä koskee etenkin Etelänevan-Viitasalonnevan- Seljäsennevan Natura-aluetta ja siellä esiintyviä kesäisen vasanhoitojakson osalta kriittisiä alueita. Mikäli osa Natura-alueella esiintyvistä lajille sopivasta elinympäristöstä muuttuu välttelykäyttäytymisen takia lajille sopimattomaksi tai laji ei estevaikutuksen vuoksi enää saavuta elinympäristöä, vaikuttaa tämä kielteisesti Natura-alueen eheyteen. Suojeluperusteena mainitun lajin populaatiokoon pieneminen esimerkiksi edellä mainittujen vaikutusten myötä vaikuttaa näin ollen Natura-alueen eheyteen.

Yhteenveto

ELY-keskus toteaa, että Pihtinevan hankkeen vaikutusten merkittävyys Etelänevan-Viitasalonnevan- Seljäsennevan suojeluperusteena olevaan metsäpeuraan jää epävarmaksi. Vakiintuneen oikeuskäytännön perusteella varovaisuusperiaate edellyttää Natura-arvioinnin kohdalla merkittävien vaikutusten poissulkemista tavalla, joka ei jätä epäilyksiä (mm. KHO 2020:3). ELY-keskus toteaa, että nykytiedon valossa ei voida poissulkea merkittäviä heikentäviä vaikutuksia Pihtinevan hankealueen läheisyydessä sijaitsevien Natura-alueiden metsäpeurapopulaatioille ja niiden vaellusreiteille. Täten jää tieteellinen epävarmuus hankkeen vaikutuksista Natura-alueiden suojeluperusteena oleviin tai suojeluperusteeksi lisättäviksi esitettyihin luonnonarvoihin. Euroopan komission julkaisemaan ohjeeseen (Luontodirektiivin 92/43/ETY 6 artiklan säännökset) viitaten, mikäli vaikutus on epävarma, suunnitelma myös heikentää merkittävästi Natura-arvoja. Nyt kyseessä olevan hankkeen kohdalla vaikutukset metsäpeuraan tulee täten arvioida varovaisuusperiaatteen mukaisesti merkittävän heikentäviksi.

ELY-keskus katsoo, että Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin kohdistuvien vaikutusten ehkäisemiseksi Kettuharjuntien mahdollinen levennys ja maakaapelin toteuttaminen tulee tehdä tien pohjoispuolelle kauemmas Natura-alueesta sekä toteuttaa riittävät toimenpiteet pintavesi- ja pölyvaikutusten torjumiseksi.

ELY-keskus myös toteaa, että Pihtinevan hankkeella arvioidaan olevan merkittäviä vaikutuksia moniin Lähdennevan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin lintulajeihin ja vaikutusten merkittävydestä jää epävarmuutta arvioinnissa esitettyjen lievennystoimenpiteiden jälkeenkin. Myös Vionnevan Natura-alueen suojeluperusteena olevaan sensitiiviseen lajiin kohdistuvien vaikutusten merkittävydestä jää arvioinnin perusteella epävarmuutta. Pihtinevan hankkeen kohdalla vaikutukset Lähdennevan suojeluperusteena oleviin joutseneen,

metsähanheen, kurkeen, suopöllöön ja kahlaajiin sekä Vionnevan suojeluperusteena olevaan toiseen sensitiiviseen lajiin tulee täten arvioida varovaisuusperiaatteen mukaisesti merkittävän heikentäväksi.

ELY-keskus muistuttaa, että luonnonsuojelulain 39 §:n mukaan viranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen taikka hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa, jos Natura-arviointi- ja lausuntomenettely osoittaa hankkeen tai suunnitelman merkittävästi heikentävän Natura 2000 -alueen luonnonarvoja.

Natura-arvioinnin täydentäminen

Vaikka tutkitun tiedon puutteen vuoksi metsäpeuraan kohdistuvia merkittäviä vaikutuksia ei voida arviointia täydentämällä sulkea pois, on arviointia epävarmuuksien vähentämiseksi ja arvioinnin tarkentamiseksi syytä täydentää. Natura-arviointia tulee täydentää Pihtinevan hankkeesta metsäpeuralle aiheutuvien vaikutusten arvioinnilla Lähdenevan, Iso Ristinevan - Pikku Ristinevan ja Vionnevan Natura-alueiden osalta. Pihtinevan hankkeen vaikutuksia metsäpeurojen vaellusreitteihin talvehtimisalueille ja sieltä takaisin hankealueelle ja sitä ympäröiville Natura-alueille tulee tarkentaa. Myös Etelänevan-Viitasalonnevan- Seljäsennevan Natura-alueen metsäpeurapopulaatioon kohdistuvat yhteisvaikutukset vaativat täydennystä. Vionnevan Natura-alueen sensitiiviselle lajille aiheutuvia yhteisvaikutuksia tulee tarkentaa.

Asiakirjan hyväksyminen

Asiakirja on valmisteltu luonnonsuojelun valvontaryhmässä ja hyväksytty sähköisesti viranomaisen järjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Aira Muhiya ja ratkaissut ryhmäpäällikkö Johanna Kullas. Tieto hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

Tämä asiakirja EPOELY/2425/2025 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument EPOELY/2425/2025 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Kullas Johanna 22.08.2025 15:36

Esittelijä Muhiya Aira 22.08.2025 15:22

Asiakirjan ovat allekirjoittaneet

Nimi	Tunnistautuminen	Aika
Raimo Eino Itkonen	Telia Tunnistus	27.06.2025 12:44:05 UTC+03:00



Tämä dokumentti on sähköisesti allekirjoitettu

Sisällys: - Kansilehti (1 sivu)
- Alkuperäinen dokumentti (24 sivua)

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus

PL 77

67101 Kokkola

kirjaamo.etela-pohjanmaa@ely-keskus.fi

Viite: EPOELY/1319/2022

Metsähallituksen lausunto Pihtinevan tuulivoimahankkeen Natura-vaikutusten arvioinnista

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on kuuluttanut Pihtinevan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (YVA-selostuksen). Hankealue sijaitsee Kälviän ja Ullavan välisellä alueella noin 15 km Kokkolan keskustasta kaakkoon. YVA-menettelyssä tarkastellaan nollavaihtoehtoon (VE0) lisäksi kahta hankevaihtoehtoa, joissa alueelle rakennetaan 86 (VE1) tai 60 (VE2) tuulivoimalaa. Sähkönsiirron osalta YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää eri vaihtoehtoa, joissa hankealue liitetään kantaverkkoon 400 kV voimajohdolla joko Toholammin Ullavan (vaihtoehdot SVE1b, SVE1c) tai Kokkolan Hirvisuon sähköasemalla (SVE2b, SVE2c). Hankkeesta vastaa Pihtineva Wind Oy.

Osana YVA-menettelyä Pihtinevan hankkeessa laadittiin luonnonsuojelulain 35 § mukainen arviointi hankkeen vaikutuksia Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan (FI1000026, SAC), Lähdenevan (FI1000036, SAC/SPA), Iso Ristineva-Pikku Ristinevan (FI1000029, SAC) ja Vionnevan (FI1000019, SAC/SPA) Natura-alueisiin.

Metsähallitus lausuu Natura-arvioinneista valtion maa- ja vesialueiden hallinnoijana sekä valtion luonnonsuojelualueiden hoidon ja käytön suunnittelusta vastaavana viranomaisena. Arvioinnissa tarkastellut Natura-alueet ovat pääosin Metsähallituksen Luontopalveluiden hallinnassa. Metsähallituksen kiinteistöt Natura-alueilla on perustettu luonnonsuojelualueiksi asetuksilla VnA 245/2022 tai YmA 246/2022.

ETELÄNEVA-VIITASALONNEVA-SELJÄSENNEVA (FI1000026)

Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alue on laaja ja monipuolinen kokonaisuus ja yksi Keski-Pohjanmaan tärkeimpiä soidensuojeluohjelman kohteita. Alueella esiintyy monta uhanalaista kasvi- ja sammallajia. Alue on myös tärkeä lintualue sekä se kuuluu metsäpeuran esiintymisalueisiin. Alueen suojeluperusteita on Natura-tietolomakkeen mukaan 8 luontodirektiivin luontotyyppiä (3160, 3260, 7110, 7140, 7160, 7310, 9010 ja 91D0) sekä luontodirektiin liitteen II lajeista metsäpeura.

Laadittu Natura-arviointi*Arvioinnissa käytetty aineisto*

Natura-arviointi toteutettiin tuulivoiman luontovaikutuksista kerättyjen, yleisten tutkimustulosten lisäksi ympäristöhallinnon aineistoihin (mm. Metsähallituksen biotooppikuviot, Natura-tietolomake), Pihtinevan YVA-menettelyssä toteutettuihin luonto-, linnustoselvityksiin ja vaikutusten arviointeihin sekä lähialueen muiden tuulivoimahankkeiden yhteydessä laadittuihin selvityksiin ja seurantoihin. Suunniteltuun tuotantoalueeseen rajautuvien Natura-alueeseen kuuluvien suoalueiden linnustoa sekä metsäpeuran esiintymistä selvitettiin maastossa osana YVA-menettelyn yhteydessä tehtyjä selvityksiä.

Vaikutukset luontodirektiivin luontotyyppeihin

Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alue rajautuu laajalle alueelle Pihtinevan suunnitellun tuotantoalueen pohjois- ja kollispuolelle. Natura-alue sijoittuu osittain hankealueen sisäpuolelle sen pohjoisosassa. Lähimmillään Natura-alue sijoittuu vaihtoehdossa VE1 noin 1,2 km ja vaihtoehdossa VE2 noin 1,7 km etäisyydelle lähimmästä tuulivoimalasta. Alle 2 km etäisyydelle sijoittuu vaihtoehdossa VE1 viisi ja vaihtoehdossa VE2 kolme voimalaa. Kaikki hankkeen sähkönsiirtovaihtoehdot (SVE1, SVE2) sijoittuvat yli 6 km etäisyydelle Natura-alueesta.

Hankkeessa tuulivoimalat, huoltotiet ja muut tuulipuiston rakenteet sijoittuvat Natura-alueen ulkopuolelle eikä suoria elinympäristömenetyksiä tästä syystä aiheudu. Arvioinnin mukaan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin kohdistuvia vaikutuksia voi aiheutua lähinnä valuma-alueisiin kohdistuvien vaikutusten kautta. Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan vaikutuksia Natura-alueen kasvillisuuteen tai alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin, koska rakentamisalueilta ei ole veden virtaussuuntien suhteen yhteyttä Natura-alueeseen. Etäisyys muodostuu lisäksi arvioinnin mukaan niin pitkäksi (yli 1 km), ettei hydrologisia vaikutuksia tai pölyvaikutuksia tuulivoimarakentamisesta voi käytännössä syntyä Natura-alueen luontotyypeille.

Vaikutukset metsäpeuraan

Natura-arvioinnin mukaan Pihtinevan tuulivoimahanke sijoittuu metsäpeuran levinneisyyden reuna-alueelle. Laaditun metsäpeuraselvityksen mukaan Natura-alue

arvioidaan kuitenkin erittäin todennäköiseksi metsäpeuran vasomis- ja vasanhoitoalueeksi, jolla arvioitiin hankkeen metsäpeuraselvityksessä olevan laskennallisesti 1–4 vasaa hoitavaa vaadinta. Natura-alue ei sijoitu metsäpeuran talvilaidunalueelle.

Natura-arvioinnin mukaan suoria vaikutuksia Natura-alueelle sijoittuville metsäpeurojen elinympäristöille ei muodostu etäisyyden vuoksi. Metsäpeuraan voi kohdistua kuitenkin häiriövaikutuksia. Arvioinnissa tuodaan esiin mm. Skarin ym. (2018) tutkimus, jossa havaittiin porojen siirtyvän 5 km etäämmäs toiminta-aikaisista tuulivoimaloista ja arvioitiin välttelyn olevan mahdollisesti seurausta melusta ja voimaloiden häiritsevästä näkyvyydestä. Porojen on havaittu välttävän rakentamisaikana tuulivoimaloiden lisäksi myös muita tuulivoiman rakenteita, kuten teitä ja voimajohtoja.

Natura-arvioinnin mukaan Pihtinevan tuulivoimahankkeen 35 dB melualue ulottuu vaihtoehdossa VE1 Viitasalonnevan eteläosiin ja Paskalampinnevesta Paskalammen alueelle. Melun lisäksi toiminnanaikaisia häiriövaikutuksia aiheutuu Natura-arvioinnin mukaan vähäisestikin tuulivoimaloiden lapojen aikaansaamasta välkkeestä, jonka vaikutusalueelle jäävät Viitasalonnevan eteläpuolisko ja osa Paskalampinnevaa. Alueille muodostuvan välkkeen määrä on pääosin 0–8 h vuodessa, mutta aivan Viitasalonnevan eteläreunalla alle 15 h. Lisäksi Pihtinevan tuulivoimalat näkyvät laajasti Natura-alueen avoimilla soilla. Häiriövaikutusalueen laajuus on arvioinnin mukaan pienempi puustoisilla alueilla, jossa voimaloiden lapojen liike jää puuston muodostamaan katveeseen. Koska metsäpeura on varsinkin vasomisaikaan herkkä häiriöille, sen alttius muutokselle arvioidaan erittäin suureksi. Pihtinevan tuulivoimahankkeen suunnitelluista voimaloista 28 sijoittuu 5 km etäisyyden sisään Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueesta.

Natura-arvioinnin mukaan molemmilla hankevaihtoehtoilla arvioidaan olevan merkittäviä vaikutuksia Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan suojeluperusteena olevaan metsäpeuraan tuulivoimahankkeen rakentamisen aikana muodostuvasta väliaikaisesta häiriöstä, toiminta-aikana aiheutuvista lähimpien voimaloiden melu- ja visuaalisista häiriövaikutuksista sekä mahdollisesti vähäisistä muutoksista metsäpeurojen vaellusreitteihin.

Vaikutukset muihin Natura-tietolomakkeen lajeihin (kasvit)

Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueen Natura-tietolomakkeessa esitetään alueelle muina tärkeinä lajeina kaikkiaan 11 kasvilajia. Tuulivoimahankkeen

rakenteet eivät sijoitu Natura-alueelle, joten suoria vaikutuksia lajeihin ei synny. Myöskään epäsuoria vaikutuksia lajeihin ei valuma-alueetarkastelun perusteella aiheudu.

Vaikutukset muihin Natura-tietolomakkeen lajeihin (linnut)

Natura-alueen suojeluperusteena ei ole lintulajeja. Alueen Natura-tietolomakkeella on kuitenkin mainittu muina tärkeinä lajeina neljä lintulajia (suokukko, suopöllö, metso, sinisuohaukka). Lisäksi NATA-lomakkeelle on kirjattu alueella havaittuja lintudirektiivin liitteissä mainittuja lajeja sekä uhanalaiseksi arvioituja lajeja (teeri, riekko, kapustarinta, liro, taivaanvuohi, kuovi, valkoviklo, kurki, palokärki, lapinpöllö, töyhtötiainen, hömotiainen, salassa pidettävä laji). Osa näistä on arvioinnin mukaan Natura-alueen suojeluperusteena olevilla luontotyypeillä esiintyviä tyypillisiä lajeja.

Suunnitellut tuulivoimalat sijoittuvat Natura-alueiden ulkopuolelle, minkä vuoksi hankkeen toteuttamisella ei ole suoraa vaikutusta lintujen pesimäalueiden nykytilaan. Voimaloista voi kuitenkin aiheutua törmäys- ja estevaikutuksia suoalueen ulkopuolella ruokaileville linnuille. Tuulipuiston rakentaminen lisää lisäksi ihmistoimintaa. Rakentamistoimien ja ihmistoiminnan aiheuttaman häiriötekijöiden lisääntyminen rajoittuisi lähinnä hankealueelle. Arvioinnin mukaan etäisyydet sekä metsät vaimentavat häiriötekijöiden kulkeutumista Natura-alueille saakka.

Natura-arvioinnin mukaan suunnitellulla hankkeella arvioidaan olevan merkittävä vaikutus yhteen Natura-alueella esiintyvään, alueen Natura-tietolomakkeessa mainittuun lintulajiin (suopöllö) ja kahteen viimeisimmässä NATA-arvioinnissa mainittuun lajiin (kurki, lapinpöllö, salassa pidettävä laji). Arvioinnin mukaan vaikutukset aiheutuvat sekä tuulivoimaloiden aiheuttamista törmäysriskeistä sekä tuulivoimahankkeesta ja siihen liittyvän ihmistoiminnan lisääntymisestä aiheutuvista häiriötekijöistä (melu, välke).

Yhteisvaikutukset

Pihtinevan tuulipuiston läheisyyteen sijoittuu useita toiminnassa tai suunnitteilla olevia tuulipuistohankkeita, joista lähimmät ovat Rautajalan, Akkalankankaan ja Jolkan tuulivoimahankkeet. Lähimpänä Iso Ristineva-Pikku-Ristinevan Natura-aluetta on hankkeista Jolka, joka sijaitsee Natura-alueen eteläpuolella. Etäisyys Natura-alueesta muodostuu kuitenkin niin pitkäksi, ettei hankkeella arvioida olevan yhteisvaikutuksia Pihtinevan tuulipuiston kanssa.

Vaikutukset alueen koskemattomuuteen

Alueen koskemattomuus liittyy sen perustavanlaatuisiin ominaispiirteisiin ja ekologisiin toimintoihin. Koskemattomuuteen kohdistuvista haitallisista vaikutuksista tehtävän päätöksen tulee keskittyä ja rajoittua niihin luontotyyppeihin ja lajeihin, joita varten alue on osoitettu, ja alueen suojelutavoitteisiin. Muut kuin suojeluperusteena olevat lajit voi olla syytä ottaa huomioon esimerkiksi silloin, kun nämä lajit ovat suojeluperusteena olevien luontotyyppien tyypillisiä lajeja tai ne ovat osa suojeluperusteena olevalle lajille tärkeää ravintoketjua.

Natura-alueen suojeluperusteisiin kuuluvista lajeista tuulivoimahanke vaikuttaa joutsenen, metsähanhen, kurjen, suopöllön ja kahlaajalajien olosuhteisiin siten, että heikentäviä vaikutuksia ei voida poissulkea. Tuulivoimahanke saattaa vähentää näiden Natura-alueella esiintyvien lajien elinympäristön laatua aiheuttamalla häiriötä, joka voi vaikuttaa lajien populaatioiden kokoon, tiheyteen tai lajien väliseen tasapainoon. Lähimpien tuulivoimaloiden aiheuttama vaikutus voi pienentää kyseisille lajeille suotuisaa pesimäaluetta Lähdenevan Natura-alueella ja häiritä ruokailuliikettä erityisesti Lähdenevan peltojen suuntaan. Ilman lieventäviä toimenpiteitä Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueen koskemattomuus on vaarantunut.

Vaikutusten lieventäminen

Natura-arvioinnin perusteella arvioidulla hankkeella vaikutus voi olla merkittävää metsäpeuran, suopöllön, lapinpöllön ja kurjen osalta sekä yhden sensitiivisen lajin osalta. Ainoa vaikuttava lievennyskeino kaikkien em. lajien osalta on voimaloiden määrän vähentäminen Natura-aluetta lähimpien voimaloiden osalta. Poistamalla Natura-alueen lähimmät 2 voimalapaikkaa hankevaihtoehdosta VE1 voidaan vähentää Natura-alueen suopöllölle, lapinpöllölle ja kurjelle aiheuttamia vaikutuksia ja syntyvät vaikutukset laskevat merkittävyyden kynnyksen alapuolelle. Sensitiivisen lajin kohdalla tarvittavat vaikutusten lieventämistoimet on esitetty viranomaisversiossa.

Metsäpeuran osalta arvioinnissa todetaan, että hankkeen kokonaisvaikutuksia on YVA-selostuksessakorjattu asiantuntija-arviona, sillä vaikutus muodostuu käytettävillä kriteereillä yliarvioksi. Kokonaisarvion korjauksen jälkeen vaikutusten arvioitiin olevan korkeintaan kohtalaisia kielteisiä. Ekologisen yhteystarkastelun perusteella Pihtinevan tuulivoimaloiden alue tai sähkönsiirtoreitit eivät katkaise lajin ekologisia yhteyksiä. Arvioinnin mukaan alueen laskennallinen määrä metsäpeuroja voi hankkeen toteutuessakin käyttää Natura-aluetta laiduntamiseen ja vasanhoitoon. Selvitysten perusteella vasomiseen liittyvät havainnot hankealueelta ja potentiaalisiksi arvioiduilta alueilta ovat vähäisiä ja epävarmoja. Lajin ollessa piilotteleva vasonta-aikaan,

vasahavaintojen puuttumista ei kuitenkaan pidetä suuressa roolissa johtopäätöksiä tehtäessä. Tieteelliset tutkimukset syntyneistä väistämisreaktioista tuulivoimaloihin tukevat poron osalta käsitystä, että lajin liikkumiseen voi syntyä siirtymää.

Tuulipuiston metsäpeuroille aiheuttamien vaikutusten kannalta keskeisessä asemassa ovat merkittävimpien ruokailu- ja lisääntymisalueiden sekä vaellusreittien säilyttäminen, jotta metsäpeurojen ravinnonhankintamahdollisuudet pystytään alueella osaltaan turvaamaan tuulipuiston rakentamisesta huolimatta. Häiriövaikutusta voidaan vielä lieventää rakentamisen ajoittamisella keskeisimmän vasomiskauden ulkopuolelle. Metsäpeuran kohdalla voidaan kiinnittää huomiota lisäksi siihen, miten rakentamisvaiheen jälkeinen ihmisvaikutuksista johtuva häiriö niiden elinympäristössä voitaisiin pitää mahdollisimman pienenä.

Metsäpeuran elinympäristömallinnuksen mukaan Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alue on potentiaalinen lisääntymisalue. NATA-lomakkeen mukaan alue on metsäpeuran kesälaidun- ja vasomisaluetta. Natura-alue ei kuitenkaan sijoitu metsäpeuran tärkeille vaellusreiteille Luonnonvarakeskuksen pantadatan mukaan. Lisäksi Luken pantadatan mukaan Natura-alueella metsäpeuran kesätiheys on alhainen. Havainnot painottuvat Natura-alueen kaakkoisimpaan osaan, josta metsäpeurat voivat esteettömästi liikkua idän suuntiin esimerkiksi Lähdenevan Natura-alueelle. Näiden syiden perusteella arvioinnissa esitetään, että noin 3 kilometrin suojavyöhyke Natura-alueeseen, jolta tuulivoimalat poistamalla, vaikutukset metsäpeuralle arvioidaan vähentyvän alle merkittävän tason.

Metsäpeuraan kohdistuvia vaikutuksia voidaan lisäksi lieventää vaiheistamalla hankkeen rakentaminen ja rajaamalla rakentamistoimet mahdollisimman suppealle alueelle kerrallaan, jolloin lajin elinympäristöihin kohdistuvat vaikutukset ovat vähäisempiä. Rakennustoimet voidaan myös ajoittaa metsäpeuran kriittisimmillä paikoilla aktiivisen lisääntymiskauden sekä syksyisen vaelluskauden ulkopuolelle. Myös käytettävien maa-ainesten ottoaikojen sijainneilla voidaan vaikuttaa häiriöalueiden laajuuteen ja keston. Natura-aluetta lähimmät voimalat on mahdollista rakentaa viimeisenä, mahdollisesti WindLife-tutkimuksen tulosten valmistuttua. Lieventävänä toimenpiteenä esitetty riittävän leveä suojavyöhyke Natura-alueen ja tuulivoimaloiden välillä hyödyttää sekä metsäpeuraa että sensitiivisiä lajeja.

Metsähallituksen lausunto Natura-arvioinnista koskien Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueetta (FI1000026, SAC)*Arvioinnin kohdentaminen ja käytetty aineisto*

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueen osalta kohdennettu Natura-alueen suojeluperusteena oleviin lajeihin ja luontotyypeihin. Vaikutuksia tarkastellaan erikseen alueen suojeluperusteisiin Natura-arvioinnin edellyttämällä tavalla. Osana Pihtinevan tuulivoimahankkeen luontotyyppiselvitystä Natura-alueen läheisyyteen sijoittuvien rakenteiden kasvillisuus arvioitiin maastossa, minkä lisäksi alueen linnustoa ja metsäpeuran esiintymistä kartoitettiin osana hankkeessa tehtyjä lajistonselvityksiä. Metsähallitus katsoo, että arvioinnissa käytetty lähtöaineisto pääosin mahdollistaa Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arvioinnin ja johtopäätösten tekemisen sen pohjalta.

Natura-arvioinnissa vaikutusten merkittävyyttä tarkastellaan Luopas-oppaassa¹ esitettyjen merkittävyyden osatekijöiden perusteella. Vastaavaa menetelmää käytetään myös hankkeen YVA-selostuksessa. Metsähallitus katsoo, että Natura-arvioinnin näkökulmasta käytetty menetelmä yksinkertaistaa voimakkaasti vaikutusten arviointiprosessia. Erityisesti merkittävien vaikutusten poissulkeminen edellyttää osatekijöiden luokittelun ohella käytännössä aina myös vaikutusten tarkastelua suhteessa Natura-alueen ominaispiirteisiin sekä suunnitellun hankkeen keskeisiin vaikutusmekanismeihin.

Metsähallitus katsoo, ettei vaikutusten lieventämistä koskeva osuus (kpl 7.6) vastaa täysin Natura-arvioinnin vaatimuksia. Sekä kyseisessä kappaleessa että varsinaisen YVA-selostuksen metsäpeuravaikutusten arvioinnissa hankkeen kohtalaisia vaikutuksia perusteellaan osaltaan sillä, että hankealue sijoittuu metsäpeuran pääasiallisen esiintymisalueen reuna-alueella ja että lajin yksilömäärät ovat suurempia alueen kaakkoispuolella. Metsähallitus huomauttaa, että metsäpeura on Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueen suojeluperustelaji ja Natura-arvioinnin tulee osoittaa, ettei hanke heikennä lajin esiintymistä kyseisellä Natura-alueella. Metsähallitus katsoo, ettei lajin yksilömäärällä suhteessa Suomenselän koko kantaan tai lajin yksilömääriin kannan muulla esiintymisalueella ole Natura-arvioinnin näkökulmasta merkitystä. Sen sijaan vaikutusten merkittävyyttä tulee Natura-arvioinnissa tarkastella nimenomaan arvioinnin kohteena olevan Natura-alueen ja sen ominaispiirteiden näkökulmasta. Metsähallitus lausuu Natura-arvioinnista metsäpeuran osalta yksityiskohtaisesti seuraavissa kappaleissa.

Vaikutukset luontodirektiivin luontotyyppeihin

Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan vaikutuksia Natura-alueen kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin, koska rakentamisalueilta ei ole veden virtaus- ja valumasuunnassa yhteyttä Natura-alueelle. Metsähallitus katsoo, että arviointi on luontotyyppien osalta riittävä eikä hankkeesta aiheudu merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin.

Vaikutukset metsäpeuraan

Pihtinevan tuulivoimahankkeessa toteutettiin osana YVA-menettelyä laaja metsäpeuraselvitys, jossa lajin esiintymistä kartoitettiin hankealueella sekä läheisillä Natura-alueilla maastoselvityksiin ja olemassa olevaan aineistolähteisiin perustuen. Tehty metsäpeuraselvitys on Metsähallituksen näkemyksen mukaan ansiokas. Kerättyä aineistoa ei kuitenkaan ole täysin hyödynnetty Natura-arvioinnin metsäpeuravaikutusten arvioinnissa. Natura-arvioinnissa metsäpeuran esiintymistä tarkastellaan suppeasti lähinnä arvioidun Natura-alueen kannalta. Sen sijaan arvioinnissa ei huomioida mm. hankkeen metsäpeuraselvityksessä tunnistettua lajin laaja-alaista esiintymistä myös suunnitellulla tuotantoalueella Natura-alueen lounaispuolella tai metsäpeuran taipumusta vältellä ihmistoiminnassa olevia alueita.

Metsähallitus katsoo, että Natura-arvioinnissa keskitytään asianmukaisella tavalla metsäpeuran kesä- ja lisääntymisaikaiseen esiintymiseen ja niihin kohdistuviin vaikutuksiin. Kuten arvioinnissakin todetaan, metsäpeura on erityisesti vasomisaikaan erityisen herkkä ihmistoiminnasta aiheutuvalle häirinnälle. Natura-arvioinnissa vaikutuksia metsäpeuraan arvioidaan tuulivoimaloista varsinaiseen Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten (melu, voimaloiden näkyminen jne.) perusteella. Sen sijaan arvioinnissa ei tarkastella metsäpeuran esiintymistä Natura-aluetta ympäröivillä metsä- ja suoalueilla tai arvioida, mikä on näiden merkitys Natura-alueen suojeluperusteena olevalle metsäpeuralle.

Korkein hallinto-oikeus on ennakkopäätöksessään (KHO:2018:151) todennut, että Natura-arvioinnissa tulee varsinaisen Natura-alueen ohella huomioida alueen suojeluperusteena olevien lajien kannalta merkittävät elinympäristöt myös Natura-alueen ympärillä. Ennakkopäätöksessä on kysymys asuinrakentamiseen osoitettujen alueiden läheisyyteen sijoittuvista peltoalueista, jotka olivat erityisen tärkeitä ruokailu- ja levähdysalueita usealle Natura-alueen suojelun perusteena olevalle lajille. KHO:n päätöksen mukaan peltoalue ja Natura-alue muodostivat asiassa usean Natura-alueen suojelun perusteena olevan lajin osalta yhden ekologisen kokonaisuuden, minkä

vuoksi myös kysymyksessä olevalle peltoalueelle kohdistuvat vaikutukset oli tullut arvioida vastaavalla tavalla kuin Natura-alueelle kohdistuvat vaikutukset.

Pihtinevan hankkeen metsäpeuraselvityksen (Ramboll Finland Oy 2025) mukaan metsäpeurat hyödyntävät laajasti Eteläneva-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura- aluetta, mutta myös muita Pihtinevan hankealueen ympäristöön sijoittuvia suoalueita. Erityisesti selvityksessä (mm. ortokuvatarkastelu, Kartta 26) havaittiin merkkejä metsäpeuran säännöllisestä esiintymisestä käytännössä kaikilla hankealueen itä- ja länsipuolen suoalueilla, joilla kyseistä menetelmää oli mahdollista hyödyntää. Metsähallitus katsoo, että metsäpeuraselvityksessä tehdyt havainnot viittaavat siihen, että hankealue ja siihen rajautuvat alueet kuuluvat kokonaisuudessaan metsäpeuran kesäaikaiseen esiintymisalueeseen. Metsäpeurat voivat kesäaikaan käyttää laajaa aluetta ja Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueeseen rajautuvat metsä- ja suoalueet kuuluvat tästä syystä todennäköisesti ainakin osin Natura-alueen suojeluperusteena olevien metsäpeurojen käyttämiin elinympäristöihin.

Euroopan Komission tiedonannon (2021/C 437/01) mukaan alueen koskemattomuuden turvaaminen on keskeisessä asemassa myös hankkeiden ja suunnitelmien Natura-vaikutusten arvioinnissa. Ohjeistuksen mukaan koskemattomuus koskee osaltaan myös tärkeimpiä ekologisia prosesseja ja tekijöitä, jotka ylläpitävät lajien ja luontotyyppien pitkäaikaista esiintymistä Natura-alueella. Näihin prosesseihin vaikuttaminen voi vaikuttaa alueen koskemattomuuteen, vaikka tunnettuihin luontotyyppeihin ja paikkoihin, joissa lajeja esiintyy, ei kohdistuisikaan suoria vaikutuksia. Pihtinevan tuotantoalue muodostaa molemmissa hankevaihtoehdoissa (VE1, VE2) luode–koillinen -suunnassa 10–15 km leveään ja yhtä syvän häiriövaikutusalueen Eteläneva-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueen lounaispuolen nykyisin asumattomalle metsä- ja suoalueelle. Mikäli Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueella esiintyvät metsäpeurat liikkuvat säännöllisesti suunnitellulla tuotantoalueella ja sen lounaispuolella, voi hanke heikentää merkittävästi metsäpeuran elin- ja liikkumismahdollisuuksia arvioidusta Natura-alueesta lounaaseen ihmistoiminnan lisääntymisen ja siitä aiheutuvien häiriövaikutusten vuoksi.

Natura-arvioinnin (kpl 7.2.1) mukaan molemmilla hankevaihtoehdoilla (VE1, VE2) arvioidaan olevan merkittäviä vaikutuksia Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan suojeluperusteena olevaan metsäpeuraan tuulivoimahankkeen rakentamisen aikana muodostuvasta väliaikaisesta häiriöstä, toiminta-aikana aiheutuvista lähimpien voimaloiden melu- ja visuaalisista häiriövaikutuksista sekä muutoksista metsäpeurojen vaellusreitteihin. Metsähallitus katsoo, että tämä johtopäätös on oikea. Metsähallitus

ei kuitenkaan pidä vaikutusten lieventämistä koskevaa kappaletta (kpl 7.6) metsäpeuran osalta kaikilta osin asianmukaisena. Kappaleessa vaikutusten lieventämistä tarkastellaan konkreettisten toimenpiteiden osalta ensisijaisesti linnustovaikutuksien osalta, kun taas metsäpeuran osalta esitetyt lievennysmenetelmät suurpiirteisiä (esim. viittaus yleiseen 3 km suojaetäisyyteen) eikä niiden konkreettista vaikutusta ole lajin osalta mahdollista arvioida.

Euroopan komission tiedonannon (2021/C 437/01) mukaan jokainen lieventävä toimenpide on Natura-arvioinnissa kuvattava yksityiskohtaisesti ja täsmennettävä, miten se poistaa tai vähentää todettuja haitallisia vaikutuksia. Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueen osalta arvioinnissa viitataan vaikutusten lieventämisen osalta metsäpeurojen vähäiseen määrään sekä pieneen osuuteen Suomenselän kannasta. Metsähallitus katsoo, että koska Natura-arvioinnissa on kysymys alueen suojeluperusteena olevasta lajista, tulee vaikutusten lieventämisessä keskittyä toimenpiteisiin, joilla lajin esiintyminen pystytään alueella turvaamaan. Vaikutusten suhteuttamista laajemman alueen kantaan ei ole Metsähallituksen näkemyksen mukaan mahdollistaa käyttää perustelemaan merkittävien vaikutusten lieventämistä. Metsähallitus katsoo lisäksi, että viittaus metsäpeurakannan vähyyteen on osin ristiriidassa tehdyn metsäpeuraselvityksen kanssa, jossa alueella tehtiin runsaasti metsäpeurahavaintoja niin suunnitellulta tuotantoalueelta kuin sitä ympäröiviltä luonnonsuojelu- ja Natura-alueilta.

Metsäpeuran osalta Natura-arvioinnissa viitataan 3 km suojaetäisyyteen, jota pidetään tuulivoimaloiden sijoittamisen suhteen riittävänä merkittävien vaikutusten välttämiseksi. Metsähallitus toteaa, että esitetty etäisyys on pienempi, mitä tutkimuksissa (mm. Natura-arvioinnissa viitattu Skarin ym. (2016)) yleisesti esitetään metsäpeuran kannalta. Mikäli tuulivoimaloiden vaikutukset ulottuvat tätä laajemmalle alueelle, voi hanke toteutuessaan heikentää merkittävästi metsäpeuran esiintymismahdollisuuksia Natura-alueella. Hankkeen metsäpeuraselvityksessä (mm. Kartat 26–36) metsäpeuraan viittaavia jälkiä havaittiin tuotantoalueen koillispuolelle sijoittuvien suoalueiden lisäksi myös mm. tuotantoalueelle sijoittuvilla Iso- ja Pikku-Pihtinevalla, Perholtinnevalla ja Ilkannevalla sekä alueen lounaispuolelle sijoittuvilla Iso- ja Pikku Ristinevalla sekä Kiimanevalla. Natura-arvioinnissa ei kuitenkaan arvioida, mikä on näillä alueilla esiintyvien metsäpeurojen suhde Natura-alueella esiintyviin yksilöihin tai missä määrin Natura-alueen yksilöt itse asiassa hyödyntävät tuotantoalueelle sijoittuvia suoalueita.

Natura-arvioinnissa todetaan, että tieteelliset tutkimukset tukevat poron osalta käsitystä, että lajin liikkumiseen voi syntyä tuulivoimaloiden toteuttamisen vuoksi

siirtymää mutta tulokset eivät kuitenkaan osoita, että häiriöstä syntyisi vaelluseste. Lisäksi Natura-arvioinnissa viitataan YVA-selostuksessa esille tuotuihin käytännön havaintoihin metsäpeurojen ja porojen esiintymisestä tuulivoimaloiden vaikutusalueella. Metsähallitus viittaa tältä osin jo YVA-selostuksessa lausumaansa, että Suomesta on metsäpeuran osalta olemassa havaintoja myös selkeästä tuulivoima-alueen välttelystä².

Metsähallitus katsoo, ettei esitetty yleinen suojaetäisyys ja sen tueksi esitetyt perustelut ole riittäviä ehkäisemään merkittäviä vaikutuksia. Ottaen huomioon, että metsäpeura hyödyntää laajasti sekä Natura-aluetta että sen lounaispuolelle sijoittuvia metsä- ja suoalueita, tulee Natura-arvioinnissa esittää yksityiskohtaisemmat toimenpiteet, joilla vaikutuksia pystytään konkreettisesti lieventämään, ja edelleen perustella, miten merkittävä vaikutus lajiin pystytään näillä toimenpiteillä sulkemaan pois huomioiden metsäpeuran esiintyminen Natura-alueella ja siihen rajautuvalla tuotantoalueella.

Vaikutukset muihin Natura-tietolomakkeen lajeihin

Hankkeella ei arvioida olevan merkittäviä vaikutuksia Natura-tietolomakkeessa mainittuihin kasvilajeihin. Tämä johtopäätös on Metsähallituksen mielestä oikea ja perustuu riittävään arviointiin.

Natura-arvioinnissa tarkastellaan lisäksi erikseen Natura-tietolomakkeessa sekä NATA-arvioinnissa määriteltyjä lintulajeja, joista hankkeella arvioidaan olevan vaihtoehdon VE1 osalta merkittäviä vaikutuksia suopöllöön, lapinpöllöön, kurkeen sekä yhteen sensitiiviseen lajiin sekä VE2:n osalta sensitiiviseen lajiin. Metsähallitus pitää arvioinnin johtopäätöstä oikeansuuntaisena. Erityisesti sensitiivisen lajin osalta hankkeen toteuttaminen edellyttää tuotantoalueen pienentämistä merkittävien vaikutusten ehkäisemiseksi. Metsähallitus lausuu hankkeen vaikutuksista lajiin yksityiskohtaisesti YVA-selostuksen yhteydessä antamassaan lausunnossa.

Johtopäätökset

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueen osalta kohdennettu luonnonsuojelulain edellyttämällä tavalla alueen suojeluperusteena oleviin lajeihin ja luontotyyppeihin. Metsähallitus katsoo, että arviointi on luontodirektiivin luontotyyppien osalta riittävä. Metsähallitus kuitenkin katsoo, ettei Natura-arvioinnin perusteella ole mahdollista sulkea merkittävien vaikutusten aiheutumista alueen suojeluperusteena olevaan metsäpeuraan, joka

hyödyntää hankkeen metsäpeuraselvityksen mukaan Natura-alueen ohella laajasti myös Natura-alueen ulkopuolisia alueita.

Lisäksi Metsähallitus katsoo, että hankkeella voi olla merkittäviä vaikutuksia erityisesti alueella esiintyvään sensitiiviseen lajiin, joka ei kuitenkaan kuulu Natura-alueen (SAC) suojeluperustelajiin. Metsähallitus lausuu lajista erikseen YVA-selostuksesta antamassaan lausunnossa.

LÄHDENEVA (FI1000036, SAC/SPA)

Lähdeneva on edustava Pohjanmaan aapasuo, joka on erittäin arvokas sekä linnustonsa että kasvillisuutensa puolesta. Lähdeneva on yksi Keski-Pohjanmaan tärkeimmistä lintusoista. Natura-alueen suojeluperusteita ovat Natura-tietolomakkeen mukaan kolme luontodirektiivin luontotyyppiä (3160, 7310 ja 91D0) sekä kaikkiaan 9 lintudirektiivin lajia (suokukko, kurki, vesipääsky, pohjantikka, liro, kapustarinta, metsähanhi, suopöllö, laulujoutsen).

Laadittu Natura-arviointi

Arvioinnissa käytetty aineisto

Natura-arviointi toteutettiin tuulivoiman luontovaikutuksista kerättyjen, yleisten tutkimustulosten lisäksi ympäristöhallinnon aineistoihin (mm. Metsähallituksen biotooppikuviot, Natura-tietolomake), Pihtinevan YVA-menettelyssä toteutettuihin luonto- ja linnustoselvityksiin ja vaikutusten arviointeihin sekä lähialueen hankkeiden vastaavien selvityksiin ja seurantoihin. Lähdenevan linnustoa ja reviirien sijainteja selvitettiin lisäksi maastossa osana YVA-menettelyn yhteydessä tehtyä linnustoselvitystä.

Vaikutukset luontodirektiivin luontotyyppeihin

Lähdenevan Natura-alue sijaitsee Pihtinevan suunnitellun tuotantoalueen länsiosassa. Natura-alue sijoittuu osittain tuotantoalueen sisäpuolelle alueen länsinurkassa. Natura-alue sijoittuu vaihtoehdossa VE1 lähimmillään noin 320 metrin ja vaihtoehdossa VE2 noin 470 metrin etäisyydelle lähimmästä tuulivoimalasta. Alle kilometrin etäisyydelle sijoittuu vaihtoehdossa VE1 kolme ja vaihtoehdossa VE2 yksi voimala. Alle 2 km etäisyydelle sijoittuu VE1:ssä kahdeksan ja VE2:ssä kolme voimalaa.

Sähkönsiirtovaihtoehtoista SVE1b sijoittuu lähimmillään noin 1,9 km ja SVE1c 2,5 km etäisyydelle Natura-alueesta.

Arvioidussa hankkeessa tuulivoimalat, huoltotiet ja muut tuulipuiston rakenteet sijoittuvat Natura-alueen ulkopuolelle eikä suoria elinympäristömenetyksiä tästä syystä aiheudu. Arvioinnin mukaan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin kohdistuvia vaikutuksia voi aiheutua lähinnä valuma-alueisiin kohdistuvien vaikutusten kautta. Lähdenevan Natura-aluetta lähimmiltä voimalapaikoilta vedet valuvat poispäin Natura-alueesta. Voimaloiden rakentamisalueet ovat ojitettuja turvekankaita, joten voimaloiden perustusten rakentamisen yhteydessä tehtävä peruskuivatus ei lisää merkittävästi kuivatusvaikutusta ympäristöön eivätkä toimet vaikuta Natura-alueen vesitasapainoon. Lähdenevanoja virtaa poispäin Natura-alueesta, joten veden valumisesta ei synny vaikutuksia Natura-alueen puolella luontotyyppille pikkujoet ja purot.

Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan vaikutuksia Natura-alueen kasvillisuuteen ja luontotyypeihin humuspitoiset järvet ja lammet, aapasuot, puustoiset suot, koska rakentamisalueet jäävät veden virtaus- ja valumasuunnassa Natura-alueen alapuolelle, poispäin Natura-alueesta. Myös etäisyys muodostuu niin pitkäksi, ettei hydrologisia vaikutuksia tai pölyvaikutuksia tuulivoimarakentamisesta voi käytännössä syntyä Natura-alueen kasvillisuudelle ja luontotyypeille.

Vaikutukset Natura-tietolomakkeessa mainittuihin lintulajeihin

Suunnitellut tuulivoimalat sijoittuvat Natura-alueiden ulkopuolelle, minkä vuoksi hankkeen toteuttamisella ei ole suoraa vaikutusta lintujen pesimäalueiden nykytilaan. Voimaloista voi kuitenkin aiheutua törmäys- ja estevaikutuksia suoalueen ulkopuolella ruokaileville linnuille (mm. petolinnut ja lokkilinnut). Tuulipuiston rakentaminen lisää lisäksi ihmistoimintaa. Rakentamistoimien ja ihmistoiminnan aiheuttaman häiriötekijöiden lisääntyminen rajoittuisi lähinnä hankealueelle. Arvioinnin mukaan etäisyydet sekä metsät vaimentavat häiriötekijöiden kulkeutumista Natura-alueille saakka.

Natura-arvioinnin mukaan suunnitellulla hankkeella arvioidaan olevan merkittävä vaikutus kaikkiaan 8 Lähdenevan alueella esiintyvään, alueen Natura-tietolomakkeessa mainittuun lintulajiin (jänkäsirriäinen, kurki, kapustarinta, laulujoutsen, liro, metsähanhi, suokukko ja suopöllö) ja kahteen Lähdenevan viimeisimmässä NATA-arvioinnissa mainittuun lajiin (kuovi, taivaanvuohi). Arvioinnin mukaan vaikutukset

aiheutuvat sekä tuulivoimaloiden aiheuttamista törmäysriskeistä sekä tuulivoimahankkeesta ja siihen liittyvän ihmistoiminnan lisääntymisestä aiheutuvista häiriötekijöistä (melu, välke). Natura-tietolomakkeessa mainittujen putkilokasvien osalta vaikutusten ei arvioida olevan merkittäviä

Yhteisvaikutukset

Pihtinevan tuulipuiston läheisyyteen sijoittuu useita toiminnassa tai suunnitteilla olevia tuulipuistohankkeita, joista lähimmät ovat Rautajalan, Akkalankankaan ja Jolkan tuulivoimahankkeet. Lähimpänä Iso Ristineva-Pikku-Ristinevan Natura-aluetta on hankkeista Jolkka, joka sijaitsee Natura-alueen eteläpuolella. Etäisyys Natura-alueesta muodostuu kuitenkin niin pitkäksi, ettei hankkeella arvioida olevan yhteisvaikutuksia Pihtinevan tuulipuiston kanssa.

Vaikutukset alueen koskemattomuuteen

Alueen koskemattomuus liittyy sen perustavanlaatuisiin ominaispiirteisiin ja ekologiin toimintoihin. Koskemattomuuteen kohdistuvista haitallisista vaikutuksista tehtävän päätöksen tulee keskittyä ja rajoittua niihin luontotyyppeihin ja lajeihin, joita varten alue on osoitettu, ja alueen suojelutavoitteisiin. Muut kuin suojeluperusteena olevat lajit voi olla syytä ottaa huomioon esimerkiksi silloin, kun nämä lajit ovat suojeluperusteena olevien luontotyyppien tyypillisiä lajeja tai ne ovat osa suojeluperusteena olevalle lajille tärkeää ravintoketjua.

Natura-alueen suojeluperusteisiin kuuluvista lajeista tuulivoimahanke vaikuttaa joutsenen, metsähanhen, kurjen, suopöllön ja kahlaajalajien olosuhteisiin siten, että heikentäviä vaikutuksia ei voida poissulkea. Tuulivoimahanke saattaa vähentää näiden Natura-alueella esiintyvien lajien elinympäristön laatua aiheuttamalla häiriötä, joka voi vaikuttaa lajien populaatioiden kokoon, tiheyteen tai lajien väliseen tasapainoon. Lähimpien tuulivoimaloiden aiheuttama vaikutus voi pienentää kyseisille lajeille suotuisaa pesimäaluetta Lähdenevan Natura-alueella ja häiritä ruokailuliikettä erityisesti Lähdenevan peltojen suuntaan. Ilman lieventäviä toimenpiteitä Lähdenevan Natura-alueen koskemattomuus on vaarantunut.

Arvioinnin mukaan Pihtinevan hankkeesta ei arvioida aiheutuvan merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena mainittujen lajeihin tai niiden runsaussuhteisiin tai luontotyyppeihin. Pihtinevan tuulivoimahankkeen vaikutukset eivät kohdistu Natura-alueen ekologisteen rakenteeseen tai toimintaan tavalla, joka vaarantaisi luontotyyppien tai niistä riippuvaisten lajien kantojen säilymisen elinvoimaisina.

Vaikutusten lieventäminen

Pihtinevan tuulivoimahankkeella voi arvioinnin mukaan olla merkittävästi heikentävä vaikutus joutsenen, metsähanhen, kurjen, suopöllön ja kahlaajalajien esiintymiseen Lähdennevan Natura-alueella. Koska keskeinen vaikutusmekanismi on arvioinnin mukaan tuulivoimaloiden häiriö- ja estevaikutus, ainoa vaikuttava lievennyskeino on arvioinnin mukaan tuulivoimaloiden määrän vähentäminen Natura-aluetta lähimpien voimaloiden osalta. Lähdennevan suojeluperusteena olevaan linnustoon kohdistuvat vaikutukset vähenevät arvioinnin mukaan poistamalla tai siirtämällä lähimmät voimalat (Natura-arvioinnin kuvan 23 mukaan voimalat 1690, 1810, 1820 ja 1830). Tutkimusten perusteella tällä etäisyydellä (noin 1 km) voi olla heikentäviä vaikutuksia em. lajistolle.

Arvioinnin mukaan voidaan vähentää hankkeen Natura-alueelle aiheuttamia vaikutuksia ja syntyvät vaikutukset laskevat merkittävän vaikutuksen alapuolelle. Lieventävien toimenpiteiden jälkeen arvioidaan, että Pihtinevan tuulivoimahanke ei ole vaikuttamassa merkittävästi heikentävästi Lähdennevan suojeluperusteena olevien lintulajien kantoihin. Lähdennevan Natura-alueen ekologisen rakenteen ja toiminnan arvioidaan säilyvän elinkelpoisena, kun etäisyys lähimpiin voimaloihin on riittävän suuri eikä häiriövaikutus linnuille ole enää merkittävää.

Metsähallituksen lausunto Natura-arvioinnista koskien Lähdennevan Natura-aluetta (FI1000036, SAC/SPA)*Arvioinnin kohdentaminen ja käytetty aineisto*

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Lähdennevan Natura-alueen osalta kohdennettu Natura-alueen suojeluperusteena oleviin lajeihin ja luontotyyppeihin. Vaikutuksia tarkastellaan erikseen alueen suojeluperusteisiin Natura-arvioinnin edellyttämällä tavalla. Osana Pihtinevan tuulivoimahankkeen luontotyyppiselvitystä Natura-alueen läheisyyteen sijoittuvien rakenteiden kasvillisuus arvioitiin maastossa, minkä lisäksi alueen linnustoa kartoitettiin osana hankkeen linnustoselvitystä. Metsähallitus katsoo, että arvioinnissa käytetty lähtöaineisto mahdollistaa Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arvioinnin ja johtopäätösten tekemisen sen pohjalta.

Natura-arvioinnissa vaikutusten merkittävyyttä tarkastellaan Luopas-oppaassa¹ esitettyjen merkittävyyden osatekijöiden perusteella. Vastaavaa menetelmää käytetään myös hankkeen YVA-selostuksessa. Metsähallitus katsoo, että Natura-arvioinnin näkökulmasta käytetty menetelmä yksinkertaistaa voimakkaasti vaikutusten arviointiprosessia. Erityisesti merkittävien vaikutusten poissulkeminen edellyttää osatekijöiden luokittelun ohella käytännössä aina myös vaikutusten tarkastelua suhteessa Natura-alueen ominaispiirteisiin sekä suunnitellun hankkeen keskeisiin vaikutusmekanismeihin.

Vaikutukset luontodirektiivin luontotyyppeihin

Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan vaikutuksia Natura-alueen kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin, koska rakentamisalueilta ei ole veden virtaus- ja valumasuunnassa yhteyttä Natura-alueelle. Metsähallitus katsoo, että arviointi on luontodirektiivin luontotyyppien osalta riittävä eikä hankkeesta aiheudu merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin.

Vaikutukset lintudirektiivin lajeihin

Metsähallitus toteaa, että Lähdenevan luonnonsuojelu- ja Natura-alue on yksi Keski-Pohjanmaan tärkeimmistä lintusoista ja alueen kosteikkolajisto on kokonaisuudessaan hyvin monimuotoinen. Tämä näkyy osaltaan myös Pihtinevan hankkeen linnustoselvityksessä, jossa alueella havaittiin mm. useita pesiviä metsähanhia, merkittävä määrä kahlaajia, alueen suurin naurulokkiyhdyiskunta (770 paria). Metsähallitus toteaa, että Lähdenevan alueelle perustettu luonnonsuojelualueet ovat merkittävästi Natura-aluetta suurempia ja ne kattavat Lähdenevan lisäksi merkittävän osan myös alueen koillispuoleisesta Valkianevasta, jolla on todennäköisesti myös merkittäviä linnustoarvoja.

Natura-arvioinnin mukaan hankkeella (vaihtoehdot VE1 ja VE2) arvioidaan olevan merkittäviä vaikutuksia useisiin Lähdenevan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin lajeihin, mutta nämä vaikutukset on mahdollista lieventää ei-merkittäviksi poistamalla neljä lähimmäs Natura-aluetta sijoittuvaa tuulivoimalaa. Metsähallitus katsoo, että arvioinnin johtopäätös merkittävistä vaikutuksista alueen suojeluperusteena on asianmukainen ja voimaloiden poistaminen todennäköisesti pienentää vaikutuksia. Esitettyjen poistojen jälkeen alueelle on tarkoitus edelleen toteuttaa useita tuulivoimaloita alle 2 km etäisyydelle. Metsähallitus katsoo, että tässäkin tapauksessa hankkeesta tulee todennäköisesti aiheutumaan vaikutuksia Natura-alueen häiriöherkimpiin lajeihin.

Natura-arvioinnissa metsähanhen herkkyyks tuulivoimahankkeen vaikutuksille on arvioitu kohtalaiseksi ensisijaisesti ruokailevien ja talvehtivien yksilöiden käyttäytymisen perusteella. Metsähallitus huomauttaa, että erityisesti lisääntymisaikaan laji on hyvin piiloteleva ja välttelee laajasti ihmistoiminnassa olevia alueita. Tästä syystä laaja-alaisen tuulivoimahankkeen toteuttaminen todennäköisesti vaikuttaa metsähanheen esiintymiseen hankealueelle sijoittuvilla suoalueilla. Ulottuuko vaikutus Lähdenevan Natura-alueelle asti, on Metsähallituksen arvion mukaan kuitenkin epävarmaa, jos tuulivoimaloita toteutetaan lähimmillään 1–2 km päähän Natura-alueesta.

Metsähallitus katsoo, että Lähdenevan osalta tulee harkita 2 km suojaetäisyyden käyttöä, jolloin Lähdenevan Natura-alueen ympäristö pystyttäisiin rajaamaan selkeämmin suunnitellun tuulivoima-alueen ulkopuolelle.

Johtopäätökset

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Lähdenevan Natura-alueen osalta kohdennettu luonnonsuojelulain edellyttämällä tavalla alueen suojeluperusteena oleviin lajeihin ja luontotyyppeihin. Metsähallitus katsoo, että arviointi on luontodirektiivin luontotyyppien osalta riittävä. Metsähallitus kuitenkin katsoo, että arviointiin liittyy erityisesti metsähanhen osalta epävarmuuksia, jotka liittyvät ensisijaisesti lajin pesimäaikaan häiriöherkkyyteen.

ISO RISTINEVA-PIKKU RISTINEVA (FI1000029, SAC)

Natura-alue muodostuu Iso ja Pikku Ristinevasta, jotka ovat kaksi erillistä aapasuota ja joista toiseen liittyy kiinteästi keidassuoalue. Alueella sijaitsee luonnontilassa olevaa aapa- ja keidassuota. Vaihtelua suomaisemaan tuo alueen lukuiset pienet metsäsarakeet sekä pieni luonnontilainen, kirkasvetinen järvi. Natura-alueen suojeluperusteita ovat Natura-tietolomakkeen mukaan neljä luontodirektiivin luontotyyppiä (3160, 7110, 7310 ja 91D0). Natura-alueen suojeluperusteiksi ei ole määritetty lintulajeja.

Laadittu Natura-arviointi (Ramboll Finland, päiväys 20.1.2025)

Natura-arviointi toteutettiin tuulivoiman luontovaikutuksista kerättyjen, yleisten tutkimustulosten lisäksi ympäristöhallinnon aineistoihin (mm. Metsähallituksen biotooppikuviot, Natura-tietolomake), Pihtinevan YVA-menettelyssä toteutettuihin

Metsähallitus

luonto- ja linnustoselvityksiin ja vaikutusten arviointeihin sekä lähialueen hankkeiden vastaavien selvityksiin ja seurantoihin.

Iso Ristinevan-Pikku Ristinevan Natura-alue sijaitsee Pihtinevan suunnitellun tuotantoalueen länsiosassa. Natura-alue sijaitsee lähes kokonaan suunnitellun tuotantoalueen sisäpuolella. Lähin suunniteltu tuulivoimala on noin 400 metrin päässä Natura-alueen rajasta. Alle kilometrin etäisyydelle sijoittuu vaihtoehdossa VE1 kolme ja vaihtoehdossa VE2 kaksi voimalaa. Vastaavasti alle 2 km etäisyydelle sijoittuu vaihtoehdossa VE1 14 ja vaihtoehdossa VE2 seitsemän tuulivoimala. Muista hankkeeseen kuuluvista rakenteista sähkönsiirron reittivaihtoehdot SVE1b ja SVE2b sijoittuvat lähimmillään 430 metrin päähän Natura-alueen koillispuolelle ja kokonaan parannettava Kettuharjuntie Natura-alueen koillispuolelle rajautuen noin 30 metrin matkalla Natura-alueeseen.

Arvioidussa hankkeessa tuulivoimalat, huoltotiet ja muut tuulipuiston rakenteet sijoittuvat Natura-alueen ulkopuolelle eikä suoria elinympäristömenetyksiä tästä syystä aiheudu. Arvioinnin mukaan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin kohdistuvia vaikutuksia voi aiheutua lähinnä valuma-alueisiin kohdistuvien vaikutusten kautta. Arvioinnin mukaan hankkeesta ei arvioida aiheutuvan vaikutuksia Natura-alueen kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin, koska rakentamisalueet jäävät veden virtaussuunnassa Natura-alueen alapuolelle ja valumasuunnat ovat poispäin Natura-alueesta. Myös etäisyys muodostuu niin pitkäksi, ettei hydrologisia vaikutuksia tai pölyvaikutuksia tuulivoimarakentamisesta arvioida käytännössä syntyvän Natura-alueen luontotyypeille.

Kunnostettava Kettuharjuntie kulkee Natura-alueen suuntaisesti noin parin kilometrin matkan, jonka varrella on viisi ojaa, jotka todennäköisesti laskevat Pikku Ristinevan suuntaan. Pikku Ristinevan ympäristö on tielinjan vierestä ojitettu ja tien suunnasta tulevat ojat kulkevat Natura-alueen luoteiskulmalta kohti luodetta ja koillispuolelta kohti kaakkoa. Mikäli tietä on tarvetta leventää, tulee levennysarvioinnin mukaan toteuttaa Natura-alueesta poispäin ja tielinjaan suunniteltu maakaapelilinja sijoittaa tien pohjoispuolelle. Lisäksi vaikutuksia voidaan vähentää myös sijoittamalla tienvarsiojat ja rummut niin, ettei suoraa pintavesivaluntaa tieltä Natura-alueelle tule.

Arvioinnin mukaan Pihtinevan hankkeesta ei arvioida aiheutuvan merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena mainittujen lajeihin tai niiden runsaussuhteisiin tai luontotyyppeihin. Pihtinevan tuulivoimahankkeen vaikutukset eivät kohdistu Natura-alueen ekologiseen rakenteeseen tai toimintaan tavalla, joka vaarantaisi luontotyyppien tai niistä riippuvaisten lajien kantojen säilymisen elinvoimaisina.

Pihtinevan tuulipuiston läheisyyteen sijoittuu useita toiminnassa tai suunnitteilla olevia tuulipuistohankkeita, joista lähimmät ovat Rautajalan, Akkalankankaan ja Jolkan tuulivoimahankkeet. Lähimpänä Iso Ristineva-Pikku-Ristinevan Natura-aluetta on hankkeista Jolkka, joka sijaitsee Natura-alueen eteläpuolella. Etäisyys Natura-alueesta muodostuu kuitenkin niin pitkäksi, ettei hankkeella arvioida olevan yhteisvaikutuksia Pihtinevan tuulipuiston kanssa.

Metsähallituksen lausunto Natura-arvioinnista koskien Iso Ristineva-Pikku Ristinevan Natura-aluetta (FI1000029, SAC)

Arvioinnin kohdentaminen ja käytetty aineisto

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Iso-Ristineva-Pikku Ristinevan Natura-alueen osalta kohdennettu Natura-alueen suojeluperusteena oleviin lajeihin ja luontotyypeihin. Vaikutuksia tarkastellaan erikseen alueen suojeluperusteisiin Natura-arvioinnin edellyttämällä tavalla. Osana Pihtinevan tuulivoimahankkeen luontotyyppiselvitystä Natura-alueen läheisyyteen sijoittuvien rakenteiden kasvillisuus arvioitiin maastossa, minkä lisäksi alueen linnustoa kartoitettiin osana hankkeen linnustoselvitystä. Metsähallitus katsoo, että arvioinnissa käytetty lähtöaineisto mahdollistaa Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arvioinnin ja johtopäätösten tekemisen sen pohjalta.

Natura-arvioinnissa vaikutusten merkittävyyttä tarkastellaan Luopas-oppaassa¹ esitettyjen merkittävyyden osatekijöiden perusteella. Vastaavaa menetelmää käytetään myös hankkeen YVA-selostuksessa. Metsähallitus katsoo, että Natura-arvioinnin näkökulmasta käytetty menetelmä yksinkertaistaa voimakkaasti vaikutusten arviointiprosessia. Erityisesti merkittävien vaikutusten poissulkeminen edellyttää osatekijöiden luokittelun ohella käytännössä aina myös vaikutusten tarkastelua suhteessa Natura-alueen ominaispiirteisiin sekä suunnitellun hankkeen keskeisiin vaikutusmekanismeihin.

Vaikutukset luontodirektiivin luontotyypeihin ja alueen huomionarvoisiin kasvilajeihin

Iso Ristineva – Pikku Ristinevan Natura-alue sijoittuu lähes kokonaan Pihtinevan suunnitellulle tuulivoima-alueelle ja hankkeeseen liittyviä rakenteita (tuulivoimalat, huoltotiet, ilmajohdot) on suunniteltu toteutettavaksi kolmeen ilmansuuntaan (luode, koillinen, kaakko) Natura-alueen eri puolille. Hankkeessa rakenteita ei kuitenkaan

sijoiteta Natura-alueelle, eikä hankkeesta arvioida aiheutuvan mm. pintavesivaikutuksia Natura-alueen luontotyyppeihin. Metsähallitus katsoo, että arvioinnin johtopäätös vähäisistä vaikutuksista Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin on perusteltu edellyttäen, että Kettuharjuntien mahdollinen levennys (ja sen yhteyteen mahdollisesti toteuttava maakaapelilinja) toteutetaan nykyisen tielinjauksen pohjoispuolelle ja kunnostuksen toteutuksessa tehdään riittävät toimenpiteet pintavesi- ja pölyvaikutusten hillitsemiseksi.

Iso Ristineva – Pikku Ristinevan Natura-alueen Natura-tietolomakkeessa mainitut, muut huomionarvoiset lajit ovat putkilokasveja, joihin kohdistuvat vaikutukset ovat riippuvaisia niiden kasvupaikkojen ja edelleen alueen luontotyyppien tilasta. Metsähallitus katsoo, ettei suunnitellulla hankkeella ole merkittäviä vaikutuksia niiden esiintymiseen.

Johtopäätökset

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Iso Ristinevan-Pikku Ristinevan Natura-alueen osalta laadittu luonnonsuojelulain edellyttämällä tavalla ja arvioinnin perusteella on tehdä johtopäätöksiä Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten merkittävyydestä. Metsähallitus katsoo, että suunnitellulla hankkeella ole merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin.

VIONNEVA (FI1000019, SAC/SPA)

Vionnevan Natura-alue on kahdesta keitaasta muodostuva kohosualue, jolla esiintyy edustavuudeltaan ja luonnontilaltaan erinomaisia, luontodirektiivin luontotyyppejä. Vionneva on yksi Keski-Pohjanmaan tärkeimmistä lintusoista. Natura-alueen suojeluperusteita ovat Natura-tietolomakkeen mukaan neljä luontodirektiivin luontotyyppiä (3160, 7110, 7140 ja 91D0) sekä 10 lintudirektiivin lajia (suokukko, kurki, kuikka, mehiläishaukka, liro, kapustarinta, suopöllö, sinisuohaukka + kaksi salassa pidettävää lajia).

Laadittu Natura-arviointi (Ramboll Finland, päiväys 25.3.2035)

Natura-arviointi toteutettiin tuulivoimahankkeiden luontovaikutuksista kerättyjen, yleisten tutkimustulosten lisäksi ympäristöhallinnon aineistoihin (mm. Metsähallituksen biotooppikuviot, Natura-tietolomake), Pihtinevan YVA-menettelyssä

toteutettuihin luonto- ja linnustoselvityksiin ja vaikutusten arviointeihin sekä lähialueen hankkeiden vastaavien selvityksiin ja seurantoihin.

Vionnevan Natura-alue sijaitsee Kaustisen kunnan ja Kokkolan kaupungin rajalla 6,6 km etelään suunnitellusta tuotantoalueesta. Sähkönsiirron reittivaihtoehdoista lähin (SVE1c) kulkee 2,2 km päästä Natura-alueesta. Natura-arvioinnin mukaan Pihtinevan tuulivoimahankkeella ei ole odotettavissa merkittäviä vaikutuksia Vionnevan Natura-alueen suojeluperusteena mainittuihin luontotyyppeihin. Tuulivoiman vaikutukset eivät kohdistu Natura-alueen luontotyyppien kasvillisuuteen tavalla, joka vaarantaa luontotyyppien säilymisen elinvoimaisina. Pihtinevan tuulivoimahanke ei heikennä merkittävästi heikentävästi Vionnevan suojeluperusteena olevien lintulajien kantoihin. Etäisyys lähimpiin voimaloihin ja voimajohtoihin on riittävän suuri, jolloin häiriövaikutus tai törmäysriski linnuille ei ole arvioinnin mukaan merkittävä.

Yhteisvaikutuksista muiden ympäristön hankkeiden kanssa arvioidaan, että Pihtinevan hankkeen voimajohdosta voisi aiheutua yhdelle sensitiiviselle lajille lievä lisärasite, joskin keskeiset vaikutukset muodostuvat arvioinnin mukaan muista hankkeista. Kaiken suunnitellun tuulivoiman toteutuessa laajimmillaan vaikutukset arvioidaan olevan kyseisen lajin osalta Natura-alueelle merkittävän kielteisiä. Pihtinevan tuulivoimahanke ei merkittävästi heikennä niitä luonnonarvoja, joiden perusteella Vionneva on sisällytetty osaksi Natura 2000-verkostoa.

Metsähallituksen lausunto Natura-arvioinnista koskien Vionnevan Natura-aluetta (FI1000019, SAC)

Arvioinnin kohdentaminen ja käytetty aineisto

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Vionnevan Natura-alueen osalta kohdennettu Natura-alueen suojeluperusteena oleviin lajeihin ja luontotyyppeihin ja vaikutuksia tarkastellaan erikseen kaikki alueen suojeluperusteisiin Natura-arvioinnin edellyttämällä tavalla. Alueen suojeluperusteena olevien lajien (erityisesti pesimälinnusto) esiintymistä ei osana tehtyjä maastoselvityksiä ole maastossa kartoitettu eikä myöskään Natura-arvioinnissa kuvata yksityiskohtaisesti pl. salassa pidettävä laji. Ottaen huomioon suunnitellun tuotantoalueen sekä lähimpien sähkönsiirtolinjojen etäisyys Vionnevan Natura-alueesta, Metsähallitus katsoo, että arviointi ja sen pohjana käytetyn aineiston tarkkuustaso on riittävä vaikutusten merkittävyyden arvioimiseksi.

Metsähallitus katsoo, että Pihtinevan tuulivoimahankkeen vaikutukset Vionnevan Natura-alueeseen aiheutuvat käytännössä hankkeen ulkoisesta sähkönsiirrosta ja erityisesti sähkönsiirtovaihtoehdon SVE1c toteuttamisesta sekä osin alueelle suunniteltujen hankkeiden yhteysvaikutuksista Natura-alueen suojeluperusteena olevaan linnustoon.

Natura-arvioinnissa vaikutusten merkittävyyttä tarkastellaan Luopas-oppaassa¹ esitettyjen merkittävyyden osatekijöiden perusteella. Vastaavaa menetelmää käytetään myös hankkeen YVA-selostuksessa. Metsähallitus katsoo, että Natura-arvioinnin näkökulmasta käytetty menetelmä yksinkertaistaa voimakkaasti vaikutusten arviointiprosessia. Erityisesti merkittävien vaikutusten poissulkeminen edellyttää osatekijöiden luokittelun ohella käytännössä aina myös vaikutusten tarkastelua suhteessa Natura-alueen ominaispiirteisiin sekä suunnitellun hankkeen keskeisiin vaikutusmekanismeihin.

Metsähallitus katsoo, että Natura-arvioinnin liittyy hankkeiden yhteisvaikutusten kannalta puutteita. Vionnevan ympäristöön suunnitellaan Pihtinevan hankkeen ohella myös muita uusiutuvan energiaan, kaivostoimintaa ja sähkönsiirtoon liittyviä hankkeita, jotka myös pääosin tunnistetaan Natura-arvioinnissa (kpl 3). Yhteisvaikutusten merkittävyyttä tarkastellaan Natura-arvioinnissa kuitenkin yleispiirteisesti. Metsähallitus lausuu yhteisvaikutusten arvioinnin puutteista seuraavissa kappaleissa.

Vaikutukset luontodirektiivin luontotyypeihin

Pihtinevan tuotantoalue sijoittuu kokonaisuudessaan yli 6 km päähän ja hankkeen sähkönsiirtoreitit vähintään 2 km päähän Vionnevan Natura-alueesta. Etäisyyden vuoksi Metsähallitus yhtyy Natura-arvioinnin johtopäätöksiin, ettei hankkeella ole vaikutusta Vionnevan Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin.

Vaikutukset lintudirektiivin lajeihin

Metsähallitus katsoo, että etäisyyden vuoksi hankkeella voi olla Vionnevan Natura-alueen suojeluperusteena olevista lintulajeista vaikutusta pääasiassa alueella pesiviin päiväpetolintulajeihin (kaksi salassa pidettävää lajia, sinisuohaukka, mehiläishaukka) jotka käyvät usein saalistamassa myös pesimäalueensa (tässä tapauksessa Vionnevan Natura-alueen) ulkopuolella. Metsähallitus katsoo, että tarkasteltaessa pelkästään Pihtinevan tuulivoimahanketta ja sen sähkönsiirtoratkaisua johtopäätös, ettei

merkittäviä vaikutuksia alueen suojeluperusteena olevaan linnustoon aiheudu, on perusteltu.

Vionnevan Natura-alueen ympäristöön suunnitellaan samanaikaisesti useita kaivos-, tuulivoima- ja sähkönsiirtohankkeita, jotka sijoittuvat Natura-alueen eri puolille ja joilla kaikilla voidaan arvioida olevan vaikutusta Natura-alueen suojeluperusteena olevaan linnustoon. Metsähallitus huomauttaa, että alueelle jo aiemmin luvitetun Keliberin litiumprovinssihankkeen Natura-arvioinnin yhteydessä hanketoimijalta edellytettiin lievennys- ja kompensointitoimia merkittävien vaikutusten välttämiseksi toiseen alueen salassa pidettävistä lajeista. Tämän jälkeen alueelle on suunniteltu toteutettavaksi Alajärvi-Jylkkä 400 kV -voimajohtohanke, litiumprovinssihankkeeseen liittyvä Hoikkanevan loppusijoitusalue sekä Rautajalan ja Pihtinevan tuulivoimahankkeet. Kuten Natura-arvioinnissa todetaan, Vionneva on nykyisin useiden hankkeiden ympäröimä ja hankkeiden yhteisvaikutus kohdistuu etenkin metsälajeihin, mutta myös metsäkanalintuihin ja pesiviin petolintuihin

Metsähallitus huomauttaa, että jo Keliberin litiumkaivosprovinssihankkeen yhteydessä hanketoimija veloitettiin lieventämään hankkeesta yhteen salassa pidettävään lajiin kohdistuvia vaikutuksia lievennys- ja kompensointitoimilla. Tämän jälkeen alueelle on esitetty toteutettavaksi litiumprovinssihankkeeseen liittyvä Hoikkanevan loppusijoitusalue, Alajärvi-Jylkkä 400 kV -voimajohto sekä Rautajalan, Pihtinevan ja Akkalankankaan tuulivoimahankkeet.

Metsähallitus katsoo, ettei kaikkien em. hankkeiden toteutuminen Vionnevan Natura-alueen ympäristöön ole mahdollista ilman merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena olevaan linnustoon (erityisesti salassa pidettävä laji). Tämä tiedostetaan myös Vionnevan Natura-arvioinnista. Arvioinnissa kuitenkin todetaan, että Pihtinevan hankkeen (käytännössä sähkönsiirtovaihtoehdon SVE1c) toteuttamisen merkitys on yhteisvaikutusten kannalta vähäinen. Metsähallitus katsoo, että Natura-arvioinnin yhteisvaikutusten arviointiin liittyy epävarmuutta. Alueelle suunnitellut hankkeet etenevät omina suunnitteluprosesseinaan eikä niiden osalta ole tehty yhteissuunnittelua tai kokonaisvaikutusten arviointia.

Kokonaisuudessaan Metsähallitus ei pidä vaihtoehtoa SVE1c kannatettavana ratkaisuna, vaikka hankkeen vaikutusten voitaisiin arvioida jäävän merkittävien alapuolelle.

Johtopäätökset

Metsähallitus katsoo, että Natura-arviointi on Vionnevan Natura-alueen osalta laadittu luonnonsuojelulain edellyttämällä tavalla ja arvioinnin perusteella on mahdollista tietyistä aineistopuutteista huolimatta mahdollista tehdä johtopäätöksiä Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten merkittävydestä. Metsähallitus toteaa, että Pihtinevan hanke sijoittuu sen verran etäälle Vionnevan Natura-alueesta, ettei hankkeella ole todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin tai lajeihin.

Metsähallitus kuitenkin toteaa, että Natura-arvioinnin yhteisvaikutusten arviointiin liittyy epävarmuuksia Natura-alueen ympäristöön suunniteltujen hankkeiden määrän sekä niiden kokonaisvaikutusten arvioinnin puuttumisen vuoksi. Tästä syystä Metsähallitus ei pidä vaihtoehtoa SVE1c kannatettavana ratkaisuna, vaikka hankkeen vaikutusten voitaisiinkin arvioida jäävän merkittävien alapuolelle.

Lausunnon valmistelusta on vastannut maankäytön erityisasiantuntija Asko Ijäs Metsähallituksen luontopalveluista.

Jyväskylässä 26.6.2025

Raimo Itkonen
Tiimivastaava
Metsähallitus, luontopalvelut

Tiedoksi Metsähallitus

Kirjallisuus ¹ Mäkelä K. & Salo P. 2023: Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi: Opas tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle. Suomen ympäristökeskuksen raportteja 43/2023. 2. korjattu painos.

² Pekkala H. 2025: Tuulivoimapuistojen vaikutus metsäpeurojen (*Rangifer tarandus fennicus*) tilankäyttöön. Pro gradu -tutkielma. Oulun yliopisto, Biologian tutkinto-ohjelma.
<https://oulurepo oulu.fi/handle/10024/55063>

Lausunnot ja mielipiteet / Utlåtanden och åsikter, EPOELY/2583/2022, YVA-selostus, Pihtinevan tuulivoimahanke, Kokkola, Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby

Koosteesta on poistettu oheismateriaalit, linkit ja henkilötiedot / I sammandraget har bifogat material, länkar och personuppgifter tagits bort.

Liite korjattu 7.11.2025, asiakirjasta poistettu virheellinen mielipide. Bilagan har korrigerats 7.11.2025 genom att ta bort en felaktig åsikt.

Lausunnot / Utlåtanden

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Liikenne- ja infrastruktuuri –vastuualue

Liikenteellisten vaikutusten arviointi vaikuttaa riittävältä ja oikeasuuntaiselta. Erikoiskuljetusreitit on esitetty Kokkolan ja Pietarsaaren satamista. Lisäksi kuljetusreittien haastavia kohtia on pyritty tunnistamaan. Hankealueen välittömässä läheisyydessä sijaitsevan seututien 757 kunto ja kapeus on tunnistettu ongelmalliseksi. Selostuksessa mainitaan, että ko. maantietä tarvitsee todennäköisesti parantaa ja leventää kuljetusten mahdollistamiseksi. Selostuksessa ei ole eritelty tarvittavia toimenpiteitä tarkemmin, mutta huomautamme, että suuremmat parantamistoimenpiteet vaativat suunnittelu- ja toteuttamissopimuksien laatimisen Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen kanssa. Suhtaudumme positiivisesti liikenneturvallisuutta parantaviin ja hankkeen liikenteellisiä vaikutuksia vähentäviin toimenpiteisiin, mutta muistutamme, että ne suunnitellaan ja toteutetaan hanketoimijan kustannuksella. Lisäksi muistutamme, että suuremmat toimenpiteet saattavat vaatia tiesuunnitelman, jolloin tulee huomioida mm. tiesuunnitelmaprosessin kesto. Lisätietoja em. sopimuksista ja prosesseista löytyy Tuulivoimarakentaminen tienpitäjän näkökulmasta -selvityksestä (ELY-keskuksen raportteja 10/2023)

Sähkönsiirtovaihtoehdot SVE2b ja c suuntautuvat Kokkolan Hirvisuon sähköasemalle, ylittäen valtatie 8 reitin lopussa. Huomautimme ohjelmavaiheen kommentissamme, että valtatie 8 Seinäjoki —Kokkola-radan ylittävä silta tullaan uusimaan, mikä saattaa vaatia valtatie linjaamista uudelleen pidemmältäkin matkalta. Toistaiseksi sillan uusimisesta ei ole tarkempia suunnitelmia, mutta se tulee huomioida sähkönsiirron jatkosuunnittelussa.

Fingrid Oyj

Kiitämme yhteydenotosta. Fingridillä ei ole lausuttavaa YVA-selostuksesta.

Fintraffic Lennonvarmistus Oy

Fintraffic Lennonvarmistus Oy vastaa Suomen ilmatilan käytön hallinnasta sekä lentoreitti- ja lennonvarmistuspalveluista 22 lentoasemalla Suomessa. Toimintamme lähtökohtana on aina lentoliikenteen turvallisuus, lentojen sujuvuus ja säännöllisyys. Ilmailulaki määrää lentoesteistä siten, että rakennelma tai laite ei saa häiritä ilmailua palvelevia laitteita tai lentoliikennettä tai aiheuttaa muutoin vaaraa lentoturvallisuudelle. Ilmailulain 1.10.2023 voimaantulon mukaisesti Liikenne- ja viestintävirasto selvittää osana lentoestelupaprosessia lentoesteen vaikutukset lentoliikenteen sujuvuudelle ja lentopaikan pitäjälle.

Herrfors Nät-Verko Oy Ab

Lausuntopyyntö – Ympäristövaikutusten arviointiselostus Pihtinevan tuulivoimahanke, Kokkola
Pihtineva Wind Oy suunnittelee Kokkolan kaupungin alueelle Kälviän ja Ullavan kirkonkylien väliselle alueelle tuulipuistoa. länteen. Hankealueelle on suunnitteilla enintään 86 tuulivoimaa, joiden

kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Tuulipuiston liittäminen kantaverkkoon tapahtuu joko Hirvisuon sähköasemalle Kokkolassa tai Ullavan sähköasemalle Toholammilla. Lausunto Herrfors Nät-Verkko Oy Ab:n, myöhemmin Herrfors, näkökulmasta on hyvä selvittää ja tarkastaa vaihtoehtoja olemassa olevien voimajohtoreittien hyödyntämiseksi. Yhteisiä reittejä aiheuttaa mahdollisimman vähän muutoksia ympäristöön. Pihtinevan tuulipuiston liittäminen Fingridin Hirvisuo sähköasemaan (vaihtoehdot SVE2b ja SVE2c) tarkoittaa uuden voimajohdon risteäminen ja rinnalla kulkeminen Herrforsin Ventusneva – Evijärvi 110 kV voimajohdon kanssa. Tämä vaatii lausuntoa Herrforsilta projektivaiheessa. Herrfors noudattaa Fingrid kantaverkon vaatimuksia koskien rinnakkaisvoimajohtoja ja voimajohtojen yhteisrakenteita sekä muita rakenteita voimajohdon lähellä. Herrfors noudattaa myös Fingridin vaatimuksia koskien tuulivoimalan sijoittelu lähellä voimajohtoa. Tuulivoimalat tulee sijoittaa vähintään 1,5 x tuulivoimalan maksimikorkeuden (maksimikorkeus = napakorkeus + lavan pituus) määittämän etäisyyden päähän johtoalueen ulkoreunasta mitattuna. Varsinaisen tuulipuiston alueella tai lähellä ei ole tällä hetkellä Herrforsin voimajohdot. Muiden kuin Herrforsin omistamia voimajohtoa tämä lausunto ei koske. Muuta lausuttavaa asiasta Herrforsilta ei ole.

Ilmatieteen laitos

Kuten aiemmassa lausunnossa (505/03.00.02/2022) Ilmatieteen laitoksella ei ole lausuttavaa Pihtinevan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostukseen, koska alue on yli 20 km päässä lähimmästä laitoksen säätutkasta.

Kannuksen kaupunki, teknisten palveluiden lautakunta

Teknisten palveluiden lautakunta päättää antaa asiassa seuraavan lausunnon: Kannuksen kaupunki on tehnyt aloitteen Kokkolan kaupungille kansallispuisto-yhteishankkeesta Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennan luonnonsuojelualueelle. Alue sisältää Natura 2000 - alueen, soidensuojeluohjelma-alueen sekä yksityisten luonnonsuojelualueiden muodostaman yhtenäisen kokonaisuuden ja on luonnontilainen, laaja ja monipuolinen erämaa-alue Keski-Pohjanmaalla.

Alue sijoittuu arviointiselostuksessa esitetyn tuulivoimapuiston pohjoispuolelle ja jää osittain sen vaikutusalueelle. YVAssa tulisikin huomioida erityisesti luonnonsuojelualueelle (=kansallispuiston hankealue-ehdotus) tulevat maisemalliset vaikutukset sekä melu- ja välkehaitat. Tuulimyllyjen sijoittaminen riittävän etäälle suunnitellusta kansallispuistoalueesta on ensiarvoisen tärkeää, jotta kansallispuistohanke ei vaarannu. Kansallispuistohanke on otettu myös Kannuksen kaupungin strategiaan yhtenä strategisena päämääränä.

Kaustisen kunta

Esitys Kaustisen kunnanhallitus antaa seuraavan lausunnon:

Hankkeen yhteisvaikutukset muiden lähialueen hankkeiden kanssa ei saa aiheuttaa esim. viheralueiden pirstoutumista. Hankkeelle esitetty ympäristövaikutusten seurantaohjelma tulee laatia ja ohjelma tulee olla riittävän pitkäaikainen, jotta tuulivoimahankkeiden todelliset vaikutukset ympäristöön, elämistöön ja ihmisiin voidaan todeta riittävällä varmuudella.

Hankealueella mahdollisesti olevat päiväpetolintujen pesimäalueet tulee rauhoittaa riittävillä etäisyyksillä tuulivoimayksiköihin.

Hankealueen läheisyydessä esiintyy malminetsintää ja mahdollinen kaivostoiminnan laajentaminen.

Kaivostoiminta tulee huomioida hankkeessa.

Päätös Hyväksyttiin.

Keski-Pohjanmaan liitto

Keski-Pohjanmaan liitto toteaa, että hankealueen läheisyyteen on suunnitteilla useita tuulivoimahankkeita, joiden yhteisvaikutus lähialueille tulee olemaan merkittävä. Keski-Pohjanmaan voimassa olevassa maakuntakaavassa alueelle ei ole osoitettu seudullista tuulivoimaa. Vireillä olevassa 6. vaihemaakuntakaavassa alueelle ollaan osoittamassa seudullista tuulivoimaa. Maakuntakaavan laadinta on vielä kesken ja selvityksistä puuttuvat maakotka- ja Natura selvitykset, jotka valmistuvat vuoden 2025 loppuun mennessä. Maisemavaikutuksia selvitettiin Keski-Pohjanmaan maakuntakaavan maisemaselvityksessä, jossa Pihtinevan alueen vaikutuksen merkittävyys todettiin kohtalaisen kielteiseksi. Näitä vaikutuksia tulee pyrkiä jatkosuunnittelussa vähentämään.

Sähkönsiirto mahdollisia ympäristön pirstoutumisen vaikutuksia voidaan vähentää mm. toteuttamalla voimajohtojen reitittäminen siten, että ne kulkevat mahdollisimman vähän luonnonsuojelualueiden ja metsätalousalueiden läpi. Voimajohtojen maakaapeloinnilla voidaan vähentää niiden vaikutuksia maisemaan ja luonnon monimuotoisuuteen.

Keski-Pohjanmaan liitolla ei ole muuta lausuttavaa YVA-selostuksesta Pihtinevan tuulivoimahankkeeseen Kokkolan Kälviällä ja Ullavassa.

Keski-Pohjanmaan ympäristöterveydenhuolto

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on pyytänyt lausuntoa Kokkolaan Kälviän ja Ullavan kirkonkylien väliselle alueelle suunnitteilla olevasta Pihtinevan tuulivoimahankkeesta, jonka ympäristövaikutusten arviointiselostus on valmistunut. Selostuksessa on vertailtu nykytilannetta (VE0), tuulivoimapuistoon 86 voimalalla (VE1) ja puistoon, jossa on 60 voimalaa (VE2). Voimalat on suunniteltu napakorkeudeltaan 200 metrisiksi, kokonaiskorkeudeltaan enintään 300 metrisiksi. Yksikköteho tuulivoimaloilla on 8-10 MW molemmissa vaihtoehdoissa. Sähkönsiirtoon on tutkittu suuntaa itään Ullavan sähköasemalle kahdella vaihtoehtoisella reitillä (SVE1b ja SVE1c) sekä länteen Kokkolan Hirvisuon sähköasemalle (SVE2b ja SVE2c).

Hankealueen pinta-ala on kokonaisuudessaan noin 148,5 km² ja siihen sisältyy kaksi osa-aluetta jotka jakaa toisistaan alueen läpi kulkeva Kälviäntie, jonka varrelle sijoittuu kyläasutusta; Hilli, Välikylä, Alikylä, Herlevi. Näiden kylien asukkaille muutokset maisemassa ovat suuret, sillä tuulivoimalat tulevat ympäröimään asutuksen kaikilla ilmasuunnilla. Kälviäntien eteläpuolella jatkuu tuulivoimala-alue Pihtinevan välittömässä läheisyydessä suunnitteilla olevan Rautajalan voimala-alueena (etäisyys lähimmistä VE1 voimaloista 3,4 km). Alle 30 km säteellä hankkeesta on viisi tuotannossa olevaa tuulipuistoa ja yksi yksittäinen voimala sekä yhteensä 12 vireillä tai rakennusvaiheessa olevaa tuulivoimahanketta. Lähimmät ovat Rautajalka ja Akkalankangas Kokkolassa, Jolkka ja Nydalabacken Kruunpyyssä ja toiminnassa oleva Kuuronkallio Kannuksessa.

Melun ja välkkeen yhteisvaikutuksia asutukselle on arvioitu aiheutuvan lähelle sijoittuvan Rautajalan tuulivoimapuiston osalta, Nydalabackenin hanke on niin aluillaan, ettei siitä ole tehty tarkempaa yhteismelu ja -välkearviota.

Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat noin 1,5 kilometrin etäisyydellä lähimmistä suunnitelluista tuulivoimaloista. Maanmittauslaitoksen maastotietokannan sekä Kokkolan kaupungilta tarkastettujen tietojen perusteella läntiselle hankealueelle sijoittuu yksi vapaa-ajan rakennus, noin 500 metrin etäisyydelle lähimmästä suunnitellusta voimalasta. Hankealueen ulkopuolella lähimmät vapaa-ajan rakennukset sijaitsevat vähimmillään noin 1,4 kilometrin etäisyydellä lähimmistä suunnitelluista tuulivoimaloista. Maanmittauslaitoksen ja väestötietojärjestelmän tietojen mukaan 3 km etäisyydellä lähimmistä voimaloista asuu vaihtoehdossa VE1 noin 450 asukasta ja vaihtoehdossa VE2 noin 250 asukasta ja 5 km etäisyydellä vaihtoehdossa VE1 hieman alle 1400 asukasta ja vaihtoehdossa VE2 hieman alle 700 asukasta.

Melumallinnusta tehtäessä on melupäästöarvoon lisätty tavanomaisen 2 dB epävarmuuden lisäksi ylimääräinen 1 dB lisäys. Melumallinnuksen perusteella enimmäisvaihtoehdossa (VE1) 40 dB meluraja ylittyy yhden lomarakennuksen ja yhden asuinrakennuksen kohdalla. Lisäksi matalataajuisen melun osalta havaittiin yhteen laskentapisteeseen (loma-asunto) aiheutuvan melutaso 50 Hz taajuudella, josta on mahdollista huonolla ääneneristävyydellä aiheutua ohjearvon ylitys sisätiloihin yöaikaan. Suppeammassa vaihtoehdossa VE2 ohjearvot eivät ylity yhdenkään asuin- tai lomarakennuksen kohdalla. Rautajalan hankkeen yhteismallinnuksessa melutaso ylittyy kolmen vakituisen asunnon kohdalla vaihtoehdolla 1.

Välkemäärä (8 h/a) ylittyy enimmäishankevaihtoehdossa VE1 yhteensä 12 asuinrakennuksen ja 8 lomarakennuksen osalta. Hankevaihtoehdossa VE2 välkemäärä (8 h/a) ylittyy yhteensä 2 asuinrakennuksen ja 1 lomarakennuksen osalla. Välkevaikutuksia on odotettavissa mallinnuksen perusteella kohtalaisia kielteisiä vaihtoehdossa VE1, jotka kohdistuvat useaan asuin- ja lomarakennukseen etenkin Rimpilän, Hillin, Välikylän, Ridankylän, Alikylän ja Honkiperän alueilla. Vaihtoehdossa VE2 aiheutuu vähäisiä kielteisiä välkevaikutuksia vaikutusten kohdistuessa muutamaasi asuin- ja lomarakennuksiin Rimpilän ja Välikylän alueilla. Rautajalan hankkeesta aiheutuu molemmilla vaihtoehdoilla välkeliisäystä Pihtinevan ja Rautajalan välisen alueen asutukselle.

Selostuksessa on tunnistettu vaikutukset molempien toteutusvaihtoehtojen (VE1 ja VE2) osalta olevan ihmisten elinoloille ja viihtyvyydelle "suuret kielteiset". "Asuinviihtyvyys voi heikentyä merkittävästi etenkin alueilla, joihin kohdistuu useita eri vaikutuksia samanaikaisesti. Voimaloiden näkyminen maisemassa sekä valoisaan että pimeään aikaan, ajoittaiset välkevaikutukset ja voimaloiden rakentamisen aiheuttamat muutokset alueen äänimaisemassa ja asukkaiden virkistykseen käyttämällä metsäalueilla kohdistuvat etenkin Kälviäntien varressa sijaitsevien Hillin, Välikylän, Rimpilän ja Alikylän kyläasutukseen ja maiseman osalta myös Ullavan alueelle. Molemmissa vaihtoehdoissa kielteisiä vaikutuksia kohdistuu lisäksi hankealueella olevaan lomarakennukseen." Ympäristövaikutusten arviointiin liittyvään asukaskyselyyn oli saatu hyvä vastausprosentti lähialueen asukkailta (40 %), mikä osaltaan kuvastaa asukkaiden huolta ja närkästystä heidän ympäristöönsä suunnitellusta hankkeesta. Toisaalta osa maanomistajista näkee hankkeen hyödyt haittoja suurempina.

Hankealueen itäpuolella on luokiteltuja pohjavesialueita, joista Herlevinharjulta ja Viirrekankaalta otetaan aktiivisesti talousvettä. Lisäksi sähkönsiirron reiteille osuu sekä itäisessä vaihtoehdossa että länteen suuntautuvassa linjassa luokiteltuja, vedenottoon käytettäviä pohjavesialueita.

Kannanotto:

Hankealueen sisälle ei voi jäädä asuin- tai lomakäytössä olevia rakennuksia. Voimaloita ei tule sijoittaa siten että melumallinnukset osoittavat raja-arvon (40 dB) ylityksiä asutukselle. Tämä tarkoittaa, että vaihtoehdon 1 voimalasijoittelua ei voida esitetyssä muodossa toteuttaa.

Välkkeelle tulee noudattaa 8 h/a ja 30 min/vrk suunnitteluohjearvoja. Vaikuttaa siltä, että vuorokausivälkkeitä ei ole raportoitu (näkyä kuitenkin laskentataulukoissa), vaikka niissä on ohjearvojen ylityksiä vuosittaista ohjearvoa useamman reseptoripisteen kohdalla. Lähtökohtaisesti suunnittelu tulee tehdä siten, että voimalasijoittelulla estetään näiden välkkeen ohjearvojen ylittyminen. Mikäli ohjeistuksesta sijoittelussa kuitenkin poiketaan, tulee tällaiset välke-tilanteet tunnistaa (voimala, joka välkettä aiheuttaa, tuulen suunta ja paisteisuus) ja lavat pysäyttää, kun niistä tunnistettuihin reseptoripisteisiin aiheutuu välkkymistä. Koska hankealueella oleville yksittäisille asunnoille välkehaittoja aiheutuu useista eri voimaloista, ei ohjaus voi olla aikataulutettu voimalakohtaisesti, kuten välkemallinnuksen raportin johtopäätöksissä on esitetty.

Hankkeen vaikutuksia Kälviäntien varren asutukselle voidaan pitää merkityksellisen negatiivisina erityisesti sen vuoksi, että voimala-alueet on suunniteltu molemmiin puoliin asutusta. Tämän vuoksi häiritsevinä voimat kokeville nämä muistuttavat olemassaolostaan maisemassa kaikilla sektoreilla sekä välke- ja meluaistimuksia on todennäköistä aiheutua useilla tuulensuunnilla ja paisteaikoihin. Vaikutusten arvioinnissa olisikin ollut hyvä asettaa vaihtoehdot siten, että hanketta olisi arvioitu erillisinä länsi- ja itäosien osalta (joko/tai -tarkastelu). Terveystieteiden olojen kannalta olisi tullut välttää osalta myös raportoida vuorokauden maksimivälkeajat ja verrata niitä 30 min ohjearvoon.

Sähkönsiirtoreitit risteävät tärkeiden pohjavesialueiden läpi, näiden suunnittelussa ja toteutuksessa tulee huomioida, ettei pohjaveden laadulle ja määrälle aiheuteta haittoja; linjakäytävien ylitykset tulee suunnitella mahdollisimman kapeiksi ja pylvässiijoittelua muodostumisalueille mahdollisimman vähän. Tuulivoimaloita ei tule sijoittaa siten, että ne kaatuessaan voivat ulottua pohjavesialueelle saastuttaen maaperää ja pohjavettä. Sähkönsiirtoreittien suunnittelun tulisi olla alueellisesti koordinoitua siten, että johtokäytävien määrä ja siten maisemahaitat saataisiin minimoitua eri hankealueiden yhteisreitein.

K.H.Renlundin museo

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on lähettänyt K.H.Renlundin museolle (Keski-Pohjanmaan alueellinen vastuumuseo) lausuntopyyntöä ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta (YVA-selostus), joka koskee Pihtinevan tuulivoimahanketta Kokkolassa. Museo tarkastelee hanketta arkeologisen kulttuuriperinnön sekä rakennetun kulttuuriympäristön ja -maiseman näkökulmasta ja toteaa lausuntonaan seuraavaa.

Pihtineva Wind Oy suunnittelee tuulivoimaloiden rakentamista Kokkolaan Kälviän ja Ullavan kirkonkylien väliselle alueelle. Hankealue sijoittuu Kruunupyyn kuntarajaan ja siten Keski-Pohjanmaan maakunnan ja Pohjanmaan maakunnan rajalle. Suunniteltu Pihtinevan tuulivoimala-alue sijoittuisi 15 km Kokkolan keskusta kaakkoon Kälviäntien (st 757) molemmiin puoliin. Hankealueen yhteenlaskettu pinta-ala on noin 149 neliökilometriä.

YVA-menettelyssä tarkastellaan kolmea eri vaihtoehtoa. Vaihtoehdossa VE0 hanketta ei lainkaan toteuteta. Vaihtoehdossa VE1 hankealueelle rakennetaan enintään 86 voimalaa, joiden yksikköteho on 8–10 MW ja kokonaiskorkeus 300 m. Vaihtoehdossa VE2 rakennetaan enintään 60 voimalaa samoilla tehoilla ja kokonaiskorkeuksilla kuin vaihtoehdossa VE1.

Hankkeen sisäinen sähkönsiirto hankealueella sijaitseville sähköasemille toteutetaan maakaapelein. Mikäli hanke toteutuu kokonaisuudessaan, sisäisiä sähköasemia rakennettaisiin kolme. Sisäisten sähköasemien välillä ja sähkönsiirto valtakunnan verkkoon (Ullavan sähköasema Toholammilla tai Hirvisuon sähköasema Kokkolassa) toteutettaisiin ilmajohdolla. Maakaapelit sijoitettaisiin olemassa olevien ja rakennettavien teiden varteen.

Sähkönsiirron liittämässä valtakunnan verkkoon tarkastellaan kahta vaihtoehtoa. Vaihtoehdossa SVE1 hankealueen sähkönsiirtoasemilta sähkönsiirto toteutetaan itään 400 kV ilmajohdolla Fingridin uudelle Ullavan sähkönsiirtoasemalle, joka tulee sijoittumaan Toholammin kunnan puolelle Fingridin Jylkkä-Alajärvi voimalinjan (400 kV+ 110 kV) varrelle.

Sähkönsiirron vaihtoehdossa SVE2 sähkönsiirto toteutetaan länteen 400 kV ilmajohdolla Kokkolan keskustan eteläpuolelle sijaitsevalle Fingrid Oy:n Hirvisuon sähköasemalle. Tämä sähkönsiirtoreitti kulkee osittain Fingridin olemassa olevan (400 kV, 110 kV) voimalinjojen rinnalla. Vaihtoehdossa SVE2 on kaksi alavaihtoehtoa SVE2b ja SVE2c, ja näistä molemmat kulkevat osin samaa reittiä Fingridin

Ventusneva-Uusnivala (110 kV) ja Hirvisuo-Jylkkä (400 kV) linjojen rinnalla. Alavaihtoehto SVE2b kulkee hankealueen poikki Vähä-Kotkan pohjoispuolelta Runtujärven suuntaan. Noin 5 km ennen Hirvisuon sähköasemaa linja erkanee nykyisistä linjoista ja kiertää Galgåsenin vedenottamon eteläpuolelta Hirvisuon sähköasemalle. Alavaihtoehto SVE2c kulkee Kälviäntien suuntaisesti hankealueen rajan tuntumassa Hillistä Kleemolan suuntaan, josta linja kääntyy kulkemaan Ventusneva-Uusnivala voimajohdon rinnalla ja kulkee nykyisten voimajohtojen rinnalla Hirvisuon sähköasemalle.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Lähtötiedot ja arkeologiset kohteet

Hankealueella on tehty arkeologinen inventointi vuonna 2023 ja vuonna 2024 täydennysinventointi uuden sähkönsiirtovaihtoehtoreitin osalta Keski-Pohjanmaan Arkeologiapalvelun toimesta. Jo ennen inventointeja alueelta tunnettiin hyvin runsaasti arkeologista kulttuuriperintöä, mutta inventoinneissa uusia kohteita löydettiin niin hankealueelta kuin sähkönsiirtolinjausten alueilta. Myös museon suorittamassa vuoden 2025 tarkastuksessa ennestään tuntemattomia arkeologisia kohteita löydettiin muuttuvan maankäytön alueilta. Näistä kohteista enemmän seuraavassa luvussa. Hankealueelta tunnetaan tällä hetkellä 107 arkeologista kohdetta ja sähkönsiirtoreiteiltä 26 kohdetta, joista suurin osa on muinaismuistolain 295/1963 rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Hankealueen ja sähkönsiirtoreittien arkeologinen kulttuuriperintö on rikas ja moniperiodinen sisältäen niin asumiseen, hautaamiseen ja elinkeinojen harjoittamiseen liittyviä jäänteitä ihmisen toiminnasta eri ajoilta mesoliittiselta kivikaudelta historialliseen aikaan. Joukossa on paljon esihistoriallisia kohteita kuten asuinpaikkoja ja erilaisia röykkiökohteita ja kivirakenteita, mutta myös historialliselle ajalle ajoittuvia kohteita, erityisesti tervahautoja. Hankealueelta tunnetaan jopa viisi valtakunnallisesti merkittävää arkeologista kohdetta (VARK):

Veneharju (315010011) kivikautinen asuinpaikka, asumuspainanteet, röykkiöt

Kämpäkangas (315010051) kivikautinen asuinpaikka, asumuspainanteita

Ristineva (315010012) jätinkirkko, kivikausi

Tressunharju (315010071) jätinkirkko ja asumuspainanteita, kivikausi

Kuurnakangas 1 (315010025) kivikautinen asuinpaikka, kivirakenteet, röykkiöt

Museon paikantamat arkeologiset kohteet 2025

Museo on tarkastanut edellä mainitut inventointiraportit ja tallettanut niiden tiedot muinaisjäänösrekisteriin. Haluamme kuitenkin huomauttaa, että paraskaan arkeologinen inventointi ei ole täydellinen ja maastokarttoja ja laserkeilausaineistoja päivitetään jatkuvasti. Kävimme läpi hankkeen muuttuvan maankäytön vaikutusalueet LIDARK-hankkeen tuottama aineiston avulla (LIDARK tervahaudat ja hiilimiilut 2020–2022, museoverkko). LIDARK-hanke toteutettiin Museoviraston ja Oulun yliopiston yhteistyönä ja sen tavoitteena oli kehittää menetelmiä arkeologisten kohteiden automaattiseen tunnistamiseen 5 p laserkeilausaineistoista. Lidarkohteen toteaminen muinaismuistolain rauhoittamaksi kiinteäksi muinaisjäänöksenä edellyttää kuitenkin aina arkeologin maastotarkastuksen. LIDARK-aineiston mukaan hankealueella on kymmeniä mahdollisia tervahautoja tai hiilimiiluja, joita ei ole arkeologin toimesta tarkastettu maastossa. Allekirjoittanut kävi virkatyönä tarkistamassa seuraavat muuttuvan maankäytön vaikutusalueilla olevat kohteet, jotka osoittautuivat

muinaismuistolain rauhoittamiksi kiinteiksi muinaisjäännöksiksi. Kaikki kohteet ovat historiallisen ajan tervahautoja ja ne on rekisteröity muinaisjäännösrekisteriin (www.kyppi.fi):

Jokihaka (1000060352). Sijaitsee tuulivoimalasta 1060 noin 50 metriä länteen

Talvitienkangas pohjoinen (1000060353). Sijaitsee tuulivoimalasta 1670 noin 100 metriä länteen. Merkitty myös maastokarttaan.

Tuorankuru pohjoinen (1000060358). Sijaitsee tuulivoimalasta 1940 noin 200 metriä kaakkoon.

Piirtokangas (1000060359). Sijaitsee tuulivoimaloiden 1020 ja 1050 välisellä huoltotielinjauksella.

Hautaperkkiö 2 (1000060365). Sijaitsee sähkönsiirtoreitin SVE2c keskilinjalla

Kuoppanen (1000060363). Sijaitsee tuulivoimalasta 1300 noin 50 metriä kaakkoon

Lintukankaankuru (1000060360). Sijaitsee noin 12 metrin päässä parannettavastatielinjauksesta.

Laiskunharju 2 (1000060361) sijaitsee tuulivoimalasta 1260 noin 100 metriä pohjoiseen.

Nämä kohteet tulee huomioida ympäristövaikutusten arvioinnissa ja hankkeen suunnittelussa. Muita hankealueella sijaitsevia lukuisia LIDARK kohteita ei ollut ajankäytöllisistä syistä mahdollista tarkistaa tässä vaiheessa. Ne on merkitty sinisillä pisteillä Liitteen 1 karttaan, jossa on esitetty hankealueen ja sen lähiympäristön arkeologinen kulttuuriperintö. Tämän vuoksi on ehdottoman tärkeää pyytää museolta lausunto mahdollisten täydennysinventointien tarpeesta, mikäli muuttuvan maankäytön suunnitelmiin, esim. tuulivoimaloiden, tielinjojen ja sähkönsiirtoreittien sijainteihin tulee muutoksia. Museovirasto on parhaillaan tallentamassa LIDARK-hankkeen kohteita massavientinä muinaisjäännösrekisteriin, jolloin kohteet tulevat näkymään havaintokohteina kaikille avoimessa kulttuuriympäristön palveluikkunassa (www.kyppi.fi) sekä Museoverkon kartalla valitsemalla tason arkeologinen kulttuuriperintö-Muinaisjäännösrekisteri, havaintokohteet. (kartta.museoverkko.fi). Muutenkin muinaisjäännösrekisterin tietoja päivitetään jatkuvasti, joten ajantasaisin tieto arkeologisesta kulttuuriperinnöstä tulee tarkistaa edellä mainitusta osoitteesta ja Museoverkon kartalta (kartta.museoverkko.fi).

Vaikutusten arviointi

Arkeologisen kulttuuriperinnön kohteet on esitetty YVA-selostuksen luvussa 17.4 kartalla 17–1 ja taulukossa 17.1 hankealueen osalta sekä kartoilla 17–2 ja 17–3 sekä taulukoissa 17–2 ja 17–3 sähkönsiirtolinjojen osalta.

Näiden aineistojen perusteella on tehty koonti arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvien vaikutusten merkittävydestä ja vaikutuskohteiden määrästä eri vaihtoehtoissa. Arvioinnin mukaan hankkeella voisi ilman lieventämistoimia olla vaikutusta 58 muinaisjäännöskohteeseen tai kulttuuriperintökohteeseen. Määrä nousee tästä vielä, kun siihen lisätään museon tarkastamat ennestään tuntemattomat kohteet (kts. tämän lausunnon edellinen luku).

Vaikutusten merkitys on arvioitu asteikolla *Vähäinen, Kohtalainen, Suuri, Erittäin suuri* ilman lieventämistoimenpiteitä. Taulukon 17–4 mukaan VE1 ja VE2 tuulivoimaloiden ja huoltoteiden rakentamisella tulee olemaan erittäin suuret vaikutukset viiteen arkeologiseen kohteeseen, suuret vaikutukset 15 kohteeseen, kohtalaiset vaikutukset yhdeksään tai kuuteen kohteeseen vaihtoehdosta riippuen ja vähäiset vaikutukset yhteen kohteeseen. Eri sähkönsiirtoreiteillä arvioidaan olevan erittäin

suuria vaikutuksia neljään (SVE1b ja c) ja kahteen kohteeseen (SVE2c). Suuria vaikutuksia muodostuu kolmeen kohteeseen (SVE2b) ja viiteen kohteeseen (SVE2c) sekä vähäisiä vaikutuksia kahteen kohteeseen (SVE2b).

Kohteet, joihin kyseiset erisuuruiset vaikutukset ovat kohdistumassa, on luetteloitu. Tästä koonnista, karttaliitteistä ja taulukoista ei kuitenkaan selviä riittävästi arkeologisten kohteiden suhde muuttuvaan maankäyttöön. Esitettyjen karttojen mittakaava ei ole tähän tarpeeksi tarkka, eikä karttoihin ole merkitty mittajanaa. Erityisesti kohteista, joihin on kohdistumassa suuria tai erittäin suuria kielteisiä vaikutuksia, tulee olla tarkemmat kartat mittakaavoineen. Taulukoissa, joissa kohteet on lueteltu, tulee ilmoittaa etäisyydet muuttuvaan maankäyttöön. Nämä tiedot löytyvät inventointiraportista siinä mainittujen kohteiden osalta, mutta selvyyden vuoksi ne on syytä koota YVA-selostukseen.

Luvussa 17.5 mainitaan, että arkeologiseen kulttuuriperintöön kuuluvien kohteiden herkkyyks voidaan arvioida kohteen statuksen ja mahdollisen valtakunnallisen merkittävyyden perusteella. Arvioinnissa ei kuitenkaan ole huomioitu, että hankealueella sijaitsee viisi valtakunnallisesti merkittävää arkeologista kohdetta, jotka on mainittu tämän lausunnon luvussa *Lähtötiedot ja arkeologiset kohteet*. Näihin kohteisiin tulee vaikutusten arvioinnissa kiinnittää erityistä huomiota juuri valtakunnallisen statuksensa vuoksi.

Luvusta 17.5 käy ilmi, että arvioinnissa ei ole erikseen arvioitu arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvaa maisemavaikutusta, koska kohteiden suojeluun ei liity maiseman suojelua. Museo huomauttaa, että toteutuessaan hanke aiheuttaa alueella merkittäviä maisemallisia muutoksia, jotka kohdistuvat myös arkeologiseen kulttuuriperintöön. Arkeologiset kohteet ovat osa laajempaa kulttuuriympäristöä ja ne kertovat ympäristön hyödyntämisestä eri aikoina. Vaikka etenkin esihistoriallisten kohteiden maisema on vuosituhansien aikana muuttunut, saattaa hankkeella olla vaikutuksia kohteiden paikallishistorialliseen arvoon, edustavuuteen ja kohteiden kokemiseen maiseman muutoksen myötä. Pihtinevan tapauksessa maisemallisissa kysymyksissä korostuvat erityisesti yhteisvaikutukset alueen lukuisten muiden tuulivoimahankkeiden kanssa, joista kaksi hanketta rajoittuu Pihtinevan tuulivoima-alueeseen. Rautajalan suunnitteilla oleva tuulivoimahankealue sijoittuu Pihtinevan hankealueeseen kiinni etelä-kaakossa. Kruunupyyn kunta on päättänyt käynnistää kaavoituksen Nydalabackenin tuulivoimahankkeelle, joka yhtyy kunta/maakuntarajaan ja Pihtinevan hankealueeseen sen länsipuolella.

Luvussa 17.5 mainitaan, että maisemavaikutuksia voidaan kuitenkin arvioida ja huomioida tapauskohtaisesti, mikäli selkeitä perusteita sille on ja arkeologiseen kohteeseen liittyy oleellisesti ympäröivän maiseman luonne. Museon näkemyksen mukaan hankkeen maisemalliset vaikutukset tulee arvioida erityisesti valtakunnallisesti merkittäviin arkeologisiin kohteisiin (VARK), koska niiden valinta- ja arviointikriteereihin on kuulunut myös kohteiden ympäristö ja maisema. Näin ollen hankkeen aiheuttamalla maisemamuutoksilla voi olla vaikutuksia VARK-kohteiden arvoihin. Aikaisemmin mainittujen VARK-kohteiden lisäksi aivan hankealueen läheisyydessä Kruunupyyn kunnan ja Pohjanmaan maakunnan puolella sijaitsee Bläckis-Köyrisåsenin laaja kivilautinen asuinpaikka-alue, joka on myös arvotettu VARK-kohteeksi. Alueen pohjoispää sijaitsee vain vajaat 400 metriä hankealueesta ja maakuntarajasta lounaaseen ja lähimmät tuulivoimalat on suunniteltu noin 1.5–1.6 km päähän Köyrisåsenin lähimmästä muinaisjäännösalueesta. Näin ollen hankkeen maisemavaikutukset on perusteltua arvioida myös tähän kohteeseen, vaikka se ei hankealueella sijaitsekaan.

Tuulivoimalat

Tuulivoimaloiden ollessa kyseessä vaikutusten arvioinnin tarkastelualueena tulee olla koko tv-alue, ei vain voimalan keskipiste. Vaikka arkeologinen kulttuuriperintö olisi suunnittelussa rajattu tv-alueiden ulkopuolelle, voi laadittava kaava mahdollistaa tuulivoimalan rakentamisen ja muuttuvan maankäytön hyvin lähelle arkeologista kohdetta. YVA-selostuksen mukaan rakennusaikana tarvittava avoin kokoamisalue on kooltaan noin 60 x 70–100 metriä. Negatiivisia vaikutuksia arkeologiseen kulttuuriperintöön voi siis syntyä erityisesti tuulivoimalan rakennusvaiheessa, vaikka kohde sijaisi tv-alueen ulkopuolella.

Noin 50 metrin säteellä suunnitelluista tuulivoimalapaikoista sijaitsevat seuraavat kohteet: Runtele (315010018)

Hama 2 (1000045394)

Jokihaka (1000060352), museon paikantama kohde

Kuoppanen (1000060363), museon paikantama kohde

Nämä kohteet sijaitsevat niin lähellä tuulivoimalaa, että kohteiden säilymistä ei ole rakennustöissä mahdollista turvata, mikäli tuulivoimalaa ei suunnittelussa poisteta tai sen paikkaa muuteta kauemmaksi kohteista.

Noin 100 metrin päässä suunnitelluista tuulivoimalapaikoista sijaitsevat seuraavat kohteet: Hama (1000039747)

Lähdeniittukangas (1000039763)

Kiimanevan Hautakangas (315010093)

Talvitienkangas pohjoinen (1000060353), museon paikantama kohde

Laiskunharju 2 (1000060361), museon paikantama kohde

Tressunharjun (315010071) valtakunnallisesti merkittävään muinaisjäännykseen alakohteina kuuluvat asumuspainanteet

Näiden kohteiden säilyminen vaarantuu merkittävästi tuulivoimaloiden rakennusaikana, mikäli tuulivoimalaa ei suunnittelussa poisteta tai sen paikkaa muuteta kauemmaksi kohteista.

Negatiivisia vaikutuksia voi olla myös mahdollisilla onnettomuustilanteilla (esim. tuulivoimalan tornin kaatuminen, roottorin tai siiven irtoaminen) tuulivoimalan kokonaiskorkeuden eli noin 300 metrin päässä sijaitseviin arkeologisiin kohteisiin. Nämä asiat tulee ottaa huomioon tuulivoimalan sijoittelussa sekä nostokentän suunnittelussa. Näin ollen suosittelemme, että tuulivoimalan ja arkeologisen kohteen väliin jätetään bufferivyöhykkeeksi voimalan kokonaiskorkeus.

Tielinjaukset

Uudella tielinjalla sijaitsevat seuraavat kohteet:

Runteleen (315010018) alakohteena oleva kiviroykkiö

Piirtokangas (1000060359), museon paikantama kohde

Kohteet, joiden aluerajaus sijaitsee välittömästi parannettavan tielinjan vieressä:

Sikopirtti 1 (1000050532)

Hama (1000039747)

Hama 3 (1000050522)

Rimpinevanharju (315010050)

Naurishuhtakangas (315010055)

Hankesuunnittelussa lähtökohtana tulee olla arkeologisen kulttuuriperinnön säilyttäminen niin, ettei muinaisjäännösalueelle kohdisteta muuttuvaa maankäyttöä. Tämä tarkoittaa sitä, että Runteleen ja Piirtokankaan kohdalla tielinjausta muutetaan niin, että tien rakentaminen ja mahdollinen maakaapelointi ei vaaranna muinaisjäännöskohteiden säilymistä ja tielinjan ja muinaisjäännöksen aluerajauksen väliin jätetään vähintään noin 30 metrin suojavyöhyke. Kohteiden Hama 3, Sikopirtti 1, Vanha Lintukangas, Rimpinevanharju ja Naurishuhtakangas tien levennys ja mahdollinen maakaapelointi toteutetaan muinaisjäännösalueista katsoen toiselle puolelle tietä siten, ettei muinaisjäännösalueille kohdistu maankäyttöä. Sekä Rimpinevanharjun että Naurishuhtakankaan kivikautiset asuinpaikat rajautuvat tiehen, mutta toisella puolella tietä asuinpaikka-aluetta on tuskin säilynyt ojankaivuutöitten ja muiden maanmuokkaustoimenpiteiden takia.

Muita parannettavien tielinjausten läheisyydessä (noin 12–30 metriä) sijaitsevia kohteita ovat:

Lintukangas 2 (1000041847)

Kämppekangas 2 (315010072)

Häntäkangas itä (1000050520)

Pakopirtinkangas (1000041843)

Rimpinevanharju 2 (1000041848)

Sammalhauta (1000050523)

Leppäsenkallio 2–4 (315010002)

Isoräme (315010006)

Lintukankaankuru (1000060360) museon paikantama kohde

Kyseisten kohteiden osalta teiden levennys- ja parannustyöt ja metsänraivaustoimenpiteet muodostavat riskin kohteiden säilymiselle. Näissäkin tapauksissa on syytä selvittää, voidaanko tietä leventää ja maakaapeli kaivaa poispäin muinaisjäännöskohteesta vastakkaiselle reunalle tietä.

Kaikki uusien ja parannettavien tielinjojen läheisyydessä sijaitsevat kohteet tulee ottaa huomioon maakaapeloinneissa, rakennustöissä ja metsänraivauksessa siten, että niitä ei vahingoiteta tai peitetä. Kohteet tulee tarvittaessa merkitä nauhoilla maastoon ja huolehtia siitä, että kaikki alueella toimivat ovat niistä tietoisia.

Sähkönsiirto

YVA-selostuksessa ja liitteessä 17 (inventointiraportti) on esitetty myös sähkönsiirtoreittivaihtoehtojen vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön ilman lieventämistoimia. Erittäin suuret kielteiset vaikutukset ovat kohdistumassa seuraaviin kohteisiin sähkönsiirtoreittivaihtoehdosta riippuen:

Hongistonoja (10000433) Toholammilla

Lehmikangas 2 (1000059192)

Yritys (1000039217)

Yritys a-b (315010040)

Harjunräme pohjoinen (1000059194)

Salon Antin kangas (100037607)

Hautaperkkiö 2 (1000060365,) museon paikallistama

Kyseiset kohteet sijaitsevat uuden sähkönsiirtoreittikäytävän keskilinjalla. Näiden kohteiden säilyminen tulee turvata tarkemmassa suunnittelussa ja pylvässijoittelussa muinaismuistolain mukaisesti siten, ettei niiden päälle tai läheisyyteen kohdis[1]teta muuttuvaa maankäyttöä. Sähkönsiirrossa käytettävä pylvästyyppi on harustettu, joten suunnittelussa tulee huolehtia siitä, että arkeologinen kohde ei jää voimajohtoon pylväiden ja harusten väliin.

Voimajohtokäytävien käytävien alueilla sijaitsevat seuraavat kohteet, joihin arvioidaan kohdistuvan kielteiset vaikutukset:

Haaskabergen (1000036780)

Topparbacken 2 (1000010024)

Hautaperkkiö (1000042341)

Leppäsenkallio 2–4 (315010002)

Soidinharju 2 (1000044820)

Salon Antin kangas 2 1000059195 (huom. uusikohde, inventointiraportin Salon Antin kangas tervahauta. Kohteen nimen jälkeen lisättiin nro 2, koska samalla kankaalla oleva rakkakuoppakohde oli jo rekisteröity nimelle Salon Antin kangas)

Kaikki voimajohtokäytävällä ja sen läheisyydessä sijaitsevat kohteet tulee ottaa huomioon sähkönsiirtoreitin rakennustöissä ja metsänraivauksessa siten, että niitä ei vahingoiteta tai peitetä. Kohteet tulee tarvittaessa merkitä nauhoilla maastoon ja huolehtia siitä, että kaikki alueella toimivat ovat niistä tietoisia.

YVA-selostuksen luvun 5.2.1 mukaan sisäinen sähkönsiirto toteutetaan maakaapelein, jotka sijoitetaan pääsääntöisesti olemassa olevien teiden ja rakennettavien huoltoteiden yhteyteen. Sen sijaan teiden ulkopuolisten mahdollisten maakaapelointien vaikutusta arkeologiseen kulttuuriperintöön ei ole arvioitu, vaikka niillä voi olla erittäin suuria negatiivisia vaikutuksia arkeologisiin kohteisiin. Näin ollen YVA-selvitystä tulee täydentää arvioimalla myös tielinjojen ulkopuolisten maakaapelointien vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön. YVA-selostuksesta ei myöskään selviä tarkemmin, onko sisäisten sähköasemien rakentamisella vaikutusta arkeologiseen kulttuuriperintöön.

Muu muuttuva maankäyttö alueella

Arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvissa vaikutuksissa tulee suunnittelussa huomioida tuulivoimaloiden, tiestön, maakaapeloinnin ja sähkönsiirron lisäksi myös mahdolliset maa-aineksen otto- ja läjityspaikat, metsänhakkuut, sekä väliaikaiset nosto-, varastointi-, pysäköinti- ja työmaaparakkialueet. Näitä väliaikaisia vaikutuksia on otettu huomioon YVA-selostuksen luvussa 17.2 ja myös niissä tulee huolehtia arkeologisen kulttuuriperinnön säilymisestä. Museo huomauttaa, että hankkeella saattaa olla vaikutuksia arkeologiseen kulttuuriperintöön myös hankealueen ja sähkönsiirtoreittien ulkopuolelle kohdistuvilla toimenpiteillä kuten teiden perusparannuksilla ja maa-aineksen otolla. Myös näissä tapauksissa tulee selvittää, tulevatko toimenpiteet kohdistumaan arkeologiseen kulttuuriperintöön.

Lieventämistoimenpiteet ja muinaisjäännökseen kajoaminen

YVA-selostuksen luvussa 17.7 on kuvattu hyvin hankkeen haitallisten vaikutusten ehkäisemistä ja lieventämistä arkeologiseen kulttuuriperintöön. Hyvällä suunnittelulla haitalliset vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön on mahdollista välttää rajaamalla ne muuttuvan maankäytön ulkopuolelle. Hyvä käytäntö on merkitä kohteet aluerajauksineen maastoon tapauksissa, joissa maankäyttöä tulee arkeologisten kohteiden läheisyyteen ja samalla huolehtia siitä, että kaikki alueella toimivat ovat niistä tietoisia, aivan kuten YVA-selostuksessa kuvataan.

Arkeologin näkökulmasta hanke on silti hyvin haasteellinen. Pihtinevalle on tulossa runsaasti tuulivoimaloita, uusia tielinjauksia, parannettavia tielinjauksia, sähkönsiirtoon liittyviä rakenteita ym. infrastruktuuria alueelle, jolta tunnetaan poikkeuksellisen paljon arkeologista kulttuuriperintöä. Vaihtoehdossa VE1 tuulivoimaloiden enimmäismäärä on 86 ja hankealueelta tunnetaan yli 100 arkeologista kohdetta kivikaudelta historialliselle ajalle saakka. Näin ollen suunnittelun ja tiedonkulun merkitys arkeologisen kulttuuriperinnön säilymisen turvaamisessa ja yhteensovittamisessa tuulivoiman ja siihen liittyvän infrastruktuurin rakentamisen kanssa korostuu ja vaatii erityistä huolellisuutta.

Hankesuunnittelussa lähtökohtana tulee siis olla arkeologisen kulttuuriperinnön säilyttäminen niin, ettei muinaisjäännösalueelle kohdisteta muuttuvaa maankäyttöä eikä muinaisjäännöksiä vahingoiteta tai peitetä. Muinaismuistolain 11 §:n mukaisesti kiinteään muinaisjäännökseen kajoamiseen voidaan myöntää lupa, jos muinaisjäännös merkitykseensä nähden kohtuutonta haittaa. Mikäli maanmuokkausta muinaisjäännösalueille ei ole mahdollista välttää tai muinaisjäännöskohdetta ei ole mahdollista säilyttää, tulee kaavoituksen yhteydessä pitää muinaismuistolain 13 §:n mukainen neuvottelu hankkeen toteuttajan, kaavoittajan, Museoviraston ja alueellisen vastuumuseon välillä. Neuvottelussa käydään läpi, onko hanke johtamassa muinaisjäännökseen kajoamiseen ja mikäli on, millä edellytyksin kajoaminen muinaisjäännökseen on mahdollista. Mahdollisiin tutkimuksiin tarvitaan lupa maanomistajalta ja tutkimuslupa Museovirastolta.

Museo haluaa vielä korostaa, että jos muuttuvan maankäytön suunnitelmiin tulee muutoksia, on niistä oltava hyvissä ajoin yhteydessä alueelliseen vastuumuseoon (K.H. Renlundin museo) ja pyydyttävä lausuntoa mahdollisesta täydennysinventoinnin tarpeesta.

Rakennettu kulttuuriympäristö ja -maisema

Maisemavaikutusten arvioimiseksi on laadittu maisema-analyysi, näkemäanalyysi, kuvasovitteina tehtyjä havainnekuvia sekä maastohavaintoihin perustuvia asiantuntija-arvioita. Analyysien ja

arvioiden perusteella on muodostettu käsitys maiseman ominaispiirteistä, arvoista, maiseman muutosherkkyydestä ja näihin kohdistuvista vaikutuksista. Tuulivoimaloiden visuaalisen vaikutuksen hallitsevuutta erityisesti maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön on tarkasteltu etäisyysvyöhyketarkastelun avulla. Käytetyt etäisyysvyöhykkeet ovat: lähivaikutusalue (0–8 km etäisyys hankealueesta), välialue (8–20 km etäisyys hankealueesta) sekä kaukovaikutusalue (20–30 km etäisyys hankealueesta).

Maisemallisten kokonaisuuksien yleispiirteinen vaikutustarkastelu on rajattu Pihtinevan hankkeessa noin 30 kilometrin etäisyydelle hankealueesta. Rakennetun kulttuuriympäristön pienialaisiin arvoalueisiin ja suojeltuihin rakennuksiin kohdistuvia vaikutuksia on arvioitu noin 15 kilometrin tarkastelualueella.

Maisema-analyysissä on kuvattu seudun maisemarakenne, maisemalliset kokonaisuudet kuten metsä- ja suoalueet, vesistöt ja viljelymaisemat, mahdolliset maisemavauriot sekä maiseman ja kulttuuriympäristöjen valtakunnalliset ja maakunnalliset arvot. Vaikutusarvioinnin taustaksi määriteltiin arvioitavan kohteen herkkyyks muutokselle eli niin sanottu maisemallinen sietokyky. Maiseman herkkyyks koostuu mm. maiseman mittasuhteista, maiseman visuaalisesta luonteesta ja historiallisesta kerroksellisuudesta.

Näkemäalueanalyysit on laadittu voimaloiden kokonaiskorkeuden mukaan eli 300 metriä. Havainnekuvia on tehty 52 kappaletta 14 eri kuvauspaikasta, jotka on paikoilta, joilta voimaloita voidaan olettaa näkyvän hyvin, ja joilta voimaloita on nähtävissä paljon. Kahdessa havainnekuvassa on havainnollistettu yhteisvaikutuksia lähelle sijoittuvien muiden tuulivoimahankkeiden kanssa.

Pihtinevan alueen maisemarakenteesta ja maisemakuvasta YVA-selostuksessa todetaan, että maasto kohoaa tasaisesti luoteesta kaakkoon. Laakeaa maastoa rytmittävät pienet mäet ja kumpareet, joiden väliin jää laajoja nevoja ja muita suotyypppejä. Pihtineva tuulivoimala-alue muodostuu kahdesta osaluueesta (läntinen A ja itäinen B) ja ne sijoittuvat jokilaaksopiston molemmiin puolin kohoaville selänteille. Luoteisosan reuna-alueilla maaston korkeus on 30 metriä merenpinnan yläpuolella ja kaakkoisosan reuna-alueilla noin 90 metriä.

Hankealue ja sitä ympäröivä seutu on tasaista aluetta, jota rytmittää samansuuntaiset joet (Perhonjoki, Kälviänjoki, Vähäjoki, Lestijoki) sekä niiden läheisyyteen sijoittuvat viljelyaukeat. Hankealueen keskellä kulkeva Kälviäntie mutkittelee maastoa mukaillen ja tieltä avautuvien näkymien suunta vaihtuu jatkuvasti. Hankealueen läheisyyteen sijoittuvat asutuskeskittymät ovat Ullava, Alikylä, Välikylä, Hilli, Kleemola, Kykyri ja Kälviä.

Hankealueesta 30 kilometrin säteelle sijoittuvat valtakunnalliset ja maakunnalliset arvoalueet ja -kohteet on esitetty sekä karttana että taulukkona.

Keski-Pohjanmaalla on kolme valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta (VAMA). Näistä Lestijokilaakson kulttuurimaisema sijoittuu noin 15 kilometrin etäisyydelle hankealueesta. Vattajan ja Ohtakaran rantamaisemat sijoittuvat noin 20 kilometrin etäisyydelle ja Vetelinjokilaakson viljelymaisema noin 20–23 kilometrin etäisyydelle.

Maakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista Alikylän kulttuurimaisema sijoittuu ainoastaan 1–1,6 kilometrin etäisyydelle (riippuen vaihtoehdoista VE1 ja VE2). Kälviänjoen kulttuurimaisema ja Kälviän kirkonkylä sijoittuu noin 2–3 kilometrin etäisyydelle ja Peltokorven kulttuurimaisema 5–6 kilometrin

etäisyydelle. Köyhänjokivarren kulttuurimaisemat Tastulanjärveltä Isojärvelle sekä Ruotsalon kyläalue sijoittuvat noin 9 kilometrin etäisyydelle.

Maakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista 10–15 kilometrin etäisyydelle sijoittuvat Kannuksen keskustan kohteet, Ullavanjärven kulttuurimaisema, Lestijoen maisema-alue Kannuksessa, Marinkaisten kyläalue, Salonkylä, Sokojan kylä, Hongistonjärvet, Perhonjoen kulttuurimaisema. Lohtaja, Rödsön kyläalue, Kokkolan rannikon ja saariston kulttuurimaisemat, Leppilammen kylä, Härkänevan pika-asutusalue, Öjan kulttuurimaisema-alue, Alaviirteen saaristo ja Maakannuskarinlahti sijoittuvat 15–30 kilometrin etäisyydelle.

Keski-Pohjanmaan valtakunnallisesti merkittäviä rakennettuja kulttuuriympäristöjä (RKY) sijoittuu lähimmillään 3–6 kilometrin etäisyydelle hankealueesta. Näitä ovat Ullavan kirkko ja Vanha-Vion talo, Klapurin taloryhmä sekä Kälviän kirkonkylä. Mäkiraon vanha asutus ja Kannuksen kirkko, Pohjoinen rantatie, Rasmusbackenin tienvarsiasutus ja kivinavetat sijoittuvat 10–15 kilometrin etäisyydelle.

Keski-Pohjanmaan RKY-kohteista 15–30 kilometrin etäisyydelle sijoittuvat Kaustisen kirkonmäki, Kaarlelan kirkko ja pappila, Kokkolan pedagogio ja Roosin talo, Mäntykankaan puutaloalue, Palman alueen huvila-asutus, Kokkolan rautatieasema, Kokkolan ruutukaava-alueen puutalokorttelit, Kiviniityn 1960-luvun pientaloalue, Vetelin kirkonseutu, Tankarin ja Trutklippanin majakka- ja luotsiyhdyskunnat, Poroluodonkarin kalastajayhdyskunta, Lohtajan kirkko ja pappila sekä Sannanrannan huvila-alue. Maakunnallisesti arvokkaista rakennetun kulttuuriympäristön kohteista Pajalan ja Ridan taloryhmät sijaitsevat noin 2–4 kilometrin etäisyydellä hankealueesta. Hieman toista Puukangas, Rimmi, Räbbin taloryhmä, Rytikatin kalasatama sijoittuvat alle 15 kilometrin etäisyydelle hankealueesta. Yli 15 kilometrin etäisyydelle sijoittuvat Junnilan, Tulimäen alueet sekä Kruununvoudintalo ja Möllerin talot.

Erityislailla suojelluista kohteista Ullavan kirkko, Kälviän kirkko sekä Kälviän kruununmakasiini sijoittuvat 3–5 kilometrin etäisyydelle. Mikaelin kappeli, Kannuksen kirkko ja työväentalo sijoittuvat noin 11 kilometrin etäisyydelle. Rasmuksen kivinavetta sijoittuu 14 kilometrin etäisyydelle.

YVA-selostuksen luvussa 16.5.2 osa-alue A on arvioitu maisemalliselta herkkyydeltään enintään suureksi erityisesti siksi, että alueelle sijoittuu useita luonnonarvoiltaan merkittäviä kohteita. Osa-alue B on arvioitu enintään kohtalaiseksi luvussa 16.5.3. Lähivaikutusalueen sekä väli- ja kaukovaikutusalueiden maisemallinen ja kulttuuriympäristöllinen herkkyys on arvioitu kohtalaisesta suureen.

Lähivaikutusalueella (0–8 km) hankkeen vaikutukset valtakunnallisesti arvokkaaseen (RKY) Ullavan kirkkoon ja Vanhan-Vion taloon on arvioitu molemmissa vaihtoehdoissa suureksi kielteiseksi.

Klapurin RKY-alueeseen vaikutusten arvioidaan olevan kohtalaisen kielteisiä. Maakunnallisesti arvokkaista alueista suuria kielteisiä vaikutuksia on arvioitu kohdistuvan Ullavan Alikylän kulttuurimaisemaan molemmissa vaihtoehdoissa. Kälviänjoen kulttuurimaisemaan suuria kielteisiä vaikutuksia kohdistuu vaihtoehdossa VE1 ja kohtalaisen kielteisiä vaihtoehdossa VE2. Suuria kielteisiä vaikutuksia muodostuu myös Kälviäntien varren asutusmaisemiin Kykyrissä, Ullavassa, Välikylässä, Hillissä ja Alikylässä molemmissa vaihtoehdoissa.

Kohtalaisen kielteisiä vaikutuksia molemmissa vaihtoehdoissa on arvioitu muodostuvan Kälviänjoen kulttuurimaisemaan ja Pajalan taloryhmään. Peltokorven kulttuurimaisemaan vaikutukset ovat kohtalaisen kielteisiä vaihtoehdossa VE1 ja vähäisen kielteisiä vaihtoehdossa VE2. Ridan taloryhmään vaikutukset on arvioitu vähäisiksi molemmissa vaihtoehdoissa.

Maisemavaikutusten tarkastelussa väli- ja kaukoalueilla YVA-selostuksessa todetaan, että vaihtoehtojen VE1 ja VE2 välillä ei ole merkittäviä eroja. Valtakunnallisesti arvokkaisiin Lestijokilaakson kulttuurimaisemaan ja Vattajan ja Ohtakaran rantamaisemiin vaikutusten arvioidaan olevan vähäisen kielteiset molemmissa vaihtoehtoissa. Vetelin jokilaakson viljelymaisemaan vaikutusten arvioidaan olevan vähäisen kielteinen/ei vaikutusta.

Keski-Pohjanmaan valtakunnallisesti merkittävistä rakennetun kulttuuriympäristön (RKY) kohteista Kannuksen erityislailla suojeltuihin kohteisiin ja Mäkiraonmäen RKY-alueeseen vaikutusten arvioidaan olevan vähäisen kielteisiä. Pohjanmaan rantatiehen (RKY) ja Rasmusbackenin RKY-alueeseen vaikutusten arvioidaan olevan vähäisen kielteisiä. Kokkolan keskustan RKY-kohteisiin sekä Kaustisen ja Vetelin RKY-alueisiin vaikutukset arvioidaan vähäisen kielteisiksi. Saariston RKY-kohteista (Poroluodonkarin kalastajayhdyskunta, Tankarin ja Trutklippanin majakka- ja luotsiyhdyskunta) vaikutusten arvioidaan vähäisiä pitkän etäisyyden vuoksi.

Keski-Pohjanmaan maakunnallisesti arvokkaista maisema- ja kulttuuriympäristökohteista Sokojan kyläalueeseen arvioidaan kohdistuvan suuria kielteisiä vaikutuksia.

Kohtalaisen kielteisiä vaikutuksia arvioidaan kohdistuvan Kannuksen keskustan kohteisiin, Ullavanjärven kulttuurimaisemaan, Lestijokivarren kulttuurimaisemaan (Kannus), Marinkaisten ja Ala-Viirteen kulttuurimaisemaan ja Lohtajanjokilaaksoon. Vähäisiä kielteisiä vaikutuksia arvioidaan muodostuvan Köyhänjokivarren kulttuurimaisemaan Tastulanjärveltä Isojärvelle, Ruotsalon kyläalueeseen, Salonkylään, Tastulanjärvelle, Räbbin taloryhmään, Hongiston järvelle, Perhonjoen kulttuurimaisemaan, Rödsön kyläalueeseen, Kokkolan rannikon ja saariston kulttuurimaisemiin, Lestijokivarren kulttuurimaisemaan ja Leppilammen kylään. Väli- ja kaukoalueen asutusmaisemiin vaikutusten arvioidaan olevan enintään kohtalaisen kielteisiä molemmissa vaihtoehtoissa.

Yhteisvaikutukset maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön

Pihtinevan maisemaan kohdistuvia yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa on arvioitu YVA-selostuksen luvussa 28.5.

Pihtinevan tuulivoimahanketta lähimmät tuotannossa olevat tuulivoimalat ovat Kuuronkallion alueella Kannuksessa (etäisyys hankealueelta on noin 8 km) ja Koskenkylän yksittäinen voimala Lohtajalla. Noin 15 kilometrin säteelle on suunnitteilla Rautajalan, Akkalankankaan, Jolkan, Pitkänlehdon ja Länsi-Toholammin tuulivoimahankkeet. Tuulivoimaloiden maksimimäärä edellä mainittujen hankkeiden osalta tulisi olemaan 110. Pihtinevasta 30 kilometrin etäisyydelle sijoittuu yhteensä 12 tuulivoimahanketta ja 57 toiminnassa olevaa tuulivoimalaa. YVA-selostuksessa todetaankin, että mikäli kaikki toteutuvat energiatuotanto tulee näkymään maisemassa laajalla alueella.

Yhteisvaikutuksen arvioinnissa on huomioitu hankkeet, jotka sijoittuvat lähimaisemavyöhykkeelle (etäisyys Pihtinevan alueesta max.15 km) ja kaukomaisemaan (etäisyys Pihtinevasta max. 30 km). Vaikutusten arviointi on esitetty taulukkomuodossa ja lisäksi on laadittu havainnekuvia.

Yhteisvaikutusten arviointi osoittaa hyvin, että eri tuulivoimahankkeet muodostavat yhteisvaikutuksia useammalle kulttuuriympäristön arvoalueelle, koska tuulivoimahankkeita on vireillä sekä Keski-Pohjanmaalla että naapurimaakunnissa useita. Pihtinevan hankkeen arvioidaan muodostavan maisemaan kohdistuva yhteisvaikutuksia Alikylän kulttuurimaisemaan (MAMA) etenkin Rautajalan ja osittain Akkalankankaan hankkeiden kanssa. Edellä mainitut kolme tuulivoimahanketta ympäröivät myös Vanhan-Vion talon ja Ullavan kirkon RKY-kohdetta, mutta puuston arvioidaan heikentävän

näkymiä. Niiden todetaan muodostavan kielteisiä yhteisvaikutuksia myös Alikylän, Ullavan, Hillin ja Välikylän asutusmaisemiin.

Kälviän kirkonkylän RKY-alueeseen ja Klapurin taloryhmään (RKY) sekä Kälviänjoen kulttuurimaisemaan (MAMA), Peltokorven kulttuurimaisemaan (MAMA) ja Ruotsalon kyläalueeseen (MAMA) Pihtineva muodostaa yhteisvaikutuksia Kuuronkallion ja Jolkan tuulivoimaloiden kanssa.

Todettakoon, että Pihtinevan tuulivoimahankkeen vaikutusten arviointi rakennettuun kulttuuriympäristöön ja -maisemaan on laadittu valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaat kohteet huomioiden. Vaikutusten sanallinen arviointi on selkeästi laadittu epävarmuustekijät huomioiden.

Havainnekuvien osalta todettakoon, että kuvauspisteet on valikoitu paikoista, joista näkymäalueanalyysin perusteella voimaloiden oletetaan näkyvän. Museon näkemyksen mukaan havainnekuvien kuvauspisteitä voisi olla enemmän, koska kyse on huomattavan laajalle sijoittuvasta hankealueesta. Lisäksi niitä tulisi enemmän kulttuuriympäristön arvokohteista (Vanha-Vion talo ja Ullavan kirkko, Kälviän RKY-alue, Rasmusbacken). Koivistontien havainnekuva havainnollistaa selkeästi voimaloiden näkymisen kauempana, mutta kuva on otettu matalammalta peltoalueelta, kun taas lähellä sijaitseva Rasmusbackenin RKY-alue sijaitsee korkeammalla mäen päällä. Näkymäalueanalyysin mukaan myös Rasmusbackenille näkyy merkittävä osa voimaloista. Lestijokilaakson valtakunnallisesti arvokkaalta maisema-alueelta havainnekuva on otettu jokilaakson matalammalta kohdalta jokiuomasta. Jokilaakson molemmiin puoliin kulkevat tiet ovat kuitenkin korkeammalla jokiuomasta, joten oletettavasti voimaloita voi tieltä näkyä toisin kuin matalalta jokiuomasta.

Pihtinevan tuulivoimahankkeen maisema- ja rakennetun kulttuuriympäristön vaikutukset sekä vaikutukset asutusmaisemiin on YVA-selostuksessa todettu pääosin todettu suuriksi kielteisiksi tai kohtalaisen kielteisiksi. YVA-selostuksen luvussa 16.6.5. esitetään keinoja haitallisten maisemavaikutusten ehkäisemiseen ja lieventämiseen. Luvussa todetaan, että merkittävimmät keinot ovat tuulivoimaloiden kokonaiskorkeuden laskeminen ja voimaloiden määrän vähentäminen. Myös hyvällä sijoittelusuunnittelulla voidaan vähentää haittavaikutuksia.

Museon näkemyksen mukaan kulttuuriympäristöön ja maisemaan kohdistuvia haittavaikutuksia voidaan lieventää ainoastaan vähentämällä voimaloiden määrää vaihtoehdosta VE2 edelleen vähemmäksi. Sähkönsiirron vaihtoehdoista on syytä valita ratkaisu, joka vähiten rikkoo arvokkaita maisema-alueita.

YVA-selostuksessa esitettyihin asutusmaisemiin liittyen museo huomauttaa, että kyseessä oleville kyläalueille sijoittuu myös paikallisesti arvokkaita rakennetun kulttuuriympäristön ja -maiseman alueita, joita on osoitettu yleiskaavoissa tai inventoitu. Ympäristöministeriön vuonna 2024 julkaiseman oppaan ”Maisemavaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa” ohjeistetaan, että tuulivoimahankkeiden yleiskaavaprosessissa tulisi selvittää myös paikallisesti arvokkaat kohteet. Museon näkemyksen mukaan paikallisesti arvokkaat kohteet tulisi siten huomioida hankkeen jatkosuunnittelussa. Pihtinevan hankkeella on rakennettuun kulttuuriympäristöön ja -maisemaan kohdistuvia vaikutuksia kohteisiin, jotka sijoittuvat Pohjanmaan maakuntaan (mm. Alavetelin kohteet). Näistä kohteista lausunnon antaa Vaasan museot. Hankkeen jatkosuunnitelmat pyydetään toimittamaan museolle lausuttavaksi.

Kokkolan kaupunki, kaupunginhallitus

Esitys lausunnoksi ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta:

Selostuksessa esitetty aineisto on varsin monipuolinen ja laaja (yli 2000 sivua liitteinen), kartat ovat havainnollisia, selvitykset on laadittu asiantuntevasti, ja antavat siten mahdollisuuden arvioida hankkeessa tutkittujen toteutusvaihtoehtojen vaikutuksia ympäristöön. Myös hankkeen yhteisvaikutuksia muiden suunnitteilla olevien tuulivoimahankkeiden kanssa on arvioitu. Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto keskittyy tutkittujen vaihtoehtojen merkittävimpiin luonto- ja ympäristövaikutuksiin.

Tuulivoimatuotannon laajeneminen, voimaloiden yksikkökokojen kasvu päästöttömän energian lähteenä on sinänsä kannatettavaa, mutta tasapaino luontokadon pysäyttämisen, luontoarvojen säilyttämisen ja häiriöttömien luonnonalueiden säilyttämisen välillä on vaikeasti ratkaistava ristiriita. Rakentaminen tuhoaa väistämättä luonnonarvoja ja edellyttää myös uusia sähkönsiirtolinjoja. Siksi hankkeet tulee mitoittaa ja suunnitella siten, että merkittävimmät luontoarvot säilytetään.

Pihtinevan hankkeen keskeisiksi vaikutuksiksi nousevat selkeästi luonto- ja maisemavaikutukset, koska alue on luonteeltaan varsin erämaista ja hankealueelle ja sen välittömään läheisyyteen sijoittuu useita suojeltuja laajoja avosoita ja erämaista rauhallista ympäristöä vaativaa eläinlajistoa, mm. suurten petolintujen (kalasääski, maakotka) pesäpaikkoja, runsaasti pöllölajien ja päiväpetolintujen pesimäreviirejä, metsäkanalintujen soidinpaikkoja, metsäpeurojen vasomis- ja kesälaidunalueita sekä kaikkia Suomessa tavattavia suurpetoja (karhu, susi, ahma, ilves).

Selostukseen on liitetty mm. metsäpeura-, susireviiri-, maakotka- ja kalasääksiselvitykset (salassapidettäviä) sekä nisäkäslajisto- ja linnustonselvitykset, ja annettu suosituksia mm. suojavyöhykkeistä suurten petolintujen tunnettujen pesäpaikkojen ja metsäpeuran vasomis- ja vasanhoitoalueiden ympäristössä. Kyseisten selvitysten huolellinen laadinta oli Kokkolan kaupungin vaatimus YVA-ohjelmasta annetussa lausunnossa. Maakotkan osalta on käytetty matemaattista elinympäristömallia ja saalistuslentojen tarkkailumenetelmää, joilla on selvitetty lajin ydinreviirien (pääasiallinen saalistusalue pesän ympäristössä) sijainti. Kalasääksen pesien tarkkailussa on selvitetty tunnetuilta pesäpaikoilta saalistuslentojen suuntia ja liikkumisaktiivisuutta. Analyysien perusteella voidaan melko selkeästi rajata kyseisten lajien kannalta kriittisesti sijoittuvat voimalapaikat.

Arviointiselostuksen pohjalta voi todeta, että laajin vaihtehto VE1 (85 voimalaa) aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia sekä alueen herkimpään eläimistöön että luonnonsuojelualueisiin, mistä syystä se ei ole sellaisenaan toteuttamiskelpoinen. Vaihtoehto VE2:ssa voimaloita on poistettu kummaltakin osa-alueelta yhteensä 25 kpl, mutta osa voimaloista sijoittuu edelleen mm. metsäpeuran vasomisalueiden ja suurten petolintujen reviireille, pesäpaikkojen sekä kanalintujen soidinpaikkojen läheisyyteen ja vaikutukset ovat merkittävän kielteiset. Linnustollisesti arvokkaiden avosoiden, joista useimmat ovat luonnonsuojelualueita, lähelle on sijoitettu useita voimaloita alle 500 m etäisyydelle, mikä aiheuttaa merkittävää häiriötä mm. melun, liikenteen, välkkeen, rakentamisen ja voimaloiden näkyvyyden vuoksi herkimmille ja samalla usein myös arvokkaimmille lajeille.

Arviointiselostuksessa on arvioitu vaikutuksia luonnonsuojelualueisiin seuraavasti: Muutoksen suuruus on voimaloiden 1850, 1930, 1410, 1370, 1420, 1360, 1480, 1550, 1410 kohdalla vähäinen, voimalan 1890 kohdalla keskisuuri ja voimaloiden 1820, 1830, 1690, 1180, 1190, 1150, 1160, 1200, 1250, 1260, 1270, 1290, 1350, 1400, 1430 kohdalla suuri tai erittäin suuri.

Linnusto

Alueen avosoilla on mm. useita teeren soidinpaikkoja ja metsissä useita metson soidinpaikkoja. Ruotsissa on tehty tutkimusta siitä, miten metso välttää soidinpaikkojen valinnassa tuulivoimaloita ja päädytty suosittelemaan 800 metrin etäisyyttä soidinalueilta voimaloihin (Taubmann ym. 2021). Pihtinevalla 500 metrin säteelle voimalapaikoista sijoittuu osittain tai kokonaan 13 metson soidinpaikkaa, eli suurin osa hankealueella havaituista 17 soidinpaikasta.

500 m lähemmäs avosuoalueita suunniteltujen voimaloiden rakentamisesta tulee luopua tai pyrkiä siirtämään ne selkeästi 500 m vyöhykkeen ulkopuolelle. Voimaloiden rakentamista 800 metriä lähemmäs metsojen soidinpaikkoja tulee välttää ja voimalapaikat sijoittaa selkeästi 800 m vyöhykkeen ulkopuolelle.

Arviointiselostuksen mukaan maakotkalle saatu laskennallinen kuolleisuusennuste on VE2:n toteutussuunnitelmalla noin 24 % pienempi kuin VE1:ssä, ollen yhä merkittävän kielteinen. Laskennallisesti valittujen lähtöarvojen ja kriteerirajan perusteella VE2:n toteutus vaatii merkittävien vaikutusten välttämiseksi vielä noin 7 kriittisimmän voimalapaikan poistamista Pihtinevan itäisen alueen kriittiseltä alueelta.

Metsäpeura

Metsäpeuran hyvin todennäköisiksi ja todennäköisiksi vasomisalueiksi on selvityksen perusteella tunnistettu itäisen tuulivoimala-alueen pohjoispuolinen Seljäsennevan-Viitasalonnevan alue sekä Lähdennevan-Valkianevan alueet, läntisen voimala-alueen osalta epävarmoiksi tai hyvin epävarmoiksi alueiksi Kiimannevan-Tuppulannevan ja Ristinevojen alueet sekä sähkönsiirtolinjalla Polosnevan alue. Epävarmatkin alueet ovat hyvin tai erittäin hyvin metsäpeuran elinympäristöiksi soveltuvia ja peurakannan kasvaessa niiden merkitys metsäpeuralle myös vasomisalueena todennäköisesti kasvaa. Myös Ristinevojen ja Kiimannevan-Tuppulannevan alueelta sekä muilta alueen laajemmilta avosoilta ja niiiden ympäristöstä on suhteellisen paljon metsäpeurahavaintoja.

MetsäpeuraLIFE hankkeessa kartoitettiin metsäpeuralle parhaiten soveltuvat elinympäristöt Suomessa. Ennustekartan mukaisesti hankealueella erittäin hyvin vasanhoitoelinympäristöiksi sopivia alueita ovat laaja Iso Ristinevan-Pikku Ristinevan Natura-alue, Kiimannevan ja Tuppulannevan alue, johon sisältyy Kiimaneva–Iso Köyrisenneva (luonnonsuojelualue), Lähdennevan-Valkianevan suokokonaisuus, joka on suojeltu Natura-, luonnonsuojelu- ja soidensuojeluohjelmalla, sekä Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan alue, joka on metsäpeuran suojeluperusteinen Natura-alue. Pienempiä erittäin hyvin sopivia alueita ovat Harjunräme, Ilkanneva, Valkiajärvi, Laiskaräme ja Perholtinneva ja lisäksi Saarijärven ympäristö, Kuurnakankaan suo, Mustalampi (itäinen), Kuiva Lapinjärvi, jotkin Hamannevan osat, Lapinneva, Rimpineva sekä Laiskaneva. Erittäin hyvin soveltuvia alueita sijoittuu myös Ahmannevan turvetuotantoalueelle, joillekin turvepelloille ja turvekankaille sekä laikkuina muutamille kangasmetsille.

Sähkönsiirtoreittien SVE1 reiteille ja läheisyyteen sijoittuu vasallisille metsäpeuravaatimille erittäin hyvin sopiva Konttikallionneva-Polosnevan alue, joka on soidensuojelun täydennysehdotuskohde sekä pieneltä osin Tolosmaan luonnonsuojelualue, jonka alue on kartalla erittäin hyvän/ hyvän sopivuuden ympäristöä. Myös Kuikkalamminnevan ja Hongistonnevan alueet ovat erittäin hyvin ja hyvin sopivia ympäristöjä.

Metsäpeura välttää varsinkin vasomisaikana voimaloiden aiheuttamaa häiriötä ja edellyttää siksi melko suurta suojaetäisyyttä voimaloihin. Porojen on Luonnonvarakeskuksen tutkimuksissa todettu välttävän voimaloita jopa viiden kilometrin säteellä vasomis- ja vasausten hoitoaikana. Koska metsäpeura on poroa arempi, voi olettaa metsäpeurankin välttävän tuulivoimaloita vähintään viiden kilometrin säteellä vasomis- ja alkukesän vasanhoitojakson aikana.

Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueen vaikutusarvioinnissa arvioidaan hankkeen negatiivisen vaikutuksen olevan metsäpeuralle merkittävä. Vaikutukset muodostuvat ensisijaisesti tuulipuiston rakentamisen aikana muodostuvasta väliaikaisesta häiriöstä, toiminta-aikana aiheutuvista lähimpien voimaloiden melu- ja visuaalisista häiriövaikutuksista sekä mahdollisesti vähäisistä muutoksista metsäpeurojen vaellusreitteihin.

Maakuntakaavan viheralueselvitys, ekologiset yhteydet ja yhteisvaikutukset

Keski-Pohjanmaan alueella on vireillä useita laajoja tuulivoimahankkeita, jotka muuttavat erämaisia alueita rakennetuiksi tuulivoimala-alueiksi. Jotta laajoja luontoalueita elinympäristöikseen tarvitseville lajeille, kuten metsäpeuralle, sudelle, ahmalle, ilvekselle ja petolinnuille jää elinalueita, on tuulivoimala-alueiden sijoittumista tarkasteltava kokonaisuutena. Riittävän laajojen yhtenäisten luontoalueiden ja näiden väliin jäävien ekologisten yhteyksien säilyminen on turvattava.

Pohjanmaan maakuntaliitolle maakuntakaavaa varten laaditussa viheralueselvityksessä (Ramboll, 2024) tunnistettiin Keski-Pohjanmaan alueella luonnolle ja luonnon monimuotoisuudelle tärkeitä alueita sekä tärkeitä ekologisia yhteyksiä. Iso-Seljäsennevan-Viitasalonnevan-Etelänevan Natura-alueen lounaispuoli oli tunnistettu luonnon monimuotoisuuden ydinalueeksi, jolle Pihtinevan itäinen hankealue ulottuu. Viherrakenneselvitys valmistui syksyllä 2024 ja sen tuloksia olisi voitu ottaa huomioon Pihtinevan YVA-selostuksessa. Hankkeen jatkosuunnittelussa viherrakenneselvityksen tulokset on huomioitava. Huomattava on myös, että Pihtinevan hankealue poikkeaa Keski-Pohjanmaan maakuntakaavaa varten tehdyn tuulivoimatuotantoon soveltuvien alueiden selvityksen rajauksesta (FCG, 2022) ollen huomattavasti tuulivoiman jatkoselvitykseen osoitettua aluetta laajempi.

Yhteenveto

Yhteenvetona voi todeta, että vaihtoehto VE1 aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia eläimistöille ja alueen luonnonsuojelualueille eikä ole toteuttamiskelpoinen. Vaihtoehto VE2 sellaisenaan aiheuttaa myös merkittäviä kielteisiä vaikutuksia. Poistamalla osa vaihtoehdossa VE2 suunnitelluista voimaloista ja siirtämällä osa voimalapaikoista luonnonarvoiltaan vähäarvoisempiin paikkoihin voidaan vaikutuksia lieventää siten, että vaikutukset ennalta arvioiden eivät muodosta enää merkittävää negatiivista vaikutusta alueen arvokkaimmalle ja häiriöherkimmälle lajistolle. Siksi itäisen alueen osalta Viitasalonnevan-Seljäsennevan lähiympäristöstä tulee jättää toteuttamatta ainakin voimalapaikat nro 1250, 1290, 1260, 1200, 1160 ja 1150; Lähdenevan ja Lapinnevan lähialueelta voimalapaikat nro 1690 ja 1740. Läntisen voimala-alueen osalta tulee jättää toteuttamatta Kiimannevan-Tuppulannevan alueen läheisyydestä voimalapaikat 1890, 1850 ja 1930, Pikku Ristinevan-Ristinevan läheisyydestä voimalapaikat 1410, 1341 ja 1590 sekä Ilkannevan läheisyydestä voimalapaikat 1540 ja 1670. Näin suojaetäisyydet luonnonarvoiltaan merkittävimpiin avosualueisiin muodostuvat vähintään 0,5 km:iin, etäisyydet isojen petolintujen pesäpaikkoihin vähintään 1,5 km kalasääsken osalta ja vähintään yli 4 km maakotkan sekä tunnistettujen metsäpeuran vasomis- tai vasanhoitovaiheen alueiden osalta. Lisäksi voimalapaikat nro 1400, 1420, 1480, 1430 ja 1720 tulee siirtää suunniteltuilta paikoilta toisaalle niiden aiheuttamien merkittävien luontoarvojen (mm. rakkakivikot) tuhoutumisen välttämiseksi ja häiriövaikutusten lieventämiseksi.

Huomioitava on, että toteutuessaan suunniteltua VE2 vaihtoehtoa suppeampanakin hankkeella on edelleen kielteisiä vaikutuksia, joita ei voida välttää, mm. suurpetojen, metsäpeuran ja häiriöherkimpien lintulajien elinympäristöihin, mutta ne toteutuvat lievempinä kuin YVA-menettelyssä tutkituissa toteutusvaihtoehdoissa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää lähettää edellä ehdotetun kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnon ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta yhteysviranomaiselle

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösesityksen.

Kaupunginhallitus 18.06.2025 § 272 108/11.00.03/2025

Kaupunkisuunnittelu toteaa, että YVA- arviointiselostuksessa kuvataan laajasti hankealueen lähtökohtia ja hankkeen ympäristövaikutuksia mm. maankäyttöön, liikenteeseen, rakennettuun ympäristöön, luonnonympäristöön ja ihmisten elinolosuhteisiin. Vaikutuksia on arvioitu useassa erillisselvityksessä tuulivoimaloiden maisema-, melu- ja välkevaikutuksista sekä niiden vaikutuksista kasvistoon ja eläimistöön.

Ympäristövaikutusten arvioinnista annetun Valtioneuvoston asetuksen (277/2017) mukaan hankkeen todennäköisesti merkittävien ympäristövaikutusten arvioinnissa on käsiteltävä myös yhteisvaikutuksia muiden olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden kanssa. Vaikutuksia on arvioitu siinä laajuudessaan, kun niillä arvioidaan olevan yhteisvaikutuksia lähialueen tuulivoimapuistojen ja Keliberin litiumkaivoshankkeen kanssa.

Yhteisvaikutusten arvioinnissa huomioituja, lähialueelle suunniteltuja tuulivoimahankkeita ovat mm. Rautajalan (40 voimalaa), Akkalankankankaan (28 voimalaa) ja Jolkan (9 voimalaa) tuulivoimahankkeet.

Kaupunkisuunnittelu on rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunnossa esitettyjen asioiden lisäksi tarkastellut Pihtinevan tuulivoimahankkeen vaikutuksia maa- ja kallioperään, pohjaveteen, pintavesiin, yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön, kaavoitukseen, maisemaan ja kulttuuriympäristöön, luonnonvarojen hyödyntämiseen, liikenteeseen, ilmanlaatuun ja ilmastoon, ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen, onnettomuus- ja poikkeustilanteissa sekä melu-, välke-, ja yhteisvaikutuksia.

ELY-keskus on pyytänyt lausunnon Pihtinevan tuulivoimapuiston ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta laajalla jakelulla mm. Keski-Pohjanmaan liitto, Keski-Pohjanmaan pelastuslaitos, Keski-Pohjanmaan ympäristöterveydenhuolto ja K.H. Renlundin museo. Täten näiden viranomaistahojen alaisuuteen kuuluvia asiakokonaisuuksia ei ole kaupunkisuunnittelun tarkastelussa yksityiskohtaisemmin kommentoitu.

Maa- ja kallioperä

Pihtinevan tuulivoimahankkeen merkittävimmät vaikutukset maa- ja kallioperään muodostuvat kohteisiin Pakopirtinkangas-Laiskunharju (vaihtoehtoissa VE1 ja VE2: Muutoksen suuruus arvioitiin pieneksi-keskisuureksi kielteiseksi. Vaikutusten merkittävyys arvioitiin kohtalaiseksi-suureksi kielteiseksi.) ja Koniharju (vaihtoehtoissa VE1 ja VE2: Muutoksen suuruus arvioitiin pieneksi kielteiseksi. Vaikutusten merkittävyys arvioitiin kohtalaiseksi kielteiseksi.). Sähkönsiirtoreitin osalta molemmissa vaihtoehtoissa (SVE1 ja SVE2) muutoksen suuruus arvioitiin pieneksi kielteiseksi. Vaikutusten merkittävyys arvioitiin vähäiseksi kielteiseksi. Sähkönsiirtovaihtoehdon SVE1b osalta muutoksen suuruus arvioitiin maakunnallisesti arvokkaan Herlevinharjun ylityksen kohdalla kielteiseksi keskisuureksi. Vaikutusten merkittävyys arvioitiin suureksi kielteiseksi.

Arviointiselostuksessa esitetyt keinot vaikutusten vähentämiseksi: Vaikutuksia voidaan lieventää huomioimalla maaperäolosuhteet ja arvokkaat muodostumat teiden ja voimaloiden sijoittelussa, valitsemalla kunkin voimalan alueelle parhaiten soveltuva perustustapa sekä minimoimalla muualta tuotavien maa-ainesten tarve ja kuljetusmatkat.

Vaikka VE1 ja VE2 sisältävät samankaltaisia vaikutuksia, niiden merkittävyys ja muutoksen suuruus voivat vaihdella hieman riippuen tarkasta sijainnista ja toteutustavasta. Molemmissa vaihtoehtoissa on tärkeää huomioida maaperäolosuhteet ja arvokkaat muodostumat vaikutusten vähentämiseksi.

Pohjavesi

Pihtinevan tuulivoimahankkeen merkittävimmät vaikutukset muodostuvat kohteisiin Herlevinharju ja Viirrekangas. Muutoksen suuruus on arvioitu pieneksi kielteiseksi vaihtoehtoissa VE1 ja VE2 ja vaihtoehdon VE1 voimalan nro 1830 osalta keskiarvoksi kielteiseksi. Vaikutusten merkittävyys arvioidaan siten vaihtoehdossa VE2 vähäiseksi kielteiseksi. Vaihtoehdon VE1 vaikutusten merkittävyys arvioidaan vähäiseksi kielteiseksi, lukuun ottamatta voimalaa nro 1830, jonka vaikutuksen merkittävyys arvioidaan suureksi kielteiseksi. Sähkönsiirtoreitin osalta Herlevinharjun, Tuohikorvenmäen ja Patamäen pohjavesialueiden ylityskohdilla herkkyys arvioitu suureksi. Muutoksen suuruus arvioitu pieneksi kielteiseksi. Vaikutusten merkittävyys eri sähkönsiirron alavaihtoehtoilla (SVE1b, SVE1c, SVE2b ja SVE2c) on pääosin vähäinen kielteinen, mutta pohjavesialueiden ylityskohdilla kohtalainen kielteinen ilman lievennystoimenpiteitä.

Arviointiselostuksessa esitetyt keinot vaikutusten vähentämiseksi: Voimala nro 1830 tulisi siirtää pois kaatumisetaisyydeltä Herlevinharjun pohjavesialueesta. Pohjavesialueilla voimalinjan suunnittelu ja rakennustyöt tulee toteuttaa erityisellä tarkkuudella. Maata pohjavesialueella kaivettaessa olisi suositeltavaa jättää pohjaveden ylimmän pinnan ja maanpinnan väliin vähintään 1,5 metriä paksu suojakerros. Kaivannot tulee täyttää mahdollisimman pian puhtailla maamassoilla. Työkoneet tulee tarkistaa säännöllisesti, säilyttää pohjavesialueen ulkopuolella ja varustaa imeytysaineella.

Vaihtoehtojen VE1 ja VE2 erot: VE1: Voimalan nro 1830 vaikutus suuri kielteinen. VE1:n vaikutukset paikallisiin pohjavesiin hieman suuremmat voimalamäärän takia verrattuna VE2:een. VE2: Vaikutusten merkittävyys vähäinen kielteinen. Lieventämiskeinot huomioiden sähkönsiirtoreittien vaikutusten merkittävyys pohjavesiin lievenee kaikilta osin vähäiseksi kielteiseksi. Vaihtoehtoisten sähkönsiirtoreittien vaikutukset eivät merkittävästi eroa toisistaan.

Pintavesi

Hankealueen herkkyys molemmissa vaihtoehtoissa (VE1 ja VE2) arvioitiin pääosin vähäiseksi ja pieneltä osin kohtalaiseksi/suureksi. Vaikutusten merkittävyys todettiin olevan pääosin vähäinen kielteinen. Se arvioitiin kohtalaiseksi kielteiseksi molemmissa vaihtoehtoissa voimalapaikkojen 1110, 1480, 1550, 1610, 1630, 1690, 1740, 1760 ja 1940 osalta sekä lisäksi vaihtoehdon VE1 voimalapaikkojen 1820, 1830, 1900 ja 1910 osalta. Vaihtoehdon VE1 voimalapaikan vaikutuksen merkittävyys arvioitiin suureksi kielteiseksi.

Sähkönsiirron vaihtoehtoissa SVE1b, SVE1c, SVE2b, SVE2c vaikutukset arvioitiin merkittävyydeltään pääosin vähäiseksi kielteiseksi, mutta Leukunjärven kohdalla (reittivaihtoehdossa SVE2b), Perhonjoen ylityksessä (SVE2b, SVE2c), Ullavanjoen/Vionojan/Vanhajoen ylityksissä (SVE1b, SVE1c) merkittävyys muodostui kohtalaiseksi kielteiseksi.

Arviointiselostuksessa esitetyt keinot vaikutusten vähentämiseksi: Rakennustyöt tulisi keskittää suurten valuma-aikojen (kevät- ja syystulva) ulkopuolelle, kuivatussuunnittelulla estää suorat valumat kohdevesistöihin ojien lietetaskuilla/laskeutusaltailla. Siirtää voimalapaikkoja tai ottaa käyttöön viivätyratkaisuja ainakin voimaloiden 1760 (VE1/VE2) ja 1810 (VE1), mahdollisesti myös 1820 osalta. Keskittää rakentaminen alueille, joilla hapettuvia massoja ei esiinny.

Vaihtoehtoilla VE1 ja VE2 ei arvioida olevan vaikutusta alapuolisten vesistöjen ekologiseen tilaan, jos suorat valumat vastaanottaviin vesistöihin voidaan estää ja sulfaattimaa-/mustaliuskealueille ei tehdä

rakennustoimia. Näin hankkeen ei arvioida vaarantavan alueen pienvesiä tai vesistöjä, haittaavan pienimuotoista vedenottoa tai aiheuttavan merkittävää haittaa valuma-alueella esiintyville vesieliölajeille, kuten taimenelle ja muulle kalastolle.

Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö

Laaja-alainen tuulipuisto muodostaa maankäytöllisen kokonaisuuden, jolla sijainnista riippuen voi olla yhdyskuntarakenteellista merkitystä, mikäli se vaikuttaa muiden toimintojen sijoittumiseen ja aluevarausten osoittamiseen kaavoituksessa. Vaikutukset voivat kohdentua sekä nykyiseen maankäyttöön ja kaavojen aluevarauksiin, että tuleviin maankäytön kehittämismahdollisuuksiin. Tuulivoimahanke synnyttää kaavoitustarpeita ja aiheuttaa maankäytön muutoksen verrattuna nykytilanteeseen, kun pääosin metsätalouskäytössä olevalle alueelle tulee energiantuotanto uutena maankäyttömuotona metsätalouden rinnalle.

Molemmissa vaihtoehdoissa (VE1 ja VE2) vaikutukset arvioitiin merkittävydeltään vähäiseksi kielteiseksi. Alueelle ei kohdistu merkittävää rakentamispainetta eikä hankealue ole yhdyskuntarakenteen laajenemisen kannalta merkittävä suunta. Vaikutukset uuden hajarakentamisen sijoittumiseen sekä nykyisen asutuksen ja loma-asutuksen osalta arvioitiin merkittävydeltään kohtalaiseksi kielteiseksi.

Vaikutukset maa- ja metsätalouteen, maa-ainesten ottoon ja turvetuotantoon arvioitiin merkittävydeltään vähäiseksi kielteiseksi. Metsäaluetta raivataan tuulivoimaloiden ja teiden rakentamisalueiksi, mutta kuitenkin vähäisesti koko tuulipuiston hankealueen pinta-alaan nähden. Positiivisia vaikutuksia syntyy tieverkon parantumisen ja ympärivuotisen liikennöitävyyden ansiosta.

Kaavoitus

Maakuntakaava: Keski-Pohjanmaan maakuntakaavoitusta on tehty vaiheittain ja tällä hetkellä voimassa on viisi vaihemaakuntakaavaa. Keski-Pohjanmaan maakuntahallitus on 22.8.2022 (§ 56) päättänyt käynnistää Keski-Pohjanmaan energiamurros- ja ympäristövaihemaakuntakaavan (6. vaihemaakuntakaava) valmistelun. Vaihemaakuntakaavaa koskeva osallistumis- ja arviointisuunnitelma on ollut julkisesti nähtävillä 1.4.- 30.4.2023.

Vaihemaakuntakaavoitusta varten laaditussa tuulivoimaselvityksessä (FCG 2021) Pihtinevan tuulivoimahankkeen osa-alueet on esitetty potentiaalisina tuulivoima-alueina (alueet 46 ja 94, FCG2021), jotka soveltuvat pääsääntöisesti hyvin jatkosuunnitteluun. Maakuntakaavoitusta varten on valmistunut myös potentiaalisten tuulivoima-alueiden vaikutusarviointi (FCG 2021), yhteisvaikutusten arviointi (FCG 2021) sekä selvitys tuulivoiman vaikutuksista maa- ja merikotkaan sekä sääkseen (2022).

Vaihtoehdoilla VE1 ja VE2 on arviointiselostuksessa todettu olevan suuria kielteisiä vaikutuksia voimassa oleviin Keski-Pohjanmaan maakuntakaavoihin. Kielteiset vaikutukset syntyvät siitä, etteivät vaihtoehdot ole voimassa olevien maakuntakaavojen mukaisia. Muutoin vaihtoehtojen vaikutukset voimassa oleviin maakuntakaavoihin ovat merkittävydeltään vähäisiä kielteisiä, sillä voimassa olevissa maakuntakaavoissa hankealueelle tai sen läheisyyteen osoitettuihin aluevarauksiin ja toimintoihin ei lähtökohtaisesti aiheudu esteitä tai rajoituksia.

Voimassa olevan alueidenkäyttölain mukaan seudullisesti merkittävää tuulivoima-aluetta ei voida hyväksyä ennen kuin alue on maakuntavaltuuston hyväksymässä maakuntakaavassa seudullisesti merkittävänä tv-alueena. Maakuntavaltuuston hyväksymispäätös voi olla valituskäsittelyn alaisena oikeusasteissa eli maakuntakaavan ei tarvitse olla lainvoimainen (riittää, että maakuntakaava on kuulutettu voimaan ilman lainvoimaa AKL 201 § mukaisesti).

Tuulivoimahankkeen jatkosuunnittelussa ja kaavoituksessa tulee huomioida 6. vaihemaakuntakaavan kaavamerkinnät ja määräykset.

Yleiskaavat: Vaihtoehdot VE1 ja VE2 edellyttävät tuulivoimayleiskaavan laatimista, jotta tuulivoimaloiden rakentamisluvat voidaan myöntää. Samaan aikaan Pihtinevan tuulivoimahankkeen YVA-menettelyn kanssa Pihtinevan alueelle laaditaan tuulipuiston rakentamisen mahdollistavaa osayleiskaavaa. Kokkolan kaupunginhallitus on päättänyt käynnistää Pihtinevan tuulivoimayleiskaavan laatimisen päätöksellään 14.3.2022 § 109. Kaava laaditaan alueidenkäyttölain 77 a §:n mukaisena kaavana siten, että rakentamisluvat voidaan myöntää suoraan osayleiskaavan perusteella.

Tuulivoiman toteuttamisedellytysten tutkiminen hankkeen YVA-menettelyssä edistää Kokkolan strategisen aluerakenneyleiskaavan toteuttamista, koska Pihtinevan alue on siinä osoitettu suurelta osin tuulivoiman selvitysalueeksi. Vaihtoehtojen VE1 ja VE2 mukaisten tuulivoimaloiden toteuttaminen ei estä tai rajoita muiden aluerakenneyleiskaavassa hankealueen läheisyyteen osoitettujen kehittämismerkintöjen toteutumista. Lisäksi Kokkolan strategisessa aluerakenneyleiskaavassa on osoitettu suunnittelutarvealuetta lähimpien asemakaavoittamattomien kylien, Välikylän ja Alikylän, alueille.

Hanke estää hankealueella ja sen lähiympäristössä uusien asuin- ja lomarakennuksien rakentamista tuulivoimaloiden 40 dB melualueella. Lähimpien suunnittelutarvealueina osoitettujen kyläalueiden osalta vaihtoehdossa VE1 40 dB melualue sijoittuu vähäisesti suunnittelutarvealueelle Alikylän koillispuolella. Melualueelle sijoittuva alue sijaitsee kuitenkin etäällä nykyisestä kylärakenteesta eikä muutoinkaan ole potentiaalista rakentamisaluetta. Muutoin melualueet jäävät lähimpien suunnittelutarvealueina osoitettujen kyläalueiden ulkopuolelle molemmissa hankevaihtoehdoissa.

Hankealueen läntiseen osa-alueeseen rajautuu pieneltä osin Kälviän kirkonkylän lievealueen kyläasutuksen vaiheyleiskaava, jossa hankealueen läheisyyteen on osoitettu maaseutumaisen asumiseen ja täydennysrakentamiseen soveltuvaa asutusaluetta, jolla ei ole rakennuspainetta. Asutusalueelle on osoitettu 6 uutta ohjeellista asuinrakennuksen rakennuspaikkaa, joista lähimmät sijaitsevat noin 1,5 kilometrin etäisyydellä lähimmästä hankevaihtoehdon VE1 mukaisista voimaloista ja noin 2,5 kilometrin etäisyydellä lähimmästä hankevaihtoehdon VE2 mukaisista voimaloista. Molemmissa vaihtoehdoissa alue uusine rakennuspaikkoineen jää 40 dB melualueen ulkopuolelle. Vaihtoehtojen VE1 ja VE2 toteuttaminen ei estä tai rajoita vaiheyleiskaavan toteutumista.

Ullavanjärven yleiskaava-alueeseen ei maisemavaikutuksia lukuun ottamatta aiheudu muita vaikutuksia. Hanke ei estä tai rajoita yleiskaavan toteutumista. Kokonaisuudessaan vaikutukset yleiskaavoitukseen on arvioitu suuruudeltaan pieniksi kielteisiksi ja merkittävyydeltään vähäisiksi kielteisiksi molemmissa vaihtoehdoissa.

Suunnitelluille sähkönsiirtoreiteille SVE1b ja SVE1c ei ole voimassa olevassa Kokkolan strategisessa aluerakenneyleiskaavassa osoitettu merkintöjä. Muutoin sähkönsiirtoreiteillä ei ole voimassa olevia yleiskaavoja. Suunniteltu sähkönsiirto edellyttää kuitenkin yhteensovittamista vireillä olevan Akkalankankaan tuulivoimahankkeen kanssa sähkönsiirtoreittien sijoittuessa osittain sen hankealueelle. Suunnitellut sähkönsiirtoreitit SVE2b ja SVE2c sijoittuvat Kokkolan strategisen aluerakenneyleiskaavan alueelle sekä osittain Kanta-Kokkolan kyläasutuksen vaiheyleiskaava-alueelle Kvikantin, Sokojan sekä Rödsön alueilla. Lisäksi suunniteltu sähkönsiirtoreitti SVE2b sijoittuu osittain Kälviän kirkonkylän lievealueen kyläasutuksen vaiheyleiskaava-alueelle. Suunniteltujen sähkönsiirtoreittien toteutus edellyttää yhteensovittamista Kanta-Kokkolan kyläasutuksen vaiheyleiskaavassa osoitetun Kokkolan eteläisen ohitustien kanssa, samoin kuin alueella jo sijaitsevien sähkönsiirtolinjojen, teiden ja rautatien kanssa, mutta ei estä niiden toteuttamista.

Yleiskaavoissa suunnitelluille sähkönsiirtoreiteille ja uusille/leveneville johtokäytävälle ei ole osoitettu asumista. Suunniteltu sähkönsiirto pystytään huomioimaan kyläasutuksen vaiheyleiskaavassa osoitettujen uusien rakennuspaikkojen toteuttamisessa. SVE2b:n toteuttaminen Ekorosk Oy:n Storkohmon jäteasema-alueen poikki edellyttää vähintään yhden voimajohtopylvään rakentamista alueelle ja vaiheyleiskaavan muuttamista tai siitä poikkeamista. Minkä vuoksi sähkönsiirtoreitin SVE2b vaikutukset yleiskaavoitukseen on arvioitu suuriksi kielteisiksi ja merkittävyydeltään suuriksi kielteisiksi. Muilta osin sähkönsiirron vaihtoehtoon SVE2 vaikutukset yleiskaavoitukseen on arvioitu suuruudeltaan pieniksi kielteisiksi ja merkittävyydeltään vähäisiksi kielteisiksi.

Asema- ja ranta-asemakaavat: Vaihtoehtojen VE1 ja VE2 toteuttaminen ei edellytä asemakaavan laatimista. Hankealueella ei ole voimassa olevaa asemakaavaa. Lähimmät asemakaavoitetut alueet sijaitsevat Ullavan keskustassa (noin 1,5 km etäisyydellä) ja Kälviän keskustassa (noin 3,6 km etäisyydellä). Melu- ja välkealueet eivät ulotu asemakaavoitetulle alueelle eivätkä estä asemakaavoitettujen alueiden tavoiteltua maankäyttöä toteutumasta. Vaikutukset asemakaavoitetuille alueille ovat lähinnä maisemallisia. Vaikutukset asemakaavoihin ja ranta-asemakaavoihin arvioitiin suuruudeltaan pieniksi kielteisiksi ja merkittävyydeltään vähäisiksi kielteisiksi.

Suunnitelluilla sähkönsiirtoreiteillä ei ole voimassa olevia tai vireillä olevia asemakaavoja. Lähimmät asemakaavoitetut alueet sijaitsevat Kokkolan keskustan eteläpuolella, Mustikkamäen ja Hangaksen alueilla, noin 130 metrin päässä sähkönsiirtoreitistä SVE2c. SVE2c sijoittuu nykyisen voimajohtorinnalle, leventäen olemassa olevaa johtokäytävää vähäisesti, mutta levenemissuunta on asemakaavoitetusta alueesta poispäin. Suunnitellut sähkönsiirtoreitit eivät estä asemakaavoitettujen alueiden tavoiteltua maankäyttöä toteutumasta. Sähkönsiirron vaikutukset asema- ja ranta-asemakaavaan arvioitiin suuruudeltaan pieniksi kielteisiksi ja merkittävyydeltään vähäisiksi kielteisiksi.

Maisema ja kulttuuriympäristö

Tuulivoimaloiden maisemavaikutukset ovat visuaalisia maisemakuvan muutoksia ja maisemarakenteen muutoksia, joita tuulivoimaloiden ja niihin liittyvien rakenteiden ja teiden rakentaminen aiheuttaa tuulivoimaloiden välittömässä läheisyydessä.

Näkymäalueanalyysit

Tuulivoimaloiden ja niihin liittyvien rakenteiden rakentaminen aiheuttaa konkreettisia muutoksia maiseman rakenteeseen. Visuaaliset maisemakuvan muutokset johtuvat tuulivoimaloiden näkyvyydestä kauas.

Näkymäalueanalyysit on laadittu ja maisemavaikutusten merkittävyttä on arvioitu perustuen tunnistettujen vaikutuskohteiden herkkyyden ja hankkeen aiheuttaman maiseman muutoksen suuruuden arviointiin. Maisemavaikutusten arvioinnissa sovelletut herkkyyden ja muutoksen suuruuden arvioinnin kriteerit perustuvat Maisemavaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa - ohjeeseen (Ympäristöministeriö 2024).

Näkymäalueanalyysit on laadittu ArcGIS Pro -paikkatietosovelluksen geoprosessointityökaluilla, joka huomioi laskennassa Maanmittauslaitoksen korkeusaineiston ja olemassa olevan puuston keskipituuden perustuen Luonnonvarakeskuksen aineistoon. Näkymäalueanalyysissä on tarkasteltu Pihtinevan tuulipuiston hankevaihtoehtoja VE 1 (86 voimalaa, 300 m) ja VE 2 (60 voimalaa, 300 m) napakorkeuden ollessa 200 metriä.

Analyysin mukaan voimala tulkitaan näkyväksi, mikäli siitä mallinnuksen mukaan näkyy pienikin osa, eli vähimmillään yläasennossa olevan lavan kärki. Napakorkeudella 200 m laaditut

näkymäalueanalyysit ilmentävät alueita, joihin voimalan konehuoneen päällä oleva ilmailuvalo ja puolet roottorista voivat näkyä.

Lisäksi hankkeen maksimivaihtoehdosta VE 1 (86 voimalaa, 300 m) on laadittu yhteisnäkymäalueanalyysi. Analyysissä on esitetty hankevaihtoehdon VE 1 sekä ympäristössä suunnitteilla olevien hankkeiden näkymäalueet perustuen niiden laajimpiin hankevaihtoehtoihin: Pitkälehto (18 voimalaa, 300 m), Jolkka (9 voimalaa, 300 m), Rautajalka (40 voimalaa, 300 m), Länsi-Toholampi (25 voimalaa, 270 m) sekä Kuuronkallion olemassa olevat voimalat (14 voimalaa, 230 m).

Etäisyydet valtakunnallisesti arvokkaisiin maisema-alueisiin: Lestijokilaakson kulttuurimaisema 15-16 km, Vattajan ja Ohtakaran rantamaisemat 20-21,3 km, Vetelinjokilaakson viljelymaisema 19,8- 23,4 km.

Maakunnallisesti tai seudullisesti arvokas maisema-alue Alikylän kulttuurimaisema sijoittuu osa-alueen B eteläpuolelle sijoittuen noin 1-1,6 km etäisyydelle hankealueesta. Kälviänjoen kulttuurimaisema ja Kälviän kirkonkylän sijoittuen noin 1,8-2,9 km ja Peltokorven kulttuurimaiseman sijoittuen 5,1-6,1 km etäisyydelle hankealueesta luoteeseen. Ullavanjärven kulttuurimaiseman sijoituessa noin 10,7- 13,2 km etäisyydelle hankealueesta kaakkoon.

Etäisyydet Pohjanmaan rantatien kulttuurimaisemiin: Ruotsalo, Marinkainen, Lohtaja 13,5-14,5 km, Ruotsalon kyläalue 9-10 km, Marinkaisten kyläalue 11-12 km, Lohtaja 22-23km, Sokojan kylä 11,6 km, Rödsön kyläalue 15,3-16,4 km, Kokkolan rannikon ja saariston kulttuurimaisemat 17- 18 km, Alaviirteen saaristo ja Maakunnuskarinlahti 25-26,7 km, Maakannuskarinlahti ja Viirretjoen suisto 25,1-26 km.

Näkymäalueanalyysin kartat eivät ulotu Valtakunnallisesti arvokkaisiin maisema-alueisiin: Vattajan ja Ohtakaran rantamaisemat, jonka vaikutuksen merkittävyys on arvioitu vähäisiksi kielteiseksi. Näkymäalueanalyysin mukaan voimalat näkyisivät merkittävästi merialueille ja niiden ranta-alueille yltäen maakunnallisesti tai seudullisesti arvokkaalle Kokkolan rannikon ja saariston kulttuurimaisema-alueelle, jolle vaikutuksen merkittävyys on arvioitu vähäiseksi kielteiseksi. Analyysistä ei selviä näkykö hankevaihtoehdot valtakunnallisesti merkittäviin rakennettuihin kulttuuriympäristöihin RKY 2009 kuten; Tankarin ja Trutklippanin majakka- ja luotsiyhdyskunnat sekä Poroluodonkarin kalastajayhdyskunta, minkä vaikutuksen merkittävyys on arvioitu vähäiseksi kielteiseksi sekä Sannanrannan huvila-alue, jonka vaikutuksen merkittävyys on arvioitu vähäiseksi kielteiseksi.

RKY 2009 kohteista puuttuu kokonaan Ohtakaran kalastajayhdyskunta ja luotsiasema ja siihen kohdistuvat vaikutukset. Vaikutukset tulisi tarkastella kaikille Kokkolan alueella sijaitseville arvokkaille maisema-alueille ja merkittäville rakennetuille kulttuuriympäristöille.

Uuden kaksoisraiteen läheisyys vaikutti Riipan asemarakennuksen säilymisedellytyksiin alkuperäisellä paikallaan. Rakennus siirrettiin vuonna 2018 Jokioisten museorautatien yhteyteen. Riipan pysäkkipaikalla ei ole enää valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön arvoja.

Havainnekuvat

Havainnekuvat on laadittu WindPRO -ohjelman photomontage -moduulilla. Pihtinevan havainnekuvissa esitetään tuulipuiston hankevaihtoehtojen VE 1 (86 voimalaa, 300 m) ja VE 2 (60 voimalaa, 300 m) mukaiset tuulivoimalat. Yhteishavainnekuviin esitetään enimmäisvaihtoehdot hankkeista Pihtineva (86 voimalaa, 300 m), Pitkälehto (18 voimalaa, 300 m), Jolkka (9 voimalaa, 300 m), Rautajalka (40 voimalaa, 300 m), Kuuronkallion olemassa olevat voimalat (14 voimalaa, 230 m).

Havainnekuvat on esitetty Kokkolasta Koivistosta Koivistontieltä, Peltokorvesta Peltokoventieltä, Riipasta Kajaanintieltä, Kykyristä Kälviäntieltä, Hillistä Kälviäntieltä, Välikylästä Kälviäntieltä itäinen ja lounainen, Alikylästä Saarentieltä, Ullavasta Kirkkopuistontieltä, Ullavanjärven uimarannalta ja

Ristilammelta sekä Kannuksesta Himangantieltä, Toholammilta Jämsäntieltä ja Kirkkotieltä, Kruunupyystä Alavetelin kirkolta.

Suuret kielteiset vaikutukset kohdistuvat molemmissa vaihtoehtoisissa (VE1 ja VE2) Ullavan kirkon ja Vanha-Vion talon RKY-alueelle, Alikylän kulttuurimaisemaan, luonnonmaisemiin, osa-alueiden väliin jääviin vaikutuskohteisiin, luonnonmaisemiin, Sokojan kylän ja Alavetelin kirkon RKY-alueelle sekä Kälviäntien varren asutusmaisemiin. Kälviänjoen kulttuurimaiseman maisemavaikutukset ovat suuret kielteiset vaihtoehdossa VE1 ja kohtalaiset kielteiset vaihtoehdossa VE2. Peltokorven kulttuurimaisemaan kohdistuvat maisemavaikutukset ovat vaihtoehdossa VE1 kohtalaiset kielteiset ja vaihtoehdossa VE2 vähäiset kielteiset.

Virkistyskohteisiin ja asutusmaisemaan vaikutukset arvioitiin pääosin vähäiseksi kielteiseksi molemmissa vaihtoehtoisissa. Vaihtoehdossa VE2, jossa on vähemmän tuulivoimaloita, vaikutuksen merkittävyys on hieman vähäisempi muutamien vaikutuskohteiden kohdalla.

Arviointiselostuksessa esitetyt keinot vaikutusten vähentämiseksi: Vähentämällä tuulivoimaloiden määrää voidaan vähentää maisemallisia ja kulttuuriympäristöllisiä vaikutuksia. Voimaloiden kokonaiskorkeuden laskeminen vähentää niiden näkyvyyttä ja visuaalisia vaikutuksia.

Yhteisvaikutukset: Lähialueelle suunnitellut tuulivoimapuistot, kuten Rautajalan tuulivoimahanke, yhdessä Pihtinevan tuulivoimahankkeen kanssa, voivat merkittävästi muuttaa maisemaa. Useiden tuulivoimaloiden näkyminen maisemassa voi heikentää alueen visuaalista yhtenäisyyttä ja luonnonmukaista ilmettä. Yhdessä tuulivoimapuistojen kanssa Keliberin litiumkaivoshanke voi lisätä maisemallista muutosta. Kaivosalueen ja tuulivoimaloiden yhteisvaikutukset voivat korostaa teollista maisemaa ja vähentää luonnonmaiseman arvoa. Useiden hankkeiden yhteisvaikutukset voivat tehdä maisemasta visuaalisesti levottoman ja pirstaleisen. Tämä voi vaikuttaa negatiivisesti alueen houkuttelevuuteen sekä asukkaiden että vierailijoiden näkökulmasta.

Maiseman yhteisvaikutukset kaukovaikutusalueella arvioitiin pääosin vähäisiksi. Hankkeiden näkymäalueet kohdistuvat merelle ja saariston etelä- ja kaakkoisrannoille. Vaikka useampien hankkeiden voimalat saattavat näkyä avoimilla maisema-alueilla, pitkän etäisyyden vuoksi vaikutus on vähäinen. Useiden tuulivoimaloiden muodostama yhtenäinen kaukomaiseman elementti voi kuitenkin olla havaittavissa.

Pihtinevan tuulivoimahankkeen sähkönsiirron vaihtoehtoihin liittyy mahdollisia yhteisvaikutuksia muiden sähkönsiirtolinjojen kanssa. Maisemaan kohdistuvat yhteisvaikutukset arvioitiin pääosin vähäisen herkkyyden alueille, jolloin niiden merkittävyys ei muodostu suureksi. Merkittävimmät yhteisvaikutukset syntyvät, kun samaan johtokäytävään sijoittuu useampi johtolinja rinnakkain, mikä kasvattaa johtoaukean leveyttä ja tekee vaikutuksen selvästi havaittavaksi.

Vaihtoehtoisissa SVE1b ja SVE1c yhteisvaikutukset arvioitiin korkeintaan kohtalaisiksi kielteisiksi, mikäli kaikki suunnitellut sähkölinjat toteutuisivat ja johtokäytävä levenisi merkittävästi. Vaihtoehtoisissa SVE2b ja SVE2c maisemaan kohdistuvat yhteisvaikutukset arvioitiin pääosin vähäisiksi kielteisiksi. Herkimmillä alueilla vaikutukset saattavat nousta kohtalaisiksi kielteisiksi.

Lännen suuntaan kulkevalla sähkönsiirtoreitillä SVE2c saattaa olla vaikutusta herkkiin maisema-alueisiin, kuten Klapurinjärveen ja sen rannoilla olevaan loma-asutukseen, Peltokorven kulttuurimaisemaan, Perhonjoen ulkoilureittiin sekä Vaasantien tuntumassa sijaitseviin Mustikkamäen asutusalueeseen. Tälläkin linjalla vaikutukset arvioitiin korkeintaan kohtalaisiksi kielteisiksi.

Luonnonvarojen hyödyntäminen

Hanke aiheuttaa vaikutuksia luonnonvarojen käyttöön tuulivoimaloiden valmistuksen materiaalin ja energian käytön kautta, rakentamiseen vaaditun maa-aineksen ja raivattavan puuston kautta, sekä hankealueen estyneen luonnonvarojen käytön kautta. Hankkeesta syntyvien vaikutusten merkittävyys on arvioitu vaihtoehtojen VE1 ja VE2 osalta vähäiseksi kielteiseksi. Vaihtoehdon VE2 osalta vaikutukset ovat hieman vaihtoehtoa VE1 vähäisemmät pienemmän voimalamäärän vuoksi, jolloin myös voimalaihin ja rakentamiseen materiaaleja tarvitaan vähemmän ja raivattava pinta-ala on pienempi. Sähkönsiirron vaihtoehtojen SVE1b, SVE1c, SVE2b ja SVE2c vaikutukset luonnonvarojen käyttöön arvioitiin vähäisiksi kielteisiksi. Sähkönsiirtovaihtoehdon SVE1c vaikutukset ovat muita vaihtoehtoja vähäisemmät noin 5 km lyhyemmän johtoreitin takia.

Keinoja vaikutusten vähentämiseksi: Materiaalien ja energian käytön optimointi. Käyttämällä tehokkaampia ja kestävämpiä materiaaleja sekä energiatehokkaita valmistusprosesseja. Maa-ainesten ja puuston raivaamisen minimointi. Suunnittelemalla rakentaminen siten, että maa-ainesten ja puuston raivaaminen on mahdollisimman vähäistä. Valitsemalla sähkönsiirtovaihtoehdot, joissa johtoreitit ovat mahdollisimman lyhyitä.

Liikenne

Hanke aiheuttaa vaikutuksia liikenteeseen etenkin sen rakennus- ja purkuvaiheen aikana, jolloin liikennemäärät ja erikoiskuljetukset hankealueella ja sen lähialueen teillä kasvavat huomattavasti. Hankkeen toiminnan aikana vaikutukset liikenteeseen ovat vähäisiä, sillä liikennevaikutukset koostuvat lähinnä pienimuotoisista huoltokäynneistä. Hankkeesta syntyvien liikennevaikutusten merkittävyys rakentamisen aikana on arvioitu hankevaihtoehtojen VE1 ja VE2 osalta Kälviäntielle (seututie 757) kohtalaisiksi kielteisiksi ja muilta osin vähäisiksi kielteisiksi. Sähkönsiirron vaikutukset liikenteelle syntyvät pääosin voimajohtojen rakennus- ja purkuvaiheessa, jolloin liikennemäärät lisääntyvät hetkellisesti. Kaikissa sähkönsiirron vaihtoehdoissa syntyvät vaikutukset liikenteeseen on arvioitu vähäisiksi kielteisiksi.

Erikoiskuljetusten arvioidaan saapuvan hankealueelle Kokkolan (valtatie (vt) 13) tai Pietarsaaren (kantatie (kt) 68 ja seututie (st) 747) sataman suunnasta. Osat kuljetetaan todennäköisimmin Kaustisen (vt 13 ja kt 63) suunnasta Kälviäntielle (st 757). Kokkolan satamasta Kälviän suuntaan reitti (vt 8, vt 28 ja st 757) ei sovellu suurille erikoiskuljetuksille, koska risteyksessä Kälviäntien suuntaan alikulku on liian matala voimalan osien kuljettamiseen. Muilta osin Kälviäntie soveltuisi erikoiskuljetuksille ja siltojen kantavuudet ovat riittävät, joten tätä reittiä voidaan käyttää hankkeeseen liittyviin muihin kuljetuksiin. Erikoiskuljetuksia varten seututietä 757 saatetaan kuitenkin joutua osin parantamaan. Kuljetusmatka on molemmista satamista yhteensä noin 120 km. Erikoiskuljetusten käyttämä reitti varmistuu jatkosuunnittelussa.

Keinoja vaikutusten vähentämiseksi: Suunnitella liikennejärjestelyt huolellisesti rakennus- ja purkuvaiheen aikana, jotta liikenteen sujuvuus säilyy. Ajoittaa erikoiskuljetukset ajankohtiin, jolloin liikenne on vähäisempää. Tiedottaa paikallisia asukkaita ja yrityksiä etukäteen liikenteen muutoksista ja mahdollisista häiriöistä.

Yhteisvaikutukset: Pihtinevan tuulipuiston lähelle suunniteltujen tuulipuistojen ja Kalaveden litiumkemiantehdaan tuotantolaitoksen samanaikainen rakentaminen voi lisätä raskaiden ajoneuvojen määrää, mikä saattaa heikentää liikenteen sujuvuutta erityisesti liittymissä, joissa erikoiskuljetukset kääntyvät. Jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden liikenneturvallisuus heikkenisi erityisesti teillä, joilla ei ole erillisiä jalankulku- ja pyöräilyväyliä. Liikenteen yhteisvaikutusten suuruus riippuu siitä, mitkä hankkeet ja niiden vaihtoehdot lopulta toteutuvat sekä rakentamisaikataulusta. Vaikutukset ovat kohtalaisen lyhytaikaisia, ja liikennemäärät palautuvat ennalleen, kun hankkeiden rakentamistyöt päättyvät.

Samojen reittien hyödyntäminen tuulivoimaloiden osien kuljettamisessa on suositeltavaa. Erikoiskuljetusten mahdollistamiseksi joudutaan tekemään toimenpiteitä liittymissä ja risteysalueilla, kuten liikennemerkkien väliaikaiset poistot, risteysalueiden muokkailut ja täytöt sekä teiden levennykset.

Ilmanlaatuun ja ilmastoon

Hankkeen vaikutukset ilmanlaatuun muodostuvat hankkeen rakentamis- ja purkuvaiheen liikenteestä ja sen synnyttämistä päästöistä sekä pölyämisestä. Toimintavaihe ei aiheuta ilmanlaatua heikentäviä päästöjä ilmaan vähäisiä huoltokäyntejä lukuun ottamatta. Myönteisiä ilmastovaikutuksia syntyy tuulivoimalla tuotetun sähkön korvatesa ilmaston kannalta haitallisemmilla polttoaineilla tuotettua sähköä. Hankkeessa syntyvien ilmanlaatuvaikutusten merkittävyyden arvioidaan olevan vaihtoehtojen VE1 ja VE2 osalta vähäisiä myönteisiä. Sähkönsiirron vaihtoehtojen SVE1b, SVE1c, SVE2b ja SVE2c ilmanlaatuun kohdistuvat vaikutukset arvioidaan merkityksettömiksi. Elinkaaren aikaiset vaikutukset ilmastoon todetaan, että voivat molemmissa vaihtoehtoissa olla sekä positiivisia että negatiivisia, riippuen raaka-aineiden hankinnasta, tuulivoimaloiden osien valmistuksesta, kuljetuksista, käytöstä, rakentamisesta ja purkamisesta. Myönteisiä vaikutuksia syntyy energiantuotannon hiilidioksidipäästöjen vähentämisestä ja Suomen energiaomavaraisuuden edistämisestä. Kielteisiä vaikutuksia syntyy puuston raivaamisen ja maanpinnan muokkaamisen yhteydessä.

Keinoja vaikutusten vähentämiseksi: Materiaalien ja energian käytön optimointi. Käyttämällä tehokkaampia ja kestävämpiä materiaaleja sekä energiatehokkaita valmistusprosesseja. Maa-ainesten ja puuston raivaamisen minimointi. Suunnittelemalla rakentaminen siten, että maa-ainesten ja puuston raivaaminen on mahdollisimman vähäistä. Valitsemalla sähkönsiirtovaihtoehdot, joissa johtoreitit ovat mahdollisimman lyhyitä.

Melu

Valtioneuvoston asetuksessa (1107/2015) on määritelty tuulivoimaloille ohjearvot päivä- ja yöajan keskiäänitasojen maksimiarvoille. Ohjearvot ovat sekä pysyvälle asutukselle että loma-asutukselle päivällä (klo 7-22) 45 dB ja yöllä (klo 22-7) 40 dB.

Voimaloiden toiminnan aikaisia meluvaikutuksia on arvioitu melumallinnuksen avulla vertaamalla mallinnettuja melutasoja ohjearvoihin sekä alueen nykyiseen ja ennustettuun melutilanteeseen. Hankkeen melulaskennat on laadittu Ympäristöministeriön hallinnon ohjeiden 2/2014 "Tuulivoimaloiden melun mallintaminen" raportin mukaisilla laskentaparametreilla ja -menetelmillä. Melumallinnukset on tehty SoundPlan 9.0 - melulaskentaohjelmaa ja siihen sisältyvää ISO 9613-2 - melulaskennamallia käyttäen. Laskentamalli huomioi kolmiulotteisessa laskennassa mm. maastonmuodot sekä etäisyysvaimentumisen, ilman ääniabsorption, esteet, heijastukset ja maanpinnan absorptio-ominaisuudet. Tulokset esitettiin ohjearvoihin verrannollisina pitkän ajan keskiäänitasoina (LAeq-meluvyöhykkeet) karttapohjalla. Mallinnuksen tuloksia verrattiin valtioneuvoston asetuksen (1107/2015) mukaisiin ulkomelun ohjearvoihin.

Pienitaajuuden melun tarkastelu on tehty soveltamalla DSO 1284 mukaista menetelmää Ympäristöministeriön ohjeen 2/2014 mukaisesti. Rakennusten sisätiloihin kohdistuvia pientaajuisia melutasoja arvioitiin Turun ammattikorkeakoulun tutkimuksessa "The sound insulation of façades at frequencies 5–5000 Hz" esitettyjen pientalojen julkisivun ilmaääneneristävyyssarvojen avulla (Keränen et al., 2019). Hankkeessa mallinnettiin pelkästään tuulipuiston aiheuttama melu, sillä alueella ei ole merkittävää liikennemelua tai muita merkittäviä äänilähteitä ajoittaisien metsänhoitotoista ja maa-ainestenotosta kantautuvien äänien lisäksi.

Mallinnukset tuulipuiston toiminnan aikaisesta melutasosta on laadittu erikseen molemmille hankevaihtoehtoille VE1 (86 WTG) ja VE2 (60 WTG). Laskenta suoritettiin käyttäen laitostallia GE158 6.1 ja napakorkeutta 200 m. Mallinnuksessa käytettiin voimalan lähtötietojen perusteella melupäästöarvoa LWA 107,0 dB. Jotta melupäästöarvo vastaa mallinnusohjeen 2/2014 vaatimuksen mukaista äänitehotason takuuarvoa (LWAd, declared value), lisättiin tuloksiin tavanomainen mittauksen kokonaisepävarmuustaso (U_c) + 2 dB. Myös pienitaajuisen melun laskennan terssikaistaarvoihin on tehty + 2 dB lisäys. Edellä mainittujen epävarmuusarvojen lisäksi mallinnukseen lisättiin 1 dB epävarmuustaso tilaajan ohjeistuksen mukaisesti.

Melumallissa ei ole huomioitu rakennuksia tai metsäkasvillisuutta melua vaimentavana tekijänä. Metsäkasvillisuus (puusto yms.) voi vaimentaa melua, mikäli kasvillisuusvyöhyke on riittävän korkea ja syvyys on suuri. Ympäristömeluarvioinneissa pääsääntöisesti kasvillisuuden vaikutusta ei oteta huomioon, koska vyöhykkeiden pysyvyydestä ei voida olla varmoja (esim. puuston avohakkuut).

Melumallinnuksen perusteella hankevaihtoehtojen melun taso jää asuin- ja lomarakennuksien osalta pääsääntöisesti alle 40 dB ohjearvon. Enimmäisvaihtoehtossa VE1 40 dB meluraja ylittyy yhden lomarakennuksen ja yhden asuinrakennuksen kohdalla. Suppeammassa vaihtoehtossa VE2 ohjearvot eivät ylitä yhdenkään asuin- tai lomarakennuksen kohdalla. Vaihtoehdon VE1 ohjearvojen ylityksien kohdalla merkittävimmät meluvaikutukset aiheuttavat voimalat 1170, 1040 ja 1060. Vaihtoehtossa VE1 meluvaikutukset ulottuvat laajemmalle alueelle verrattuna vaihtoehtoon VE2. Meluvaikutus kohdistuu pääosin hankealueiden välissä sekä kaakkoispuolella sijaitseviin loma- ja asuinrakennuksiin. Vaihtoehtojen VE1 sekä VE2 meluvaikutuksen merkittävyyden on arvioitu olevan kokonaisuudessaan kohtalainen kielteinen.

Tuulipuiston lähimpiin asuin- ja lomarakennuksiin laskettiin pienitaajuiset melutasot. Kun huomioidaan rakennusten ääneneristävyyssarvot DSO 1284 menetelmässä mainittujen arvojen mukaisesti, jäävät sisämelutasot alle toimenpiderajojen kaikissa muissa tilanteissa ja reseptoripisteissä, paitsi reseptorin R16 kohdalla vaihtoehdon VE1 tilanteessa. Tulosten perusteella voidaan arvioida, että normaali rakentamistapa riittää vaimentamaan pienitaajuisen melun tasot alle asumisterveysasetuksessa 545/2015 mainittujen terssikohtaisten toimenpiderajojen molemmissa hankevaihtoehtoisissa. Erittäin huonokuntoisen seinärakenteen omaavan talon osalta voi olla riski, että sisämelutaso ylittyy reseptoripisteen R16 osalta vaihtoehdon VE1 tilanteissa. Tällaiset seinärakenteet eivät kuitenkaan ole yleisiä, eivätkä täytä nykyaikaisia rakennusvaatimuksia. Molempien vaihtoehtojen VE1 ja VE2 vaikutuksen merkittävyys pienitaajuisen melun osalta on arvioitu olevan kohtalainen kielteinen.

Sähkönsiirron osalta meluvaikutuksien merkittävyys arvioitiin sähkönsiirron vaihtoehtojen SVE1b, SVE1c, SVE2b ja SVE2c osalta olevan vähäinen kielteinen.

Arviointiselostuksessa esitetyt keinot vaikutusten vähentämiseksi: Kohdistaa lieventämistoimenpiteet ensisijaisesti voimaloihin 1170, 1040 ja 1060 siirtämällä voimaloita.

Yhteisvaikutukset: Pihtinevan ja Rautajalan tuulivoimahankkeille on laadittu meluvaikutuksien yhteismallinnus. Muut alueelle suunnitellut hankkeet sijaitsevat niin kaukana, ettei niiden meluvaikutuksia kohdistu samoille alueille.

Pihtinevan ja lähiseudun muiden tuulivoimahankkeiden toteutuessa äänimaisema muuttuu laajoilla alueilla. Hankkeet sijoittuvat pääosin metsätalousalueille, joista osa on määritelty potentiaalisiksi hiljaisiksi alueiksi. Hiljaisilla alueilla nykyiset melutasot ovat alhaiset (30–35 dB). Vaikka kaikki suunnitellut hankkeet toteutuisivat, jää tuulivoiman äänivaikutusten ulkopuolelle laajoja luonnonsuojelualueita ja metsätalousalueita, joiden äänimaisema ei muutu.

Pihtinevan ja Rautajalan hankkeiden yhteismelumallinnukset on laadittu Pihtinevan hankevaihtoehtoille VE1 (86 voimalaa) ja VE2 (60 voimalaa) sekä Rautajalan enimmäishankevaihtoehtolle (40 voimalaa). Yhteisvaikutuksia kohdistuu erityisesti Alikylän ja Ullavantien lähialueille. Yhteisvaikutuksista aiheutuva melutason nousu on pääosin alle 1 dB. Yhteismelun mallinnustulokset reseptoripisteissä poikkeavat vain vähäisessä määrin Pihtinevan erillismallinnuksien tuloksista. Vaihtoehdossa VE1 ulkomelun yöaikainen ohjearvo 40 dB ylittyy vähäisesti Alikylän alueella reseptoripisteessä R26 (40,2 dB). Meluvaikutusta voidaan lieventää lähimpien voimaloiden tai voimalan vähäisillä siirroilla. Vaihtoehdossa VE2 yhteismelu ei ylitä 40 dB ohjearvoa yhdenkään reseptoripisteen kohdalla.

Vaihtoehdossa 1 meluvaikutuksien merkittävyys reseptorissa R26 ilman lievennystoimia arvioitiin suureksi kielteiseksi ja muilta osin kohtalaiseksi kielteiseksi. Vaihtoehdossa 2 yhteismeluvaikutuksien merkittävyys arvioitiin kohtalaiseksi kielteiseksi. Pienitajuisten yhteismeluvaikutuksien merkittävyys arvioitiin vaihtoehtoisissa VE1 ja VE2 kohtalaiseksi kielteiseksi. Yhteismeluvaikutuksia ei kohdistu yleisessä käytössä oleviin Ristilammen ja Kapularämeen laavuihin.

Välke

Suomessa ei ole asetettu virallisia ohje- tai raja-arvoja välkkeelle. Useissa maissa hyväksyttävän välkevaikutuksen suositeltuina raja-arvoina käytetään kahdeksan tuntia vuodessa ja 30 minuuttia päivässä. Ympäristöhallinnon ohjeen mukaan suunnittelussa käytetään apuna ulkomaisia suositusarvoja, joista tässä arvioinnissa on käytetty tiukinta 8 tunnin vuotuista välkemäärää. Välkemallinnuksen merkittävyyden arvioinnissa ei ole huomioitu välkkeen ajoittumista sekä puuston peitteisyyttä, jotka voivat potentiaalisesti rajoittaa välkevaikutuksen syntymistä sekä kokemista alueella. Vaihtoehdossa VE1 vuotuinen välkemäärä 8 tuntia ylittyy yhteensä 12 asuinrakennuksen ja 8 lomarakennuksen kohdalla. Vaikutukset arvioidaan kohtalaiseksi kielteiseksi. Vaihtoehdossa VE2 vuotuinen välkemäärä ylittää 8 tuntia 2 asuinrakennuksen ja 1 lomarakennuksen kohdalla. Vaikutukset arvioidaan kohtalaiseksi kielteiseksi. Suurimmat välkevaikutukset aiheutuvat voimaloista 1060, 1070, 1090, 1100, 1131, 1140, 1200, 1390, 1440, 1600, 1810 ja 1870. Arviointiselostuksessa esitetyt keinot vaikutusten vähentämiseksi: Voimaloiden tekninen rajoittaminen, siirtäminen tai poistaminen. Kohdistaa lieventämistoimenpiteet ensisijaisesti voimaloihin 1060, 1070, 1090, 1100, 1131, 1140, 1200, 1390, 1440, 1600, 1810 ja 1870.

Yhteisvaikutukset: Pihtinevan ja Rautajalan tuulivoimahankkeille on laadittu välkevaikutusten yhteismallinnus. Muut alueelle suunnitellut hankkeet sijaitsevat niin kaukana, ettei niiden välkevaikutuksia kohdistu samoille alueille.

Tuulivoimaloiden lapojen pyörimisestä aiheutuva välke voi vaikuttaa laajoilla alueilla, erityisesti silloin, kun useita voimaloita sijaitsee lähekkäin. Yhteisvaikutukset voivat korostua erityisesti alueilla, joissa voimaloita on paljon ja ne ovat näkyvissä samanaikaisesti. Vaikka kaikki suunnitellut hankkeet toteutuisivat, jää välkevaikutusten ulkopuolelle laajoja luonnonsuojelualueita ja metsätalousalueita, joiden äänimaisema ja visuaalinen ilme eivät muutu merkittävästi. Yhteismallinnuksen tulokset osoittavat, että välkevaikutukset voivat olla merkittäviä erityisesti Alikylän ja Ullavantien lähialueilla. Näillä alueilla välkevaikutukset voivat heikentää asuinviihtyvyyttä ja maiseman visuaalista laatua.

Välkevaikutuksia voidaan lieventää esimerkiksi säätämällä voimaloiden toimintaa niin, että välkevaikutukset minimoidaan tietyillä vuorokaudenajoilla tai sääolosuhteissa. Lisäksi voimaloiden sijoittelua voidaan tarkentaa niin, että niiden välkevaikutukset kohdistuvat mahdollisimman vähän asutukseen ja virkistysalueisiin.

Ihmisten elinolot ja viihtyisyys

Tuulivoimahankkeen vaihtoehtojen VE1 (86 voimalaa) ja VE2 (60 voimalaa) vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen arvioitiin merkittävyydeltään suuriksi kielteisiksi. Vaihtoehtojen VE1 vaikutukset ovat suuremmat, erityisesti hankealueen läntisellä osa-alueella sekä itäisen osa-alueen eteläosissa Alikylän ja Ullavan välisellä alueella.

Asuminen ja virkistys: Molemmat vaihtoehdot vaikuttavat laajasti asumiseen ja virkistykseen sekä voimaloiden rakentamis- että toiminta-aikana. Asuinviihtyvyys voi heikentyä merkittävästi, erityisesti alueilla, joihin kohdistuu useita eri vaikutuksia samanaikaisesti. Voimaloiden näkyminen maisemassa, ajoittaiset välkevaikutukset ja äänimaiseman muutokset vaikuttavat erityisesti Kälviäntien varressa sijaitseviin kyliin ja Ullavan alueeseen.

Virkistyskäyttö: Molemmat vaihtoehdot aiheuttavat laajoja muutoksia hankealueen virkistyskäyttöolosuhteisiin ja voivat heikentää alueen houkuttelevuutta virkistykseen. Vaikka voimaloita ei sijoiteta luonnon- ja soijensuojelualueille, tuulivoimaloiden rakentaminen muuttaa niiden alkuperäistä rauhallista luonnetta ja hiljaista äänimaisemaa.

Metsästys: Hankealueella on kuuden eri metsästysseuran metsästysalueita. Metsästykseen kohdistuu merkittäviä myönteisiä ja kielteisiä vaikutuksia. Myönteiset vaikutukset liittyvät tiestön parantumiseen ja ympärivuotiseen kunnossapitoon, kun taas kielteiset vaikutukset kohdistuvat metsäkanalinnustukseen ja yleisesti metsästyskokemukseen.

Sähkösiiro: Sähkösiiro osalta vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen arvioitiin kohtalaisiksi kielteisiksi. Linjauksen pituuden takia vaikutuksia kohdistuu maanomistajiin, lähialueen asukkaisiin ja muihin voimajohtoaluetta käyttäviin virkistyskäyttäjiin.

Elinkeinoelämä ja palvelut: Hankkeen vaikutukset elinkeinoelämään ja palveluihin arvioidaan kohtalaisiksi myönteisiksi. Kiinteistövero tulojen lisäksi hanke työllistää todennäköisesti paikallista työvoimaa rakentamisvaiheessa ja toimintavaiheessa huolto- ja kunnossapitotyöhön. Työllisyysvaikutuksilla ja verotuloilla on merkitystä alueen elinvoimaisuuteen ja palvelutarjontaan.

Yhteisvaikutukset: Pihtinevan, Rautajalan ja Akkalan kankaan tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutukset voivat merkittävästi vaikuttaa Kälviäntien varrella, erityisesti Alikylän ja Ullavan asutukselle. Voimaloiden sijoittuminen eri puolille kyliä voi heikentää asuinviihtyvyyttä.

Rakentamisaikaiset yhteisvaikutukset riippuvat hankkeiden toteutuksen ajoittumisesta. Jos hankkeiden rakentaminen ajoittuu peräkkäin, lähiympäristön asukkaat voivat kokea jatkuvia rakentamistöitä useiden vuosien ajan. Toimintavaiheessa melutasojen nousu, välkevaikutukset, maisemanmuutokset ja lähivirkistysalueisiin kohdistuvat muutokset voivat heikentää asuinviihtyvyyttä. Vaikka hankkeet eivät estä alueiden virkistyskäyttöä, kuten marjastusta, metsästystä ja luonnossa liikkumista, ne voivat silti tuoda suuria muutoksia virkistyskäyttöolosuhteisiin. Pihtinevan, Kuuronkallion ja Jolkan tuulivoimalat voivat aiheuttaa yhteisvaikutuksia avoimien erämaamaisten suoalueiden maisemaan ja virkistyskokemukseen. Ullavan suunnalla yhteisvaikutuksia voimistavat myös eri hankkeiden suunniteltu sähkönsiiro.

Hankkeiden myönteiset elinkeinovaikutukset kohdistuvat laajemmin Kokkolan kaupungille sekä maanomistajien talouteen maanvuokratulojen kautta. Laajemmat aluetaloudelliset vaikutukset, hankkeiden työllistävä vaikutus ja osaamisen kumuloituminen sekä palvelujen kysyntä voivat tuoda alueelle kerrannaisvaikutuksina lisähyötyjä.

Ihmisten terveys

Tuulivoimaloiden aiheuttama melu- ja välkealtistuminen lähialueen asukkaille ylittää asetettuja ohje-/suositusarvoja arvioiduilla toteutusvaihtoehdoilla. Hankkeen toteutuessa mahdollisesti siitä aiheutuvien terveysvaikutusten merkittävyys ilman muutos- tai lieventämistoimenpiteitä on arvioitu vaihtoehtojen VE1 ja VE2 osalta kohtalaiseksi kielteiseksi. Sähkönsiirron vaihtoehdossa SVE1b ja SVE2b vaikutuksen merkittävyys on arvioitu kohtalaiseksi kielteiseksi, joka kuitenkin etäisyydestä asutukseen johtuen on tarkemmassa laskennassa ja arvioinnissa todennäköisesti osoitettavissa vähäiseksi kielteiseksi. Vaihtoehto SVE2c sijoittuu lähimmillään 18–20 m päähän asutuksesta/loma-asutuksesta ja sen osalta vaikutuksen merkittävyys on tästä syystä suuri kielteinen. Vaihtoehdosta SVE1c nykytilaan ei aiheudu muutosta.

Onnettomuus- ja poikkeustilanteissa

Tuulivoimaloiden rikkoutuminen on hyvin epätodennäköistä, eikä rikkoutumisesta aiheutuvaa turvallisuusriskiä pidetä merkittävänä. Voimalat eivät estä alueen käyttöä virkistystarkoituksiin, kuten marjastukseen. Voimaloiden lapihin ja rakenteisiin voi kertyä lunta ja jäätä, mutta irtoavan jään aiheuttama turvallisuusriski on erittäin pieni. Riskin pienentämiseksi voimaloiden lähialue voidaan varustaa varoituskylteillä. Irtoava jää putoaa pääasiassa voimalan alle, eikä aiheuta riskiä lähiasutukselle.

Tuulivoimalat varustetaan automaattisilla palonilmaisulaitteilla. Vaikka tuulivoimalapalot ovat mahdollisia, ne ovat erittäin harvinaisia. Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto suosittelee yli 1 MW tuulivoimaloille 600 metrin turvaetäisyyttä asutukseen ja vaarallisten aineiden laitoksiin. Pihtinevan hankkeessa vaadittu turvaetäisyys täyttyy lukuun ottamatta yhtä voimalaa, jonka sijoittelua tulee tarkentaa kaavoituksessa. Mahdollisen maastopalon leviämistä rajoitetaan luonnollisin maastoestein. Sammutusvesistä voi aiheutua haitallisia vaikutuksia maaperään. Onnettomuustilanteita varten alueelle varmistetaan pelastustoimelle ympärivuotinen kulkukelpoisuus ja sammutusveden saatavuus. Hankkeessa tehdään yhteistyötä pelastuslaitosten kanssa, ja rakentamisen aikana alueella toimimisesta on tarkat ohjeistukset.

Voimajohtoihin liittyvät turvallisuusriskit liittyvät sähkökenttään ja magneettikenttään sekä kaatuvan puun aiheuttamaan rakenteiden rikkoutumiseen. Voimajohtojen asennuksessa huomioidaan Fingridin vaatima johtoalue, joka sisältää johtoauekan ja sen reunavyöhykkeet.

Ehdotus lausunnoksi ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta:

Kaupunki pitää harmillisena, että kaavan laatiminen on eriytynyt YVA-prosessista alkuperäisestä suunnitelmasta poiketen. Tästä johtuen YVA:n vaikutuksia on vaikea arvioida suhteessa laadittavan kaavaluonnoksen sisältöön (mm. kaavamääräyksiin). Tämä luo painetta kaavaluonnoksen lisäselvityksille ja itse kaavaratkaisuille.

Kaupunginhallitus yhtyy muutoin Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoon, että arviointiselostuksen pohjalta voidaan todeta, että laajin vaihtoehto VE1 (86 voimalaa) aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia, mistä syystä se ei ole sellaisenaan toteuttamiskelpoinen. Vaihtoehto VE2 (60 voimalaa) sellaisenaan aiheuttaa myös merkittäviä kielteisiä vaikutuksia.

Selostuksessa on esitetty kattavasti eri tekijöiden ympäristövaikutusten arvioinnit. Tuulivoimaloiden merkittävimmät negatiiviset vaikutukset luontoarvojen, melun ja välkkeen lisäksi kohdistuvat maisemaan ja lähialueen asukkaiden viihtyvyyteen. Näihin seikkoihin voidaan merkittävimmin vaikuttaa voimaloiden määrää ja sijoittelua kriittisesti tarkastelemalla. Pihtinevan tuulivoimahankkeen vaikutuksia tulee lieventää poistamalla osa ja siirtämällä osa suunnitelluista voimaloista.

Kaavan suunnittelussa on varmistettava, ettei tuulivoimarakentaminen merkittävästi heikennä valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden tai merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen maisemakuvaa. Suunnittelussa tulee ottaa huomioon, ettei tuulivoimaloista muodostu kulttuurimaisemien ja valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden maisemakuvaa hallitsevaa elementtiä. Siirtämällä tai poistamalla tuulivoimaloita tulee vähentää vaikutuksia arvokkaisiin maisema-alueisiin ja rakennettuun kulttuuriympäristöön.

Pihtinevan tuulivoimahankkeen jatkosuunnittelussa on varmistuttava, ettei haitallisia melu- ja välkevaikutuksia muodostu eikä ohjearvoja ylitetä. Hankkeen lopullinen voimalamäärä ja voimaloiden maksimimitat ratkaistaan yleiskaavoituksessa. Lentoestevalojen kielteisiä vaikutuksia tulee vähentää valitsemalla mahdollisimman vähän haitallisia ympäristövaikutuksia aiheuttavat valotyypit ja valojen hyvin toteutetulla suuntauksella.

Sähkön siirron ratkaisut tuottavat merkittäviä vaikutuksia tuulivoimapuistojen ulkopuolelle. Yleiskaavaprosessin yhteydessä tulee tunnistaa alueet, joihin kohdistuu muita alueita todennäköisemmin suurempia vaikutuksia suunnitteluista sähköasemista ja voimajohtohankkeista. Uusien sähköasemien, uusien voimajohtojen ja energiahankkeiden liityntäjohtojen aiheuttamiin tunnistettuihin haitallisiin yhteisvaikutuksiin on pyrittävä löytämään lieventämistoimenpiteitä ennen voimajohtojen toteuttamista.

Lähekkäin sijoittuvien tuulivoimala-alueiden liittäminen sähköverkkoon on ensisijaisesti keskitettävä samaan tai olemassa olevaan johtokäytävään ja yhteispylväisiin. Suunnittelua on tehtävä yhteistyössä muiden energiantuotannon hanketoimijoiden, kuntien, viranomaisten sekä kanta- ja alueverkkoyhtiöiden kanssa. Lisäksi on arvioitava sähkönsiirron yhteisvaikutukset muiden voimajohtohankkeiden kanssa.

Sähkön siirrossa tulee suosia vaihtoehtoa, joka aiheuttaa vähiten vahinkoa ympäröivälle luonnolle ja maisemalle, metsäkiinteistöille ja maatalouselinkeinon toimintaedellytyksiin, mikäli se on mahdollista hankkeen toteutuksen yhteydessä.

Arviointiselostuksessa on annettu ristiriidassa olevia tietoja kaavoituksen aikataulusta ja nähtävillä asettamisesta. Kaavaluonnos ei ole vielä valmistunut, joten esim. sivulla 12 oleva tieto toisesta yleisötilaisuudesta on virheellinen kaavaluonnoksen osalta "Toinen tilaisuusilaisuus järjestetään, kun osayleiskaavaluonnos ja muu valmisteluaineisto sekä YVA-selostus on asetettu nähtävillä." Kaupunkisuunnittelu katsoo, että kaavaluonnos voidaan laittaa nähtävillä aikaisintaan vuoden vaihteessa, sillä kaupungilla tulee olla riittävä aika kaavaluonnoksen läpikäynnille ja kaavoituksen ohjaamiselle.

Tuulivoimakaavan laadinnassa tulee erityisesti huomioida osallistuminen ja vuorovaikutus ja varmistaa, että kaavoitusprosessi on mahdollisimman avoin ja osallistava. Tiiviillä yhteistyöllä paikallisiin asukkaisiin, maanomistajiin ja metsästysseuroihin tulee pyrkiä löytämään ratkaisuja, jotka vähentävät hankkeen kielteisiä vaikutuksia.

Tuulivoimakaavan laadinnan yhteydessä on tärkeää varmistaa, että asukkailla ja kaupunkilaisilla on riittävät mahdollisuudet saada tietoa kaavoituksesta ja antaa palautetta. Nähtävilläolovaiheissa tulee järjestää yleisötilaisuuksia, joissa korostetaan vuorovaikutteisuutta. Esimerkiksi työpajat ja ryhmätyöskentelyt, joissa käydään läpi kaava ja sen vaikutukset, ovat tehokkaita keinoja osallistaa asukkaita. Yleisötilaisuuksissa tulee varata riittävästi aikaa kysymysten esittämiseen ja vastauksien saamiseen. Tämä mahdollistaa avoimen keskustelun ja varmistaa, että asukkaiden huolenaiheet ja näkemykset tulevat huomioiduiksi kaavoitusprosessissa.

Sähkönsiirtoreitin SVE2b:n osalta tulee huomioida, että tämän läheisyyteen sijoittuvan Kruunuportti III asemakaavan laadinta on käynnistetty, kaupunginhallitus 19.5.2025 § 210.

Lisäksi jatkosuunnittelussa tulee huomioida seuraavat asiakohdat:

Voimaloiden sijoittelu ja määrä

- Poistamalla osa suunnitelluista voimaloista ja siirtämällä osa voimalapaikoista luonnonarvoiltaan vähäarvoisempiin paikkoihin voidaan lieventää vaikutuksia alueen arvokkaimmalle ja häiriöherkimmälle lajistolle.
- Vähentämällä tuulivoimaloiden määrää voidaan vähentää maisemallisia ja kulttuuriympäristöllisiä vaikutuksia.
- Keskittää rakentaminen alueille, joilla hapettuvia massoja ei esiinny.

Teiden ja voimaloiden sijoittelu

- Huomioida maaperäolosuhteet ja arvokkaat muodostumat teiden ja voimaloiden sijoittelussa.
- Perustustavan valinnassa valita kullekin voimalan alueelle parhaiten soveltuva perustustapa.

Maa-ainesten ja kuljetusmatkojen minimointi

- Minimoida muualta tuotavien maa-ainesten tarve ja kuljetusmatkat.
- Maa-ainesten ja puuston raivaamisen minimointi suunnittelemalla rakentaminen siten, että raivaaminen on mahdollisimman vähäistä.

Pohjavesialueiden suojelu

- Siirtää/poistaa voimalapaikat, joilla todetaan haittavaikutuksia Herlevinharjun pohjavesialueeseen.
- Voimalinjan suunnittelu ja rakennustyöt on toteutettava erityisellä tarkkuudella pohjavesialueilla, jättäen riittävän paksu suojakerros pohjaveden ylimmän pinnan ja maanpinnan väliin.
- Kaivannot tulee täyttää mahdollisimman pian puhtailla maamassoilla.
- Työkoneet tulee tarkistaa säännöllisesti, säilyttää pohjavesialueen ulkopuolella ja varustaa imeytysaineella.

Rakennustyöt ja kuivatussuunnittelu

- Rakennustyöt tulee keskittää suurten valuma-aikojen (kevät- ja syystulva) ulkopuolelle.
- Kuivatussuunnittelulla tulee estää suorat valumat kohdevesistöihin ojien lietetaskuilla/laskeutusaltailla.

Materiaalien ja energian käytön optimointi

- Käyttää tehokkaampia ja kestävämpiä materiaaleja sekä energiatehokkaita valmistusprosesseja.

Liikennejärjestelyt

- Suunnitella liikennejärjestelyt huolellisesti rakennus- ja purkuvaiheen aikana, jotta liikenteen sujuvuus säilyy.

- Ajoittaa erikoiskuljetukset ajankohtiin, jolloin liikenne on vähäisempää.
- Tiedottaa paikallisia asukkaita ja yrityksiä etukäteen liikenteen muutoksista ja mahdollisista häiriöistä.

Kaupunginhallitus katsoo, että tuulivoimalahankkeella on merkittäviä aluetaloudellisia hyötyjä. Hankkeen tavoitteena on edistää hiilineutraaliuden saavuttamista mahdollistamalla tuulivoimalla tuotetun uusiutuvan energian tuotannon lisäämisen Suomessa. Paikallinen uusiutuvan energian sähköntuotanto lisää myös mahdollisuuksia sitä käyttävän teollisuuden sijoittumiseen alueelle.

Kaupunginhallitus päättää

1. yhtyä rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoon yllä kuvatut näkökannat huomioiden.
2. lähettää edellä ehdotetun lausunnon ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta yhteysviranomaiselle.
3. tarkastaa pykälän kokouksessa.

Päätös Kaupunginhallitus hyväksyi päätösesityksen.

Kokkolan kaupunki, rakennus- ja ympäristölautakunta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 04.06.2025 § 64 108/11.00.03/2025

Esitys lausunnoksi ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta: Selostuksessa esitetty aineisto on varsin monipuolinen ja laaja (yli 2000 sivua liitteinen), kartat ovat havainnollisia, selvitykset on laadittu asiantuntevasti, ja antavat siten mahdollisuuden arvioida hankkeessa tutkittujen toteutusvaihtoehtojen vaikutuksia ympäristöön. Myös hankkeen yhteisvaikutuksia muiden suunnitteilla olevien tuulivoimalahankkeiden kanssa on arvioitu. Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto keskittyy tutkittujen vaihtoehtojen merkittävimpiin luonto- ja ympäristövaikutuksiin.

Tuulivoimatuotannon laajeneminen, voimaloiden yksikkökojojen kasvu päästöttömän energian lähteenä on sinänsä kannatettavaa, mutta tasapaino luontokadon pysäyttämisen, luontoarvojen säilyttämisen ja häiriöttömien luonnonalueiden säilyttämisen välillä on vaikeasti ratkaistava ristiriita. Rakentaminen tuhoaa väistämättä luonnonarvoja ja edellyttää myös uusia sähkönsiirtolinjoja. Siksi hankkeet tulee mitoittaa ja suunnitella siten, että merkittävimmät luontoarvot säilytetään.

Pihtinevan hankkeen keskeisiksi vaikutuksiksi nousevat selkeästi luonto- ja maisemavaikutukset, koska alue on luonteeltaan varsin erämaista ja hankealueelle ja sen välittömään läheisyyteen sijoittuu useita suojeltuja laajoja avosoita ja erämaista rauhallista ympäristöä vaativaa eläinlajistoa, mm. suurten petolintujen (kalasääski, maakotka) pesäpaikkoja, runsaasti pöllölajien ja päiväpetolintujen pesimäreviirejä, metsäkanalintujen soidinpaikkoja, metsäpeurojen vasomis- ja kesälaidunalueita sekä kaikkia Suomessa tavattavia suurpetoja (karhu, susi, ahma, ilves).

Selostukseen on liitetty mm. metsäpeura-, susireviiri-, maakotka- ja kalasääksiselvitykset (salassapidettäviä) sekä nisäkäslajisto- ja linnustoselvitykset, ja annettu suosituksia mm. suojavyöhykkeistä suurten petolintujen tunnettujen pesäpaikkojen ja metsäpeuran vasomis- ja vasanhoitoalueiden ympäristössä. Kyseisten selvitysten huolellinen laadinta oli Kokkolan kaupungin vaatimus YVA-ohjelmasta annetussa lausunnossa. Maakotkan osalta on käytetty matemaattista elinympäristömallia ja saalistuslentojen tarkkailumenetelmää, joilla on selvitetty lajin ydinreviirien (pääasiallinen saalistusalue pesän ympäristössä) sijainti. Kalasääksen pesien tarkkailussa on selvitetty tunnetuilta pesäpaikoilta saalistuslentojen suuntia ja liikkumisaktiivisuutta. Analyysien perusteella voidaan melko selkeästi rajata kyseisten lajien kannalta kriittisesti sijoittuvat voimalapaikat.

Arviointiselostuksen pohjalta voi todeta, että laajin vaihtehto VE1 (85 voimalaa) aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia sekä alueen herkimpään eläimistöön että luonnonsuojelualueisiin, mistä syystä se ei ole sellaisenaan toteuttamiskelpoinen. Vaihtoehto VE2:ssa voimaloita on poistettu kummaltakin osa-alueelta yhteensä 25 kpl, mutta osa voimaloista sijoittuu edelleen mm. metsäpeuran vasomisalueiden ja suurten petolintujen reviireille, pesäpaikkojen sekä kanalintujen soidinpaikkojen läheisyyteen ja vaikutukset ovat merkittävän kielteiset. Linnustollisesti arvokkaiden avosoiden, joista useimmat ovat luonnonsuojelualueita, lähelle on sijoitettu useita voimaloita alle 500 m etäisyydelle, mikä aiheuttaa merkittävää häiriötä mm. melun, liikenteen, välkkeen, rakentamisen ja voimaloiden näkyvyyden vuoksi herkimmille ja samalla usein myös arvokkaimmille lajeille.

Arviointiselostuksessa on arvioitu vaikutuksia luonnonsuojelualueisiin seuraavasti: Muutoksen suuruus on voimaloiden 1850, 1930, 1410, 1370, 1420, 1360, 1480, 1550, 1410 kohdalla vähäinen, voimalan 1890 kohdalla keskisuuri ja voimaloiden 1820, 1830, 1690, 1180, 1190, 1150, 1160, 1200, 1250, 1260, 1270, 1290, 1350, 1400, 1430 kohdalla suuri tai erittäin suuri.

Linnusto

Alueen avosoilla on mm. useita teeren soidinpaikkoja ja metsissä useita metson soidinpaikkoja. Ruotsissa on tehty tutkimusta siitä, miten metso välttää soidinpaikkojen valinnassa tuulivoimaloita ja päädytty suosittelemaan 800 metrin etäisyyttä soidinalueilta voimaloihin (Taubmann ym. 2021). Pihtinevalla 500 metrin säteelle voimalapaikoista sijoittuu osittain tai kokonaan 13 metson soidinpaikkaa, eli suurin osa hankealueella havaituista 17 soidinpaikasta.

500 m lähemmäs avosuoalueita suunniteltujen voimaloiden rakentamisesta tulee luopua tai pyrkiä siirtämään ne selkeästi 500 m vyöhykkeen ulkopuolelle. Voimaloiden rakentamista 800 metriä lähemmäs metsojen soidinpaikkoja tulee välttää ja voimalapaikat sijoittaa selkeästi 800 m vyöhykkeen ulkopuolelle. Arviointiselostuksen mukaan maakotkalle saatu laskennallinen kuolleisuusennuste on VE2:n toteutussuunnitelmalla noin 24 % pienempi kuin VE1:ssä, ollen yhä merkittävän kielteinen. Laskennallisesti valittujen lähtöarvojen ja kriteerirajan perusteella VE2:n toteutus vaatii merkittävien vaikutusten välttämiseksi vielä noin 7 kriittisimmän voimalapaikan poistamista Pihtinevan itäisen alueen kriittiseltä alueelta.

Metsäpeura

Metsäpeuran hyvin todennäköisiksi ja todennäköisiksi vasomisalueiksi on selvityksen perusteella tunnistettu itäisen tuulivoimala-alueen pohjoispuolinen Seljäsennevan-Viitasalonnevan alue sekä Lähdennevan-Valkiannevan alueet, läntisen voimala-alueen osalta epävarmoiksi tai hyvin epävarmoiksi alueiksi Kiimannevan-Tuppulannevan ja Ristinevojen alueet sekä sähkönsiirtolinjalla Polosnevan alue. Epävarmatkin alueet ovat hyvin tai erittäin hyvin metsäpeuran elinympäristöiksi soveltuvia ja peurakannan kasvaessa niiden merkitys metsäpeuralle myös vasomisalueena todennäköisesti kasvaa. Myös Ristinevojen ja Kiimannevan-Tuppulannevan alueelta sekä muilta alueen laajemmilta avosoilta ja niiiden ympäristöstä on suhteellisen paljon metsäpeurahavaintoja.

MetsäpeuraLIFE hankkeessa kartoitettiin metsäpeuralle parhaiten soveltuvat elinympäristöt Suomessa. Ennustekartan mukaisesti hankealueella erittäin hyvin vasanhoitoelinympäristöiksi sopivia alueita ovat laaja Iso Ristinevan-Pikku Ristinevan Natura-alue, Kiimannevan ja Tuppulannevan alue, johon sisältyy Kiimaneva–Iso Köyrisenneva (luonnonsuojelualue), Lähdennevan-Valkiannevan suokokonaisuus, joka on suojeltu Natura-, luonnonsuojelu- ja soidensuojeluohjelmalla, sekä Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan alue, joka on metsäpeuran suojeluperusteinen Natura-alue. Pienempiä erittäin hyvin sopivia alueita ovat Harjunräme, Ilkanneva, Valkiajärvi, Laiskaräme ja Perholtinneva ja lisäksi Saarijärven ympäristö, Kuurnakankaan suo, Mustalampi (itäinen), Kuiva

Lapinjärvi, jotkin Hamannevan osat, Lapinneva, Rimpineva sekä Laiskaneva. Erittäin hyvin soveltuvia alueita sijoittuu myös Ahmannevan turvetuotantoalueelle, joillekin turvepelloille ja turvekankaille sekä laikkuina muutamille kangasmetsille.

Sähkönsiirtoreittien SVE1 reiteille ja läheisyyteen sijoittuu vasallisille metsäpeuravaatimille erittäin hyvin sopiva Konttikallionneva-Polosnevan alue, joka on soidensuojelun täydennysehdotuskohde sekä pieneltä osin Tolosmaan luonnonsuojelualue, jonka alue on kartalla erittäin hyvän/ hyvän sopivuuden ympäristöä. Myös Kuikkalamminnevan ja Hongistonnevan alueet ovat erittäin hyvin ja hyvin sopivia ympäristöjä. Metsäpeura välttää varsinkin vasomisaikana voimaloiden aiheuttamaa häiriötä ja edellyttää siksi melko suurta suojaetäisyyttä voimaloihin. Porojen on Luonnonvarakeskuksen tutkimuksissa todettu välttävän voimaloita jopa viiden kilometrin säteellä vasomis- ja vasojen hoitoaikana. Koska metsäpeura on poroa arempi, voi olettaa metsäpeurankin välttävän tuulivoimaloita vähintään viiden kilometrin säteellä vasomis- ja alkukesän vasanhoitojakson aikana.

Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueen vaikutusarvioinnissa arvioidaan hankkeen negatiivisen vaikutuksen olevan metsäpeuralle merkittävä. Vaikutukset muodostuvat ensisijaisesti tuulipuiston rakentamisen aikana muodostuvasta väliaikaisesta häiriöstä, toiminta-aikana aiheutuvista lähimpien voimaloiden melu- ja visuaalisista häiriövaikutuksista sekä mahdollisesti vähäisistä muutoksista metsäpeurojen vaellusreitteihin.

Maakuntakaavan viheralueselvitys, ekologiset yhteydet ja yhteisvaikutukset

Keski-Pohjanmaan alueella on vireillä useita laajoja tuulivoimahankkeita, jotka muuttavat erämaisia alueita rakennetuiksi tuulivoimala-alueiksi. Jotta laajoja luontoalueita elinympäristöikseen tarvitseville lajeille, kuten metsäpeuralle, sudelle, ahmalle, ilvekselle ja petolinnuille jää elinalueita, on tuulivoimala-alueiden sijoittumista tarkasteltava kokonaisuutena. Riittävän laajojen yhtenäisten luontoalueiden ja näiden väliin jäävien ekologisten yhteyksien säilyminen on turvattava.

Pohjanmaan maakuntaliitolle maakuntakaavaa varten laaditussa viheralueselvityksessä (Ramboll, 2024) tunnistettiin Keski-Pohjanmaan alueella luonnon ja luonnon monimuotoisuudelle tärkeitä alueita sekä tärkeitä ekologisia yhteyksiä. Iso-Seljäsennevan-Viitasalonnevan-Etelänevan Natura-alueen lounaispuoli oli tunnistettu luonnon monimuotoisuuden ydinalueeksi, jolle Pihtinevan itäinen hankealue ulottuu. Viherrakenneselvitys valmistui syksyllä 2024 ja sen tuloksia olisi voitu ottaa huomioon Pihtinevan YVA-selostuksessa. Hankkeen jatkosuunnittelussa viherrakenneselvityksen tulokset on huomioitava. Huomattava on myös, että Pihtinevan hankealue poikkeaa Keski-Pohjanmaan maakuntakaavaa varten tehdyn tuulivoimatuotantoon soveltuvien alueiden selvityksen rajauksesta (FCG, 2022) ollen huomattavasti tuulivoiman jatkoselvitykseen osoitettua aluetta laajempi.

Yhteenveto

Yhteenvetona voi todeta, että vaihtoehto VE1 aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia eläimistölle ja alueen luonnonsuojelualueille eikä ole toteuttamiskelpoinen. Vaihtoehto VE2 sellaisenaan aiheuttaa myös merkittäviä kielteisiä vaikutuksia. Poistamalla osa vaihtoehdossa VE2 suunnitelluista voimaloista ja siirtämällä osa voimalapaikoista luonnonarvoiltaan vähäarvoisempiin paikkoihin voidaan vaikutuksia lieventää siten, että vaikutukset ennalta arvioiden eivät muodosta enää merkittävää negatiivista vaikutusta alueen arvokkaimmalle ja häiriöherkimmälle lajistolle. Siksi itäisen alueen osalta Viitasalonnevan-Seljäsennevan lähiympäristöstä tulee jättää toteuttamatta ainakin voimalapaikat nro 1250, 1290, 1260, 1200, 1160 ja 1150; Lähdennevan ja Lapinnevan lähialueelta voimalapaikat nro 1690 ja 1740. Läntisen voimala-alueen osalta tulee jättää toteuttamatta Kiimannevan-Tuppulannevan alueen läheisyydestä voimalapaikat 1890, 1850 ja 1930, Pikku Ristinevan-Ristinevan läheisyydestä voimalapaikat 1410, 1341 ja 1590 sekä Ilkannevan läheisyydestä voimalapaikat 1540 ja 1670. Näin

suojaetäisyydet luonnonarvoiltaan merkittävimpiä avosualueisiin muodostuvat vähintään 0,5 km:iin, etäisyydet isojen petolintujen pesäpaikkoihin vähintään 1,5 km kalasääsken osalta ja vähintään yli 4 km maakotkan sekä tunnistettujen metsäpeuran vasomis- tai vasanhoitovaiheen alueiden osalta. Lisäksi voimalapaikat nro 1400, 1420, 1480, 1430 ja 1720 tulee siirtää suunniteltuilta paikoilta toisaalle niiden aiheuttamien merkittävien luontoarvojen (mm. rakkakivikot) tuhoutumisen välttämiseksi ja häiriövaikutusten lieventämiseksi.

Huomioitava on, että toteutuessaan suunniteltua VE2 vaihtoehtoa suppeampanakin hankkeella on edelleen kielteisiä vaikutuksia, joita ei voida välttää, mm. suurpetojen, metsäpeuran ja häiriöherkimpien lintulajien elinympäristöihin, mutta ne toteutuvat lievempinä kuin YVA-menettelyssä tutkituissa toteutusvaihtoehdoissa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää lähettää edellä ehdotetun kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnon ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta yhteysviranomaiselle

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösesityksen.

Kruunupyyn kunta, ympäristönsuojelu

Tillståndssektionen 51 § 15.12.2022:

Företaget OX2 har till Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten lämnat in ett miljökonsekvensbedömningsprogram gällande byggande av högst 94 vindkraftverk på Pihtinevaområdet i Karleby. Utöver vindkraftverken kommer också behövliga byggnads- och servicevägar samt anslutningar till områdets elnät att byggas på området. För projektet görs en miljökonsekvensbedömning (MKB) enligt lagen och förordningen om miljökonsekvensbedömning. Jämsides med bedömningen uppgörs en delgeneralplan för vindkraftsparken.

Miljökonsekvensbedömningsprogrammet hålls till påseende elektroniskt på NTM-centralens webbplats Miljö > Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby under tiden 10.11-12.12.2022. En pappersversion finns att läsa i kommundatorerna i Toholampi och Kronoby samt på stadshuset i Karleby. Tillståndssektionen har fått tilläggstid för att ge ett utlåtande om programmet senast 19.12.2022. Pihtineva vindkraftspark planeras på ett område mellan Kelviå och Ullava, ca 15 km från Karleby centrum mot sydost. Projektområdet omfattar två delområden med en sammanlagd areal på 149 km².

I MKB-förfarandet bedöms projektets konsekvenser för befolkningen, människornas hälsa, levnadsförhållanden och trivsel, konsekvenserna för jord, mark, vatten, luft, klimat, växtlighet, organismer och naturens mångfald, samhällsstruktur, materiell egendom, landskap, stadsbild och kulturarv samt utnyttjandet av naturresurser. Dessutom bedöms konsekvenserna av växelverkan mellan ovan nämnda faktorer.

Alternativ som ska behandlas i miljökonsekvensbedömningen:

Alternativ 0, ALT0: Den planerade vindkraftsparken i Pihtineva byggs inte. Alternativet utgör jämförelsealternativ i bedömningen. Det innebär att motsvarande elmängd ska produceras någon annanstans och med andra elproduktionsmetoder.

Alternativ 1, ALT1: I Pihtineva byggs en vindkraftspark med högst 94 vindkraftverk. Vindkraftverkens enhetseffekt är 8-10 MW och den totala höjden är maximalt högst 300 meter, navhöjden cirka 190-200 meter och rotorbladets längd ca 100-110 m.

Alternativ 2, ALT2: I Pihtineva byggs en vindkraftspark med högst 65 vindkraftverk. Vindkraftverkens enhetseffekt är 8-10 MW och den totala höjden är maximalt högst 300 meter, navhöjden cirka 190-200 meter och rotorbladets längd ca 100-110 m.

Elöverföringsalternativ som bedöms:

Alternativ 1 (EALT 1): Elöverföringen från elstationerna på projektområdet sker västerut med en 400 kV:s luftledning till Fingrid Abp:s elstation på Hirvismossen som ligger på den södra sidan av Karleby centrumområde. Elöverföringssträckningen går delvis parallellt med Fingrids befintliga (400 kV, 110 kV) kraftledningar på den västnordvästra sidan av projektområdet.

Alternativ 2 (EALT 2): Elöverföringen från elstationerna på projektområdet sker österut med en 400 kV:s luftledning till Fingrids nya elstation i Ullava. Elstationen i Ullava kommer att placeras längs Fingrids planerade kraftledning Jylkkä-Alajärvi (400+110 kV).

Inga beslut om att genomföra projektet fattas medan miljökonsekvensbedömningen pågår. Man räknar med att bedömningsprocessen är klar i april 2024, varefter de tillstånd som behövs kan sökas. För vindkraftverk behövs miljötillstånd i sådana fall där grannarna kan förorsakas oskäligt besvär i form av buller, ljusstörning (skuggor, flimmer) eller liknande. Enligt den preliminära tidtabellen kan vindkraftsparken stå klar att tas i bruk 2026-2027.

Ett informationstillfälle där projektet presenterades för allmänheten ordnades i Kelviå 17.11.2022. En video från tillfället finns på samma webbadress där handlingarna hålls till påseende Miljo > Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby.

Bilageförteckning: Sammandrag av MKB-programmet Utdrag ur MKB-programmet, bild 3, 4, 10, 29 och 30

Miljövårdssekreterarens förslag: Tillståndssektionen tar del av miljökonsekvensbedömningsprogrammet för Pihtineva vindkraftsprojekt. Tillståndssektionen har inget att anmärka.

Beslut: Tillståndssektionen beslöt enhälligt enligt förslaget.

Tillståndssektionen 8 § 7.2.2023

NTM-centralen i Södra Österbotten har 12.1.2023 i egenskap av kontaktmyndighet gett sitt utlåtande om miljökonsekvensbedömningsprogrammet för Pihtineva vindkraftsprojekt i Karleby. Utlåtandet hålls till påseende på myndighetens webbplats Kungörelser och anmälningar - ely - ELY-keskus och på miljöförvaltningens webbplats www.miljo.fi/pihtinevavindkraftMKB under tiden 16.1-16.2.2023.

Kontaktmyndigheten konstaterar i sitt utlåtande att programmet för miljökonsekvensbedömning omfattar kraven på innehåll som nämns i 3 § i MKB-förordningen och bedömningsprogrammet har behandlats på det sätt som krävs enligt MKB-lagstiftningen. Utöver det som framförs i bedömningsprogrammet bör de aspekter som kontaktmyndigheten framför i 24 punkter (KM) beaktas när bedömningsbeskrivningen och tillhörande utredningar görs upp.

Miljövårdssekreterarens förslag:

Tillståndssektionen tar del av NTM-centralens utlåtande om miljökonsekvensbedömningsprogrammet för Pihtineva vindkraftsprojekt och antecknar det för kännedom.

Beslut: Tillståndssektionen beslöt enhälligt enligt förslaget.

Tillståndssektionen 6.5.2025

Miljövårdssekreteraren: Miljökonsekvensbeskrivningen för Pihtineva vindkraftsprojekt har färdigställts 9.4.2025. NTM-centralen i Södra Österbotten ber om utlåtande om beskrivningen senast 13.6.2025. Handlingarna finns på miljöförvaltningens webbplats Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby.

Alternativen som har bedömts har ändrat sedan MKB-processen startade. Antalet vindkraftverk har minskats, så att ALT1 (VE1) nu omfattar högst 86 vindkraftverk och ALT2 (VE2) högst 60 vindkraftverk. Elöverföringsalternativen har fått omvänd ordning och underalternativ har tagits med i bedömningen.

Bilageförteckning: Sammandrag, Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby Karta (Bild 4-4)

Miljövårdssekreterarens förslag: Tillståndssektionen tar del av miljökonsekvensbeskrivningen och ger synpunkter.

Beslut: Tillståndssektionen påpekar att projektet kommer att ha stor negativ inverkan på landskapsbilden i Nedervetil. Projektets omfattning medför att flyttning eller strykning av enstaka kraftverk inte påverkar helhetsbilden nämnvärt. Även andra projekt i närheten inverkar negativt på landskapsbilden. Tillståndssektionen anser att det är viktigt att den negativa inverkan minimeras.

LIITE ja KARTTA

Kruunupyyn kunta, kunnanhallitus

Kst 12.12.2022 § 285

Planläggaren: Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten (NTM-centralen) begär utlåtande om program för miljökonsekvensbedömning, Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby. För projektet görs en miljökonsekvensbedömning (MKB) enligt lagen och förordningen om miljökonsekvensbedömning. Jämsides med bedömningen är en delgeneralplan för vindkraftsparken på gång. Pihtineva projektområde ligger mellan Kelviä och Ullava, cirka 15 km sydost om Karleby centrum, på båda sidor om Kelviävägen (regionväg 757). Projektområdet omfattar totalt cirka 149 km² och består av två delområden. Det är OX2 som är projektansvarig och i projektet utreds möjligheten att bygga 94 kraftverk. Det västra delområdet gränsar på en lång sträcka intill Kronoby kommuns kommungräns mot Ullava-Kelviä (Karleby stad).

Avsikten med MKB-förfarandet är att främja bedömningen av miljökonsekvenserna och att enhetligt beakta dem vid planering och beslutsfattande samt att samtidigt öka invånarnas tillgång till information och deras möjligheter till medbestämmande. Förfarandet vid miljökonsekvensbedömning är inte något beslutsfattande eller tillståndsförfarande, vilket innebär att inga beslut om att genomföra projektet fattas medan bedömningen pågår.

MKB-lagen förutsätter att vindkraftsprojekt genomgår ett MKB-förfarande, då antalet kraftverk är minst 10 eller den totala effekten är minst 45 megawatt. Projekthelheten anses också inkludera konstruktioner som behövs för byggande, drift och service. MKB-förfarande krävs också om den planerade 400 kV kraftledningen blir över 15 km lång.

MKB-förfarandet har två skeden: bedömningsprogram och konsekvensbeskrivning. I båda skedena går det att lämna in åsikter och utlåtanden. Bedömningsprogrammet är en plan över hur miljökonsekvensbedömningen av en vindkraftspark på området kommer att genomföras. I MKB-beskrivningen presenteras resultaten av utredningarna och miljökonsekvenserna av projektet bedöms. Nedan ges en uppskattning av tidsplanen för MKB-förfarandet:

- MKB-bedömningsprogram november 2022
- Möte för allmänheten under MKB-programmets framläggningstid
- Kontaktmyndighetens utlåtande januari 2023
- MKB-beskrivning december 2023
- Möte för allmänheten under MKB-beskrivningens framläggningstid
- Kontaktmyndighetens motiverade slutsats i april 2024

Alternativ som ska behandlas i miljökonsekvensbedömningen

Alternativ 0 (ALT0) Den planerade vindkraftsparken på Pihtinevaområdet byggs inte. Det här alternativet utgör jämförelsealternativ i bedömningen. Det innebär att motsvarande elmängd ska produceras någon annanstans och med andra elproduktionsmetoder.

Alternativ 1 (ALT1) På Pihtinevaområdet byggs en vindkraftspark bestående av högst 94 vindkraftverk. Vindkraftverkens enhetseffekt är 8–10 MW och deras totala höjd är maximalt högst 300 meter.

Alternativ 2 (ALT 2) På Pihtinevaområdet byggs en vindkraftspark bestående av högst 65 vindkraftverk. Vindkraftverkens enhetseffekt är 8–10 MW och deras totala höjd är maximalt högst 300 meter.

Elöverföringsalternativ som bedöms:

Alternativ 1 (EALT 1): Elöverföringen från elstationerna på projektområdet sker västerut med en 400 kV:s luftledning till Fingrid Abp:s elstation på Hirvismossen som ligger på den södra sidan av Karleby centrumområde. Elöverföringssträckningen går delvis parallellt med Fingrids befintliga (400 kV, 110 kV) kraftledningar på den västnordvästra sidan av projektområdet.

Alternativ 2 (EALT 2): Elöverföringen från elstationerna på projektområdet sker österut med en 400 kV:s luftledning till Fingrids nya elstation i Ullava. Elstationen i Ullava kommer att placeras längs Fingrids planerade kraftledning Jylkkä-Alajärvi (400+110 kV).

Miljökonsekvenser som ska bedömas

I MKB-förfarandet bedöms i enlighet med MKB-lagen projektets konsekvenser för befolkningen, människornas hälsa, levnadsförhållanden och trivsel, konsekvenserna för jord, mark, vatten, luft, klimat, växtlighet, organismer och naturens mångfald, samhällsstruktur, materiell egendom, landskap, stadsbild och kulturarv samt utnyttjandet av naturresurser. Dessutom bedöms konsekvenserna av växelverkan mellan ovannämnda faktorer.

Deltagande och informering

Planläggningens inledningsskede samordnas med MKB-programskedet så att information om planens program för deltagande och bedömning ges samtidigt som MKB-programmet framläggs offentligt. På MKB-programskedets möte för allmänheten presenteras också programmet för deltagande och bedömning. I förfarandet vid miljökonsekvensbedömning kan alla de invånare och intressenter delta, vilkas förhållanden och intressen kan påverkas av projektet.

Bilagaförteckning: Karta över vindkraftsområdet

Kommundirektörens förslag: Enligt landskapsförbundens preliminära utredningar om vilka områden som är väl lämpat för vindkraftsproduktion går en del av Pihtinevaområdet även in på Kronoby kommuns område. På dessa områden kunde inventeringar och utredningar göras ifall det i framtiden planeras

någon kompletterande vindmölla även på Kronoby kommuns sida. Kronoby kommun har i övrigt inget att anmärka mot programmet för miljökonsekvensbedömning.

Beslut: Kommunstyrelsen beslöt enhälligt i enlighet med förslaget.

Kst 26.5.2025

Miljövårdssekreteraren och förvaltningschefen: Miljökonsekvensbeskrivningen för Pihtineva vindkraftsprojekt har färdigställts 9.4.2025. NTM-centralen i Södra Österbotten ber om utlåtande om beskrivningen senast 13.6.2025. Handlingarna finns på miljöförvaltningens webbplats Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby

Alternativen som har bedömts har ändrat sedan MKB-processen startade. Antalet vindkraftverk har minskats, så att ALT1 (VE1) nu omfattar högst 86 vindkraftverk och ALT2 (VE2) högst 60 vindkraftverk. Elöverföringsalternativen har fått omvänd ordning och underalternativ har tagits med i bedömningen.

Bilageförteckning:

Begäran om utlåtande från NTM-centralen (bilaga till föredragningslistan)

Sammandrag, Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby (bilaga till föredragningslistan)

Karta (Bild 4–4)

Kommundirektörens förslag: Kommunstyrelsen tar del av miljökonsekvensbeskrivningen och konstaterar att planläggningstillstånd beviljats för Nydalabackens vindkraftsprojekt som gränsar till Pihtinevaprojektet. Det skulle därmed vara mycket önskvärt att elöverföringen från såväl Pihtineva som Nydalabacken, med sex potentiella vindkraftverk, koordineras så att de negativa effekterna av ny elöverföring blir möjligast små. Kommunstyrelsen konstaterar samtidigt att projektet ensamt eller tillsammans med Nydalabacken har en inverkan på landskapsbilden i Nedervetil.

Beslut: Kommunstyrelsen beslöt enhälligt i enlighet med förslaget.

KARTTA

Luonnonvarakeskus

Pyydettynä lausuntonaan Luonnonvarakeskus esittää seuraavan. Lausunnossaan Luke keskittyy Metsästyslaissa (28.6.1993/615) 5 § (13.7.2018/555) lueteltuihin riistalajeihin.

Pihtinevan YVA-selostuksessa vaikutustenarviointia on tehty perusteellisesti.

Linnuston osalta selostuksessa arvioidaan vaikutusten merkittävyys maakotkalle, mahdollisesti yhdeksälle muulle lintulajille, metson soidinpaikoilla ja pesimälinnustolle yleisesti enimmäkseen suuriksi kielteisiksi molemmissa vaihtoehdoissa.

Hankkeessa on selvitetty soidinpaikkoja vuonna 2022 ja 2023. Hankealueelta löydettiin 17 metson ryhmäsoidinpaikkaa ja 48 teeren ryhmäsoidinpaikkaa. Riekoilta löydettiin n. 27 reviiriä. Voimalarakenteita sijoittuu suunnitelmissa sekä soidinpaikoille (pienempiä soitimia), että niiden läheisyyteen (200–700 m etäisyydelle isommista soitimista). Selostuksessa kerrotaan, että yhdeksän soidinpaikan keskus olisi alle 500 m etäisyydellä voimalapaikasta. Luke näkee puutteena, että soitimia ei ole huomioitu paremmin voimaloiden sijoittelussa.

Liitteenä olevassa susiselvityksessä on käytetty sekä portugalilaisista tutkimuksista esiin nostettua 2 km häiriövyöhykettä, että erilaisista kirjallisista lähteistä poimittuja etäisyyksiä (mm. Kaartinen ym. 2005, Bassi ym. 2015, Passioni ym. 2017). Selvityksessä esitetään pesäpaikan valintaa rajoittavana tekijänä mm. loma-asunnot 250 m etäisyydellä. Tältä osin Luke tuo esille, että loma-asuntojen käyttö on usein aktiivista suden pesintäajankohtana (kevällä, kesällä). Tämä tulisi huomioida häiriövyöhykettä määritellessä.

Kuten selvityksessä todetaan, suunniteltu Pihtinevan tuulivoimahanke sijoittuu pääosin suden pesimiseen soveltuville alueille Toholammin reviirillä ja ollessaan laaja, se myös kattaa merkittävän osan tällaisesta alueesta.

Riistakameraselvityksessä on ollut käytössä 34 kameraa. Riistakameroiden perusteella kävi ilmi, että alueella on runsaasti hirviä. Myös Luken tietojen mukaan hankealue sijoittuu runsaan hirvikannan ja hirvien talvehtimisen alueelle. Susi jäi kameraan vain kerran. Luke huomauttaa, jotta riistakameroilla voidaan saada tällaisesta laajalla alalla liikkuvasta lajista ja sen esiintymisestä tietoa, pitäisi kameroiden määrä olla merkittävästi isompi.

Liitteenä olleessa susiselvityksessä Kuvassa 16 tarkastellaan pantasuden liikkumista Pyhäjoella syksyllä 2019. Luke huomauttaa, että kuva ei edusta pesimäajankohtaa. Lisäksi on syytä huomioida, että kyseessä oleva pannoitettu susi on nuori yksilö, joka dispersoi. Se ei siten edusta parasta reviirikäyttäytymistä. Tarkastelujakson jälkeen se on poistunut useiden satojen kilometrien päähän. On myös syytä huomioida, että tämän suden liikkuminen ei esitä Pyhäjärven reviirin susien liikkumista omalla reviirillään.

Lisäksi kuvan viitteeksi osoitetaan riistahavainnot.fi-sivusto. Tältä osin lähdeaineisto on vanhentunutta, sillä kyseistä sivustoa ei enää ole, joten tätä lähdettä ei pysty tarkistamaan.

Mutta kuten susiselvityksessä todetaan, tuulivoimaloiden vaikutuksista susiin ei vielä toistaiseksi ole kertynyt vertaisarvioitua tutkimustietoa Suomen olosuhteista, joten vaikutusarviointiin liittyy epävarmuutta.

Selostuksessa todetaan myös, että pienempien eläinten elinpiirit ovat suppeampia (esim. kettu 15–30 km²), jolloin hankealue peittää mahdollisesti useiden eri eläinten koko elinpiirit.

Selostuksessa vaikutusten merkittävyys arvioidaan muun eläimistön (hirvieläimet, pienpedot yms.) osalta vähäiseksi kielteiseksi. VE1- ja VE2- hankevaihtoehtojen vaikutusten merkittävyys arvioidaan suteen, ahmaan ja karhuun suureksi ja ilvekseen kohtalaiseksi kielteiseksi.

Selostuksessa kerrotaan, että Pihtinevan hankealueesta 50 km etäisyydelle sijoittuu kokonaisuudessaan 154 toiminnassa olevaa tuulivoimalaa ja 33 eri rakentamisvaihetta edeltävissä vaiheissa olevaa tuulivoimahanketta.

Yhteisvaikutuksia esim. suden osalta on tarkasteltu perusteellisesti. Selostuksessa todetaan, että korvaavien alueiden löytymisen mahdollisuuteen vaikuttavat monet tekijät kuten ympäröivien alueiden maankäyttö, häiriöttömyys sekä lajien kantojen tiheydestä aiheutuvat rajoitteet. Tuulivoimahankkeita suunnitellaan runsaasti juuri etäämpänä asutuksesta sijaitseville metsäalueille, jolloin erämaisempien alueiden määrä vähenee runsaasti 50 km etäisyydellä hankealueesta.

Selostuksessa todetaan myös, että mikäli susi välttäisi voimakkaasti tuulivoimaloita, laajan tuulivoimarakentamisen vaikutus Suomessa voi osaltaan heikentää suden suotuisan suojelutason

saavuttamista vähentämällä pinta-alaa, joille uusia susireviirejä voi muodostua. Myös olemassa olevien reviirialueiden menettäminen heikentäisi suotuisaa suojelutasoa. Selostuksessa vaikutukset suurpetoihin arvioidaan suuriksi kielteisiksi ja suden osalta erittäin suureksi kielteiseksi.

Luke näkee, että tämän kokoluokan hankkeessa, jossa jo hankkeen koosta johtuvat vaikutukset, mutta erityisesti sen yhteisvaikutukset voivat useille eri lajeille olla suuria, olisi syytä suunnitella huolellisesti ennakoivia lievennystoimia ja tarkastella useampia vaihtoehtoja voimalamäärän osalta. Lievennystoimena ehdotetaan saukon kannalta siirtämällä muutamia vesistöjen välittömään läheisyyteen suunniteltuja voimaloita kauemmaksi. Muutoin Luke näkee ehdotetut lievennystoimet riittämättöminä. Rakennustoimien kohdistaminen suppealle alueelle kerrallaan ja ajoittaminen kevätajan ulkopuolelle, vaikuttaa vain yhden vuoden osalta. Mikäli tottumista ei tapahdu ja kriittisiä elinympäristöjä tuhoutuu tai ne heikenevät pysyvästi, tulevana vuosina vaikutukset ulottuvat häiriölle herkkien lajien elinvoimaisuuteen.

Metsäpeura

Pihtinevan hankealue sijoittuu Suomenselän metsäpeuran suovaltaisen lisääntymisalueen länsiosaan, joka ulottuu suhteellisen kapeana suovaltaisten metsien vyöhykkeenä hankealueelta karkeasti Vetelin, Halsuan ja Lestijärven tasalle. Tälle alueelle on suunnitteilla ja toteutus/operatiivisessa vaiheessa erityisen tiheästi tuulivoimahankkeita, jolloin häiriövyöhykkeet ulottuvat kaikille Pihtinevaa ympäröiville Natura2000-alueille.

Lisäksi Pihtinevan hankealue on osana laajaa tuulivoimasuunnitelmien verkostoa, joka ulottuu koko Suomenselän metsäpeuran lisääntymisalueen laajuudelle Pihtinevan länsireunalta Pihtiputaan ja Saarijärven tasalle idän ja kaakon suuntaan noin 100–130 km päähän. Noin 5 km häiriövyöhykkeillä Pihtinevan länsireunasta ulottuu lähes yhtenäinen häiriövyöhyke noin 100 km päähän Kinnulan ja Pihtiputaan rajalle Hanhikankaan-Kettukankaan tuulivoima-alueeseen asti. Suomenselän metsäpeuroille tärkeiden suoperäisten Natura2000-alueiden läheisyyteen on suunnitteilla tuulivoimaa koko sen kesäisellä levinneisyysalueella. Eli häiriöalue kulkee läpi koko Suomenselän ja EU:n alueen tärkeimmän lisääntymisalueen.

Luke näkee, että Pihtinevan hankealueen suunnittelussa ei ole etukäteen huomioitu riittävästi suovaltaisten Natura2000-alueiden ja niiden lähiympäristön (metsien) merkitystä niistä riippuvaisille lajeille kuten metsäpeuralle. Tämä vaikeuttaa erityisesti sellaista tarkastelua, jossa arvioidaan yksittäisen hankealueen merkitystä koko kannalle. Jos koko vaadinpopulaation alueelta löytyy vain vähän häiriötöntä aluetta, yksittäisen hankkeen merkitystä pitäisi huomioida yhtä aikaa kaikkien muiden tuulivoimasuunnitelmien vaikutusten kokonaisuutena, eri alueellisissa mittakaavoissa. Tällainen tarkastelu olisi tärkeää, jotta saataisiin kokonaiskuva tuulivoimarakentamisen vaikutuksista koko Suomenselän metsäpeurakantaan.

Lisäksi Luke näkee, että tuulivoimarakentamisen vaikutukset säilyvät kymmeniä vuosia eli useita peurasukupolia, jolloin sopivan elinympäristön saatavuus ja laatu korostuvat peurakannan tulevaisuuden elinkyvyssä. Metsäpeuralle ei ole olemassa mahdollisuuksia kompensoida esim. Pihtinevan hankkeen tuottamia laajoja pinta-alamenetyksiä, koska Suomenselän metsäpeuralle ei ole olemassa vaihtoehtoisia lisääntymiselinympäristöjä tarjolla. Teollinen rakentaminen erilaisine lineaarirakenteineen yhdessä metsätalouden kanssa vaikuttavat heikentävästi metsäkaribun elinkykyä, joten nykyisen teollisen rakentamisen laajuus huomioituna tuottaa laadullisesti negatiivisia ennusteita myös metsäpeuralle, varsinkin kun rakentaminen on nykyisin hyvin laaja-alaista.

Vaihtoehto VE1 on 5 km häiriövyöhykkeineen tällä hetkelle suurin hanke (n. 470 km²), mitä Suomenselän metsäpeuran lisääntymisalueella esiintyy. Seuraavaksi laajin hankealue häiriövyöhykkeineen on Kettukangas-Hanhikangas (VE1), jonka pinta-ala on n. 410 km².

Metsäpeuraselvityksessä käytettiin useita epäsuoria ja suoria havainnointimenetelmiä paikallisen metsäpeurakannan selvittämiseksi. Luke näkee samoin kuin metsäpeuraselvityksessä on esitetty, että Pihtinevan alue ei ole varsinaisesti talvehtimisalue, joten lumijälkilaskennat eivät tuota edustavaa otosta lisääntyvästä paikallispopulaatiosta. Alue ei ole myöskään merkittävä kauttakulkualue, joten suuria vaelluksen aikaisia keskittymiä voi olla vaikea havaita. Lisäksi sulan maan aikana ja erityisesti vasomis/vasanhoitajakson aikana metsäpeurat ovat todella vaikeasti havaittavissa jo sen perusteella, että parhaimmillakin alueilla peurakanta on harva. Pahimpaan räkkäaikaan vaatimia vasioineen kertyy laumoiksi avosoille, josta niitä voi havainnoida, mutta tämäkään ei toistu säännöllisesti joka vuosi. Syksyllä kiimatokkalaskenta voi tuottaa kattavan näkemyksen paikallispopulaatiosta, mutta tämä menetelmä vaatii usein useamman vuoden tutustumisen paikallispopulaation käyttäytymiseen, jotta kiimatokat ylipäättään löytyvät.

Pihtinevan hankealueelta tai sen häiriövyöhykkeeltä on vain vähän pantahavaintoja vasta hiljattain merkityistä metsäpeuroista (ainoastaan Kiimaneva-Tuppulanneva yksi pantapeura), joita ei ole vielä vapaasti jaossa olevassa aineistossa. Sen sijaan OmaRiistan sekä Lajitietokeskuksen havaintojen perusteella Pihtinevan lähistön suokokonaisuudet ovat asuttuja (Pikku- ja Iso Ristineva, Etelänevan - Viitasalonnevan - Seljäsennevan alue, Lähdenevan alue). Pihtinevan alueen ja sen ympäristön metsäpeurakanta ei todennäköisesti ole yhtä vahva kuin esim. Halsuan – Lestijärven alueella, johon todennäköisesti vaikuttavat alueen vahva ja vakaa susikanta sekä talvehtiva hirvikanta (Valtonen ym. 2024: Suden kanta-arvio, Luke: julkaisematon hirvien lentolaskenta-aineisto 2022). Vahva susikanta rajoittaa metsäpeurakantaa (Kojola ym. 2021, Pöllänen ym. 2023). Se on osa normaalia luonnondynamiikkaa. Luke näkee, että on iso riski sille, että lineaarirakenteiden lisääminen (leveät tiet, aukeat ja sähkölinjat) tehostavat saalistajien tilankäyttöä ja siten lisäävät metsäpeurojen saalistuskuolleisuutta. Tämä ilmiö on havaittu metsäkaribupopulaatioiden alueilla. Tätä riskiä ei tulisi sivuuttaa pelkästään sillä perusteella, että tutkimus ei ole kotimaista. Metsäkaribupopulaatiot elävät kutakuinkin samanlaisissa monilajisissa hirvieläin-suurpetoyhteisöissä ja muuntuneissa boreaalimetsien elinympäristöissä kuten metsäpeurat.

Luke näkee, että metsäpeuran havainnointiin on selvityksessä panostettu monipuolisesti ja riittävästi niillä menetelmillä, joita on ylipäättään käytössä rajalliset resurssit huomioiden. Metsäpeuraselvityksessä oli myös poikkeuksellisesti käytössä myös panta-aineiston raakadataa, josta voi arvioida mm. elinpiirien kokoja vasanhoitajaksolla. Tosin elinpiirien laskentamenetelmä jää epäselväksi, vaikka siitä mainitaan tekstissä. Selvityksessä on kuvailtu pantapeurojen tilankäyttöä, joka yleisellä tasolla auttaa hahmottamaan metsäpeurojen käyttäytymistä. Sen sijaan panta-aineiston tilankäytön perusteella tehtäviin tiheysarvoihin täytyy suhtautua suurella varauksella. Luke näkee, että vastaaviin laskelmiin on olemassa tieteellisiä mallinnusmenetelmiä, mutta mitään niistä ei ole selvityksen laskelmassa käytetty.

Selvitys on tuottanut paljon hyödyllisiä havaintoja, joiden perusteella voi päätellä alueen merkityksestä paikallistasolla ja laajemmalla mittakaavalla verrattuna muihin ympäristöihin alueisiin.

Luke toteaa, että Pihtinevan laajalla hankealueella ja sen läheisillä lisääntymisalueilla on vakituinen metsäpeurakanta, joka on tärkeä osa EU tärkeintä metsäpeurojen lisääntymisaluetta. Luke näkee

myös, että Pihtinevan ja sen ympäröivien suovaltaisten metsien metsäpeurakanta on jonkin verran alhaisempi kuin esim. Perhon, Halsuan ja Lestijärven alueille, jonne on myös tulossa tuulivoimaa laajasti.

Johtopäätöksissä on koottu yhteen todennäköisimmät vasomisalueet perusteluineen. Luke toivoo, että mahdollisissa jatkoselvityksissä kokeillaan havainnointia pahimpaan räkkäaikaan em. suoalueilta. Tosin vaadinten puuttuminen tai vähäisyys voi myös johtua alueen suurpetokannasta, joten tämänhetkinen peurakanta ei kerro alueen soveltuvuudesta metsäpeuralle erityisesti pitkällä aikavälillä. Johtopäätöksissä esitettiin, että hankealueella tai sen läheisyydessä esiintyy tällä hetkellä yhteensä kuusi vaadinta, jonka arvioidaan olevan lisääntyvä osa muutaman kymmenen metsäpeuran paikalliskannasta. Luke ei pysty arvioimaan johtopäätöstä, koska Lukella ei ole suoraa empiiristä havainnointia, laskenta-aineistoa tai mallinnettua arviota alueelta. OmaRiista-aineistossa on hankealueelta tai sen läheisyydestä useita 10–25 yksilön laumahavaintoja 2017–2024. Myöskään nämä yksittäiset havainnot eivät välttämättä kerro suoraan paikallisen kannan kokoa, joten Luke näkee, että selostuksen ja selvityksen erinomaisista havainnoista huolimatta sen johtopäätöksiin paikallispopulaation koosta liittyy huomattavaa epävarmuutta. Luke huomauttaa edelleen, että metsäpeurojen kesäinen arviointi on erittäin haastavaa ja havaittavuus voi olla todella huono. Esimerkiksi Honkalankankaan tuulivoimahankkeen YVA-selostuksessa esitettiin helikopterilentojen tulokseksi havainnot neljästä metsäpeurasta hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä. Seuraavana vuonna Luken kenttätöissä havaittiin samalta alueelta yhteensä 47 metsäpeuraa (Luke: Julkaisematon pantaseuranta). Tätä selittää se, että Luken havainnointia suoritettiin räkkäaikana, jolloin paikallisia peuroja kertyy laumaksi avosoille usein vain lyhyeksi aikaa.

Erityisen hankalaksi Luke näkee, että hyvin monessa tuulivoimaan liittyvässä YVA-selvityksessä tuodaan esille johtopäätös, että yksittäinen hankealue on vain pieni osa koko populaatiosta ja siten hankkeesta on vain vähäisiä vaikutuksia. Tämä johtopäätös johtaa harhaan erityisesti silloin, kun ympärillä on useita muita rakentamishankkeita tärkeillä metsäpeura-alueilla. Yksittäisen hankkeen merkittävyyden osalta tasapainotellaan paikallistekijöiden (esim. hankkeen laajuus) ja muiden tekijöiden (myös muiden hankkeiden) yhteisvaikutuksista. Pihtinevan tuulivoimahanke on poikkeuksellisen laaja ja sen vaikutukset yksinään ulottuvat nykyversioina vähintään kolmeen metsäpeuran lisääntymiseen soveltuvalla Natura2000-alueelle. Lisäksi lineaarirakenteiden kasvu (sähkölinjat ja tiet) todennäköisesti tehostavat suurpetojen, erityisesti suden saalistusta, jonka kanta on hankealueella vahva.

Jos nykyiset Pihtinevan suunnitelmat (VE1 tai VE2) toteutuvat ja samalla toteutuvat myös muut hankkeet keskeisillä metsäpeura-alueilla, niin ne tuottavat yhtenäisen häiriövyöhykkeen kaikille sen lähialueen vasomisalueille (myös Natura2000-alueille). Kuten aiemmin Luke totesi, niin selvitysten yhteydessä tulisi muodostaa kuva peurakannan elinympäristöistä yhtä aikaa laajemmalla alueella, joita ollaan rakentamassa. Luke näkee siis samoin kuin YVA-selostuksessa on esitetty, että skenaario suurista negatiivisista vaikutuksista on todennäköinen, jos merkittävä määrä metsäpeuran lisääntymisalueen tuulivoimahankkeista toteutuu.

Johtopäätöksenä Luke näkee, että metsäpeuroille tärkeille suovaltaisille lisääntymisalueille tulisi jättää n. 5 km rakentamaton suojavyöhyke. Tämä koskee erityisesti metsäpeuroille tärkeitä Natura2000-alueita. Myös metsäpeuraselvityksen panta-aineistosta esitetyt kuvailut tukevat näkemystä, että metsäpeurat tarvitsevat lisääntymisessä myös metsää. Myöskään isoja siirtolinjoja Luke ei suosittele rakennettavan metsäpeuroille tärkeille Natura2000-alueille tai niiden välittömään läheisyyteen.

Lausunnon tiivistelmä

Luke näkee, että tämän kokoluokan hankkeessa, jossa jo hankkeen koosta johtuvat vaikutukset, mutta erityisesti sen yhteisvaikutukset voivat useille eri lajeille olla suuria, olisi syytä suunnitella huolellisesti ennakoivia lievennystoimia, häiriöetäisyyksiä voimaloiden ja tunnettujen herkkien kohteiden välillä sekä tarkastella useampia vaihtoehtoja voimalamäärän osalta. Luke näkee, että metsäpeuroille tärkeille suovaltaisille lisääntymisalueille tulisi jättää n. 5 km rakentamaton suojavyöhyke. Tämä koskee erityisesti metsäpeuroille tärkeitä Natura2000-alueita. Myös metsäpeuraselvityksen panta-aineistosta esitetyt kuvailut tukevat näkemystä, että metsäpeurat tarvitsevat lisääntymisessä myös metsää. Luke ei suosittele isoja siirtolinjoja rakennettavan metsäpeuroille tärkeille Natura2000-alueille tai niiden välittömään läheisyyteen.

Metsähallitus

Metsähallitus lausuu hankkeesta valtion maa- ja vesialueiden hallinnoijana sekä valtion luonnonsuojelualueiden hoidon ja käytön suunnittelusta sekä tiettyjen uhanalaisten lajien kannanseurannasta vastaavana viranomaisena. Metsähallitus lausuu YVA-selostuksesta erityisesti tuulivoimahankkeen luontovaikutusten sekä läheisiin luonnonsuojelu- ja Natura-alueisiin kohdistuvien vaikutusten näkökulmasta.

Metsähallitus on tutustunut Pihtinevan tuulivoimahankkeen YVA-selostukseen ja toteaa siitä lausuntonaan seuraavaa

Pihtinevan hankealue sijoittuu Kälviän ja Ullavan väliselle, harvaan asutulle metsä-, suo- ja kallioalueelle. Suunniteltu tuotantoalue jakautuu kahteen osa-alueeseen (osa-alueet A ja B), joiden välistä kulkee seututie 757. Tuotantoalueen läheisyyteen, osin myös tuotantoalueen puolelle sijoittuu useita Metsähallituksen hallinnassa olevia luonnonsuojelualueita, jotka muodostuvat pääasiassa luontotyyppien ja uhanalaisten lajiston kannalta arvokkaista suoalueista.

Hankekuvaus ja arvioitavat vaihtoehdot

YVA-selostuksessa tarkastellaan varsinaisen tuotantoalueen osalta kahta vaihtoehtoa, joissa alueelle toteutetaan 86 (VE1) tai 60 (VE2) tuulivoimalaa. YVA-selostuksen mukaan hankevaihtoehdot on muodostettu siten, että hanke olisi teknistaloudellisesti toteuttamiskelpoinen ja että vaihtoehdot mahdollistavat vaikutusten suuruuden tarkastelun eri vaihtoehtojen välillä. Metsähallitus huomauttaa, että huolimatta vaihtoehtoon VE2 tehdyistä voimalapaikkojen vähennyksistä YVA-selostuksen vaikutusten arvioinneissa tuodaan esiin useasti tarve tuulivoimaloiden määrän vähentämiselle, jotta merkittävät vaikutukset voidaan välttää. YVA-selostuksessa olisi tullut esittää myös vaihtoehto, jossa huomioidaan vaikutusten arviointeihin perustuvat tarpeet voimalapaikkojen vähentämisestä, ja arvioida edelleen tämän hankekokonaisuuden vaikutukset ja toteuttamiskelpoisuus. Osana tuulivoimahanketta tuotantoalueelle toteutetaan erillinen huoltotieverkosto, tuulivoimaloiden sisäinen kaapelointi tielinjojen yhteyteen, 2–3 hankkeen omaa sähköasemaa sekä mahdolliset maa-ainesten otto- ja läjitysalueet. Metsähallitus huomauttaa, että hankkeen toteuttaminen tulee edellyttämään merkittävän määrän uutta maa-ainesta, jota YVA-selostuksessa esitettyjen arvioiden (Taulukot 8.1 ja 8.2.) mukaan ei pystytä kattamaan kuin pieneltä osin muokattavilta alueilta saatavilla maamassoilla. YVA-selostuksen (kpl 8.5.1.) mukaan rakentamisessa tarvittavat maa-ainekset tuotetaan todennäköisesti hankealueelle luvitettavalta maa-aineksen ottoalueelta tai tarvittaessa lähimmältä hankealueen ulkopuoliselta tarkoitukseen soveltuvalta maa-ainestenottoalueelta. Metsähallitus

huomauttaa, että mikäli alueelle on tarpeen perustaa uusia maa-ainesten otto- ja välisijoitusalueita, tulevat nämä osaltaan lisäämään tuulivoimahankkeen vaikutuksia esimerkiksi luontoon ja alueen lajistoon.

Yleistä tuulivoimapuiston luontovaikutuksista

Osana Pihtinevan tuulivoimahankkeen YVA-menettelyä on toteutettu laajat luontoselvitykset koskien alueen luontotyyppejä sekä suojelullisesti huomionarvoista lajistoa. Metsähallitus katsoo, että erityisesti hankkeessa toteutetut linnustoselvitykset (metson soidinpaikkaselvitys, päiväpetolintujen kartoitus ja lentoaktiivisuuden seuranta) sekä metsäpeuraselvitys on toteutettu suunnitelmallisesti ja ne antavat vaikutusten arvioinnin kannalta hyödyllistä tietoa. Varsinaisen hankealueen (tuotantoalue, sähkönsiirtolinjat) lisäksi hankkeen luontoselvityksiä on laajennettu osin myös alueeseen rajautuville luonnonsuojelualueille, mikä on mahdollistanut ajantasaiseen aineistoon perustuvan arvioinnin. Hankkeessa tehtyjen luontoselvitysten tulokset ja eri lajien kannalta merkittävät alueet esitetään YVA-selostuksessa eri lajien tai lajiryhmien osalta omissa raporteissaan. Metsähallitus huomauttaa, että kokonaistarkastelun ja aluekokonaisuuden merkittävien lajien kannalta aineistosta olisi ollut perusteltua tehdä myös laajempia yhteenvetokarttoja, joiden perusteella lajien esiintymisestä alueen eri osissa olisi ollut mahdollista arvioida samanaikaisesti ja tunnistaa näin osa-alueita, joiden merkitys useille lajeille on suurin. Metsähallitus katsoo, että tuotantoalueella esiintyy tehtyjen selvitysten mukaan merkittäviä luontoarvoja, jotka kytkeytyvät alueen erämaisyyteen ja nykyisen ihmistoiminnan vähyyteen. Vaikka alueen metsissä on tehty metsätaloustoimia, esiintyy alueella edelleen useita ihmistoimintaa vältteleviä lajeja ja näiden yksilö- ja parimäärät ovat alueella korkeita. Metsähallitus katsoo, että tuulivoimahankkeen luonto- ja linnustovaikutusten arvioinnin kannalta keskeisiä luontoarvoja ovat erityisesti:

- Yhtenäisiä metsä- ja suoelinympäristöjä suosivien päiväpetolintujen ja pöllöjen suuri reviirimäärä
- Useiden salassa pidettävien petolintujen reviirit tuotantoalueella tai sen välittömässä läheisyydessä
- Metson soidinpaikkojen suuri määrä ml. useita maakunnallisesti merkittäviä, 8–12 metsökukon suuruisia soidinpaikkoja
- Häiriöherkän metsähanhen esiintyminen useilla suoalueilla tuotantoalueella sekä sitä ympäröivillä suoalueilla
- Useat suojellut, linnustollisesti merkittävät suoalueet suunniteltujen tuulivoimaloiden välittömässä läheisyydessä.
- Tuotantoalueen sijoittuminen useiden suurpetojen (susi, ahma, karhu) reviirille, osin jopa lajien ydinreviirille
- Metsäpeuran säännöllinen esiintyminen tuotantoalueella sekä useat havainnot lajin vasomisesta alueella tai siihen rajautuvilla luonnonsuojelu- ja Natura-alueilla. Metsähallitus katsoo, että YVA-selostuksessa luontovaikutusten arviointi keskittyy pääsääntöisesti lajien ja niiden esiintymispaikkojen sijoittumiseen suhteessa yksittäisiin tuulivoimalapaikkoihin. Vaikka tuulivoimaloiden sijoittamisessa on pyritty ottamaan huomioon lukuisat inventoinnissa todetut huomionarvoiset luontoarvokohteet, tulee tuulivoimaloiden ja niiden edellyttämien oheisrakenteiden (mm. huoltotiet, sähköasemat, voimajohdot, maa-aines- ja läjitysalueet) toteuttaminen muuttamaan alueen luonteen erämaisesta ihmisvaikutteiseksi. Lisäksi hanke lisää ihmistoimintaa nykyisin pääosin erämaisella alueella sekä

aiheuttaa elinympäristöjen pirstoutumista. Metsähallitus katsoo, että nämä muutokset ovat alueella merkittäviä erityisesti ihmistoimintaa välttelevien, nykyisin laajasti uhanalaisten lajien osalta.

YVA-selostuksen mukaan suunnitellulla hankkeella arvioidaan olevan kohtalaisia tai suuria vaikutuksia useisiin alueella esiintyviin lintulajeihin (kpl 13.6.3), metsäpeuraan ja suurpetoihin (kpl 12.5.4) sekä useisiin luonnonsuojelu- ja Natura-alueisiin (kpl 14.5.3). Valtaosa em. vaikutuksista kohdistuu lajeihin, joiden elinpiiri on laaja ja joihin kohdistuvat vaikutukset aiheutuvat todennäköisesti yksittäisten voimalapaikkojen sijaan alueen yleiskuvan muutoksista. Metsähallitus katsoo, että näin laajan hankkeen toteuttaminen tulee Pihtinevan alueella muuttamaan voimakkaasti alueen luonnetta eikä hankkeesta aiheutuvia vaikutuksia ole todennäköisesti mahdollista poissulkea yksittäisten voimalapaikkojen muutoksilla.

YVA-selostuksessa tarkastellaan kahta hankevaihtoehtoa (VE1, VE2), jotka poikkeavat toisistaan ensisijaisesti voimaloiden määrän suhteen. Molemmissa vaihtoehdoissa tuulivoimaloita sijoitetaan pääosin koko tuotantoalueelle ja hanke tulee siten edellyttämään mm. tuulivoimaloiden oheisrakenteiden toteuttamista koko tuotantoalueelle. YVA-selostuksen mukaan molemmilla tuotantoaluevaihtoehdoilla (VE1, VE2) on todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia useisiin alueella esiintyviin, uhanalaisiin tai suojelullisesti huomionarvoisiin lajeihin. YVA-selostuksen (Taulukko 13-5) mukaan usean petolinnun (mm. hiirihaukka, viirupöllö) kohdalla vaikutukset on arvioitu tulkinnanvaraisesti kohtalaiseksi/suureksi ja vaikutukset mm. metsoon ja metsähanheen kohtalaisiksi. Metsähallitus katsoo, että vaikutukset näihin voivat nousta merkittäviksi hankkeen koko, em. lajien runsaus sekä niiden häiriöherkkyys huomioiden.

Mahdollisuuksia vaikutusten lieventämiseen tarkastellaan YVA-selostuksessa pääasiassa yksittäisiin lajeihin tai luontoarvoihin perustuen erikseen kunkin lajin tai yksittäisen kohteen kannalta. Vaikutusten lieventämiseksi useita tuulivoimaloita esitetään niin VE1 kuin VE2:nkin osalta YVA-selostuksessa poistettavaksi, minkä lisäksi YVA-selostuksessa esitetään suosituksia mm. työvaiheiden ajoittamiseen, tutkimustiedon lisäämiseen sekä tiettyjen luontoarvojen (mm. metson soidinpaikat) tietojen tarkentamiseen. Esitettyjä tuulivoimaloiden poistoja tai muita lievennystoimia ei YVA-selostuksessa esitetä kootusti, eikä lievennystoimien jälkeen jäljelle jäävää hankekokonaisuutta pysty arvioimaan. Esimerkiksi luonnonsuojelualueiden osalta (kpl 14.5.3) tuulivoimaloita esitetään poistettavaksi pääasiassa luonnonsuojelualueiden läheisyydestä. Tuulivoimaloita esitetään tässäkin tapauksessa toteutettavaksi laajasti eri puolelle suunniteltua tuotantoaluetta, mikä tarkoittaa käytännössä sitä, että hankkeen toteutuksesta aiheutuu edelleen todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia mm. metsoon tai metsäpeuraan. Metsähallitus katsoo, että ainoa keino vaikutusten vähentämiseen Pihtinevan hankkeen osalta on hankealueen merkittävä pienentäminen, eikä merkittäviä vaikutuksia voida tässäkin tapauksessa todennäköisesti täysin ehkäistä.

Yleistä sähkönsiirtovaihtoehtojen luontovaikutuksista

Hankkeessa tarkastellaan ulkoisen sähkönsiirron (400 kV ilmajohto) osalta kolmea vaihtoehtoa, jotka suuntautuvat joko kaakkoon Ullavan sähköasemalle (vaihtoehto SVE1b, SVE1c), länteen Kokkolan Hirvisuon sähköasemalle (SVE2b, SVE2c). Metsähallitus huomauttaa, että tuotantoalueelle sijoittuvien vaikutusten osalta voimajohtoratkaisut lisäävät osaltaan alueen erämaisyyteen kohdistuvia vaikutuksia sekä lisäävät elinympäristöjen pirstoutumista tuulivoimaloiden välisillä alueilla yhdessä mm. huoltoteiden ja mahdollisten maa-ainesten otto- ja läjitysalueiden kanssa.

Tuotantoalueen ulkopuolelle sijoittuvilta osin sähkönsiirron vaikutukset ovat todennäköisesti pienempiä länteen Hirvisuon sähköasemalle suuntautuvien vaihtoehtojen (erityisesti vaihtoehto SVE2c) osalta, jossa voimajohto pystytään toteuttamaan pääosin ihmistoiminnassa olevien alueiden yhteyteen sekä osin olemassa olevan Ventusneva-Uusnivala 110 kV voimajohdon yhteyteen. Sen sijaan kaakkoon Ullavan sähköasemalle suuntautuvien vaihtoehtojen osalta voimajohto sijoittuu useiden suurien luonnonsuojelualueiden läheisyyteen sekä mm. metsäpeuran tunnistetulle esiintymisalueelle. Lisäksi kaakkoon suuntautuvien hankevaihtoehtojen osalta voimajohdon ympäristöön sijoittuu useiden salassa pidettävien petolintujen reviirejä.

Hankkeen vaikutukset metsäpeuraan

Osana Pihtinevan tuulivoimahankkeen YVA-menettelyä laadittiin erillinen metsäpeuraselvitys (Ramboll Finland Oy 25.1.2025), jossa tarkasteltiin metsäpeuran esiintymistä hankealueella ja läheisillä luonnonsuojelu- ja Natura-alueilla olemassa olevaan aineistoon (mm. pantapeura-aineistot, vasomisajan elinympäristömalli) ja maastonselvityksiin (mm. dronekuvaukset, riistakamera-aineisto, muut maastohavainnot). Metsähallitus pitää YVA-selostuksen liitteenä olevaa metsäpeuraselvitystä ansiokkaana ja katsoo, että siinä on hyödynnetty hyvin eri selvitysmenetelmiä erityisesti metsäpeuran kesäaikaisen esiintymisen selvittämiseksi. Suomenselän metsäpeurakannan kesäaikainen esiintymisalue painottuu YVA-selostuksessa esitetyn mukaisesti todennäköisesti Pihtinevan hankealueen kaakkoispuolelle Toholammin-Lestijärven alueelle. Samalla Metsähallitus kuitenkin huomauttaa, että erityisesti Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alue kuuluu jo nykyisin metsäpeuran säännölliseen kesä- ja lisääntymisaikaiseen esiintymisalueeseen ja on yksi alueen suojeluperusteena olevista lajeista. Metsäpeuraa on myös esitetty lisääväksi suojeluperusteeksi useille Pihtinevan lähiympäristön Natura-alueille (mm. Ritaneva-Vipusalonneva-Märsynneva, Iso Ristineva-Pikku Ristineva, Vionneva).

Metsäpeuraselvityksen mukaan Pihtinevan hankealueen läheisyyteen sijoittuu kolme todennäköistä metsäpeurojen vasomis- ja vasanhoitoaluetta, joista vasominen on pystytty varmistamaan pantapeura-aineiston perusteella Vilpusalonnevan ja Raikonnevan välisellä alueella sähkönsiirtoreitin SVE1 pohjoisosassa. Lisäksi todennäköisiä vasanhoitoalueita ovat Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alue ja Lähdenneva-Valkiannevan ympäristö. Mahdollisia mutta epävarmoja vasomis- ja vasanhoitoalueita Ristinevat, Vionneva ja Kiimaneva-Tuppulanneva-Valkiavedenneva. Metsähallitus huomauttaa, että em. alueet on myös tunnistettu potentiaalisiksi vasomisalueiksi myös Metsähallituksen ja Luonnonvarakeskuksen julkaisemassa metsäpeuravaatimien lisääntymis- ja pienvasa-ajan kannalta potentiaalisten elinympäristöjen ennustekartassa. Ennustekartassa metsäpeuran kannalta potentiaalisia elinympäristöjä sijoittuu myös varsinaiselle tuotantoalueelle.

Metsäpeuran vasomisen ja pienvasakauden esiintymisen selvittäminen voi lajin piilottelevan käytöksen vuoksi olla haastavaa. Erityisesti synnytyksen aikaan metsäpeura on usein hyvin piilotteleva ja saattaa pysytellä hyvinkin pienellä alueella esimerkiksi suojaisissa metsänreunoissa ja puronvarsilla. Synnytyksen jälkeen vaadin ja vasa voivat liikkua hieman laajemmalla alueella. Tätä taustaa vasten Metsähallitus katsoo, että metsäpeuraselvityksessä on onnistuttu keräämään hyvin aineistoa lajin esiintymistä. Metsäpeura lisääntyy YVA-selostuksen mukaan säännöllisesti ainakin suunnitellun tuotantoalueen koillis- ja itäpuolen suoalueilla. Metsäpeuroja havaittiin selvityksessä kuitenkin lähes koko hankealueella (mm. suorat metsäpeurahavainnot, dronella kuvatut kulkureitit), mikä viittaa siihen, että laji hyödyntää laajasti koko aluetta. Tästä syystä Metsähallitus pitää todennäköisenä, että metsäpeura myös vasoo koko alueella.

Hankkeen vaikutuksia metsäpeuraan tarkastellaan YVA-selostuksessa (kpl 12.5.2) olemassa olevaan kirjallisuuteen perustuen, minkä lisäksi selostuksessa esitetään huomioita suomalaisilta tuulivoima-alueilta tehtyjä metsäpeurahavaintoja. YVA-selostuksessa kuitenkin todetaan, esitetyt havainnot perustuvat lähinnä yksittäishavaintoihin, eikä niiden perusteella ole mahdollista tehdä syvälle meneviä johtopäätöksiä lajin tottumista. Metsähallitus huomauttaa, että Oulun yliopistossa valmistuneessa gradussa¹ on raportoitu myös päinvastaisia tuloksia, joiden perusteella metsäpeurojen havaintomäärät ovat tuulivoima-alueilla vähentyneet merkittävästi tuulivoimahankkeen rakentamisen jälkeen. Esimerkkinä näistä alueista on gradussa esitelty Piiparinmäen-Murtomäen tuulivoima-alue.

Pihtinevan metsäpeuraselvityksessä tunnistetut varmat tai potentiaaliset metsäpeuran lisääntymisalueet sijoittuvat Pihtinevan tuotantoalueen eri puolille suunniteltujen tuulivoimaloiden välittömään läheisyyteen. Metsähallitus toteaa, että YVA-selostuksessa käytettyjen kirjallisuuslähteiden mukaan tuulivoimahankkeen häiriövaikutukset voivat erityisesti lisääntyvien metsäpeurojen osalta ulottua vähintään 3–5 km etäisyydelle tuulivoimaloista. Pihtinevan hankkeen vaikutukset voivat toteutuessaan heikentää laajasti metsäpeuran kannalta potentiaalisia kesäelinympäristöjä sekä varsinaisella tuotantoalueella että siihen rajautuvilla luonnonsuojelualueilla. Kuten hankkeen metsäpeuraselvityksessäkin todetaan, erityisesti metsäpeuravaatimet välttelevät ihmistoiminnassa olevia alueita ja peurojen havaittiin pitävän säännöllisesti vähintään 1–3 km etäisyyttä useammista kuin yksittäisistä asuinrakennuksista. Toteutuessaan Pihtinevan hanke tulee vaikuttamaan merkittävästi alueen luonteeseen ja elinympäristöjen rakenteen ihmistoiminnan lisääntymisen, voimaloiden melu-, näkymä- ja välkemallinnusten sekä elinympäristöjen pirstoutumisen kautta.

YVA-selostuksessa (kpl 12.5.4) eri hankevaihtoehtojen (tuotantoalue, sähkönsiirto) vaikutuksia metsäpeuraan tarkastellaan erikseen kuhunkin potentiaaliseen lisääntymis- ja vasomisalueeseen tuotantoalueen läheisyydessä. Arvioinnissa käytännössä kaikkiin em. alueisiin arvioidaan kohdistuvan suuria tai erittäisin suuria vaikutuksia. YVA-selostuksessa kokonaisvaikutusten ei kuitenkaan katsota olevan merkittäviä, koska hankealue ei sijoitu metsäpeuran esiintymisen ydinalueelle ja koska hanke vaikuttaa ainoastaan pieneen osaan lajin populaatiosta. Tästä syystä vaikutusten merkittävyystasoa on YVA-selostuksessa ”korjattu” suuresta kohtalaiseen. Metsähallitus pitää tehtyä korjausta kyseenalaisena. Vaikka metsäpeuran yksilömäärät ovat Kälviän-Ullavan alueella esimerkiksi Toholammin tai Lestijärven alueita pienempiä, kuuluu alue kuitenkin metsäpeuraan säännöllisen esiintymisalueeseen ja lajin on havaittu lisääntyvän alueella. Mikäli metsäpeurat välttelevät tuulivoima-alueita ja sen ympäristön luonnonsuojelualueita, voi hanke kaventaa metsäpeuran esiintymisaluetta hyvinkin laajalla alueella ja heikentää lajin lisääntymismahdollisuuksia suunnitellulla tuotantoalueella sekä sitä ympäröivillä luonnonsuojelualueilla. Metsähallitus pitää riskiä lajin esiintymisalueen supistumiselle tässä yhteydessä merkittävänä.

YVA-selostuksessa hankkeen vaikutuksia tarkastellaan erikseen vasomisen, vasanhoidon ja kesälaidunnuksen kannalta potentiaalsiin suoalueisiin (ensisijaisesti tuotantoalueen ulkopuoliset suoalueet) sekä metsäpeuran muuhun alueen käyttöön. Esimerkiksi vaihtoehtojen vertailussa (kpl 30, Taulukko 30-1.) vaihtoehtojen VE1 ja VE2 vaikutus suoalueisiin arvioidaan suureksi/erittäin suureksi mutta vaikutukset muun alueen käyttöön ainoastaan vähäisiksi/kohtalaisiksi. Metsähallitus katsoo, että käytetty jako on metsäpeuran yleinen liikkuminen ja ekologia huomioon ottaen keinotekoinen ja se antaa virheellisen kuvan siitä, että hankkeen metsäpeuravaikutukset olisivat vältettävissä huomioimalla suoalueet. Metsäpeurat hyödyntävät erityisesti loppukesällä laajasti sekä suoalueita että

niitä ympäröiviä metsäalueita. Ottaen huomioon, että metsäpeuran lisääntymis- ja vasomisalueista laaditun mallinnuksen perusteella lajin potentiaalisia vasomisalueita löytyy laajasti (toki sirpaleisesti) myös varsinaiselta hankealueelta, Metsähallitus pitää todennäköisenä, että alueella kesäaikaan liikkuvat metsäpeurat hyödyntävät laajasti myös tuotantoalueelle sijoittuvia suo- ja metsäalueita. Tästä syystä hankkeen vaikutukset metsäpeuraan tulisi kokonaisuudessaan arvioida suuriksi ja vasomisalueiden osalta jopa erittäin suuriksi.

Vaikutusten lieventämisen (kpl 12.6.) osalta Metsähallitus pitää merkittävänä puutteena YVA-selostuksessa, ettei siinä esitetä metsäpeuran osalta tuotantoalueen rajaamista tai voimalamäärien vähentämistä huomioiden merkittäviksi arvioidut vaikutukset lajin esiintymiseen.

Vaikutukset salassa pidettäviin petolintuihin

Hankealueen ja sitä ympäröivien metsä- ja suoalueiden ympäristöön sijoittuu kaikkiaan kolmen salassa pidettävän petolintulajin (maakotka, sääksi, muuttohaukka) reviirejä, joihin kohdistuvat vaikutukset on arvioitu YVA-selostuksen erillisessä viranomaisliitteessä. Metsähallitus lausuu hankkeen vaikutuksista em. lajeihin liitteessä 1. Liite toimitetaan vain viranomaiskäyttöön.

Yhteenvetona em. lajien osalta Metsähallitus katsoo, että osana hanketta toteutettiin laajat petolintuseurannat, joiden perusteella myös hankkeen vaikutuksia on mahdollista arvioida. Maakotkan osalta Metsähallitus yhtyy YVA-selostuksessa todettuun, että molemmilla tuotantoaluevaihtoehdoilla (VE1, VE2) on todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia lähimpään maakotkareviiriin törmäysriskien sekä välttelyvaikutuksesta aiheutuvan saalistusalueiden kaventumisen seurauksena. Myös sääksen osalta Metsähallitus katsoo, että merkittäviä vaikutuksia voi ainakin yhteen reviiriin aiheutua, koska suunnitellut tuulivoimalat sijoittuvat reviirien pesäpuiden välittömään läheisyyteen. Muuttohaukan osalta vaikutuksia voi sen sijaan aiheutua ensisijaisesti hankkeen sähkönsiirrosta.

Hankkeen vaikutukset luonnonsuojelu- ja Natura-alueisiin

Pihtinevan suunniteltu tuotantoalue rajautuu useissa ilmansuunnissa linnustollisesti merkittäviin suoalueisiin, jotka on perustettu luonnonsuojelualueiksi ja jotka kuuluvat myös Natura-alueisiin. Valtion luonnonsuojelualueista tuotantoalueen läheisyyteen sijoittuvat erityisesti Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan (ESA302662), Lähdenevan (ESA302667), Kiimannevan-Ison Köyrisennevan (ESA302663) sekä Iso Ristinevan-Pikku Ristinevan (ESA302661) luonnonsuojelualueet. Luonnonsuojelualueet on perustettu asetuksilla VnA 245/2022 ja YmA 246/2022 ja alueilla noudatetaan luonnonsuojelulain (9/2023) 52 § mukaisia rauhoitusmääräyksiä.

Pihtinevan molemmissa hankevaihtoehdoissa (VE1, VE2) tuulivoimaloita esitetään sijoitettavaksi lähelle Lähdenevan, Iso Ristinevan-Pikku Ristinevan ja Kiimannevan-Ison Köyrisennevan luonnonsuojelualueita. Hankkeessa luonnonsuojelu- ja Natura-alueille ei esitetä rakentamista. Hanke tulee kuitenkin todennäköisesti vaikuttamaan alueiden lajistoon, erityisesti metsäpeuraan sekä alueiden linnustoon ihmistoiminnan lisääntymisen sekä tuulivoimahankkeen rakentamisesta ja toiminnasta aiheutuvien häiriövaikutusten kautta. Erityisesti tuotantoalueen lounaisosissa valtion luonnonsuojelualueet sijoittuvat osin tuotantoaluerajauksen sisälle. Tuulivoimaloita suunnitellaan hankkeessa toteutettavaksi erityisesti eri puolille Iso Ristinevan-Pikku Ristinevan luonnonsuojelualueutta, minkä vuoksi hankkeen toteuttamisesta aiheutuvat häiriövaikutukset ulottuvat laajasti myös kyseiselle luonnonsuojelualueelle.

Suunnitellun tuulivoimahankkeiden vaikutuksia perustettujen luonnonsuojelualueiden linnustoon arvioidaan osin YVA-selostuksen linnustovaikutusten (kpl 13) tai luonnonsuojelualueisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnin (kpl 14) yhteydessä sekä osin hankkeen erillisissä Natura-arviointiraporteissa. Vaikka linnusto ei ole Natura-alueiden suojeluperusteena Lähdenevan Natura-aluetta lukuun ottamatta, on linnusto ollut keskeinen peruste luonnonsuojelualueiden perustamiselle ja suojelualueen tavoitteena on myös turvata alueelle ominaisen lintulajiston säilyminen. Metsähallitus katsoo, että hankkeen linnustovaikutukset kohdistuvat suojelualueiden pesimälinnustoon kuuluvien lajien osalta erityisesti alueella esiintyviin petolintuihin (erityisesti maakotkaan ja sääkseen), jonka reviirejä sijoittuu tuotantoalueen välittömään läheisyyteen, sekä toisaalta lokkilintuihin (erityisesti naurulokki), joilta tunnetaan suuria yhdyskuntia tuulivoimaloiden välittömässä läheisyydessä (mm. Lähdeneva).

YVA-selostuksen (kpl 14.5.3) mukaan tuulivoimahankkeella arvioidaan olevan suuria tai erittäin suuria vaikutuksia kaikkiin em. valtion luonnonsuojelualueisiin. YVA-selostuksen mukaan vaikutukset aiheutuvat kuitenkin lähinnä yksittäisistä voimalapaikoista, jotka poistamalla vaikutuksia ei aiheudu. Metsähallitus katsoo, että poistettavaksi esitettyjen tuulivoimaloiden (lähinnä lähimpänä suojelualueen rajaa) riskit ovat mm. linnuston kannalta ilmeisiä ja ne poistamalla vaikutuksia luonnonsuojelualueisiin pystytään todennäköisesti pienentämään. Erityisesti Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan, Kiimanevan-Ison Köyrisennevan sekä Iso Ristinevan-Pikku Ristinevan osalta vaikutuksia ei esitettyillä poistoilla ole mahdollista arvioida olemattomiksi, vaan hankkeesta aiheutuu todennäköisesti edelleen merkittäviä vaikutuksia mm. luonnonsuojelualueilla esiintyvään metsäpeuraan sekä eri päiväpetolintulajeihin. Metsähallitus lausuu hankkeen vaikutuksista sääkseen ja maakotkaan liitteessä 1 (vain viranomaiskäyttöön).

Osana YVA-menettelyä Pihtinevan hankkeessa laadittiin luonnonsuojelulain 35 § mukainen arviointi hankkeen vaikutuksia Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan (SAC, FI1000026), Lähdenevan (SAC/SPA, FI1000036), Iso Ristineva-Pikku Ristinevan (SAC, FI1000029) ja Vionnevan (SAC/SPA FI1000019) Natura-alueisiin. Metsähallitus katsoo, että Pihtinevan hankkeesta aiheutuu todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia erityisesti Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan Natura-alueen suojeluperusteena olevan metsäpeuran esiintymiseen. Metsähallitus lausuu Natura-arvioinnista erillisessä lausunnossa.

Kiimaneva-Ison Köyrisennevan luonnonsuojelualueen osalta YVA-selostuksessa (kpl 14.5.1) viitataan luonnonsuojelualueen reunaa pitkin kulkevan tielinjan leventämiseen. Metsähallitus huomauttaa, että valtion luonnonsuojelualueiden rauhoitusmääräykset (erityisesti LSL 49 §) eivät mahdollista olemassa olevien teiden tai muiden infrarakenteiden laajentamista tai uusien toteuttamista luonnonsuojelualueelle.

Yhteenveto

Kokonaisuudessaan Metsähallitus toteaa, että Pihtinevan YVA-selostusta varten tehdyt luontoselvitykset on toteutettu pääosin laadukkaasti ja ne antavat hanketta koskevan päätöksenteon kannalta tärkeää tietoa. YVA-selostuksen puutteena Metsähallitus pitää kuitenkin sitä, että arvioinnissa vaikutuksia tarkastellaan pääosin yksittäisiin tuulivoimalapaikkoihin perustuen eikä arvioinnissa oteta täysin huomioon tuulivoimahankkeen toteuttamisen laaja-alaista vaikutusta alueen erämaiseen luonteeseen ja sille ominaiseen lajistoon. Pihtinevan suunniteltua tuotantoaluetta ei ole esitetty tuulivoimatuotannon alueeksi Keski-Pohjanmaan maakuntakaavassa. Alueella esiintyy YVA-

menettelyssä tehtyjen selvitysten perusteella useita ihmistoimintaa vältteleviä lajeja, joiden esiintymiseen hankkeella on todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia. Metsähallitus katsoo, että vaikutukset aiheutuvat osaltaan yleisen ihmistoiminnan lisääntymisestä, tuulivoimaloiden melu-, välke- ja maisemavaikutuksista, alueen yleiskuvan muuttumisesta erämaisesta ihmisvaikutteiseksi sekä hankkeen aiheuttamasta elinympäristöjen pirstoutumisesta. Em. vaikutukset kohdistuvat erityisesti erämaa-alueita suosiviin lajeihin, joihin kohdistuvia vaikutuksia ei myöskään ole mahdollista ehkäistä yksittäisten tuulivoimaloiden paikkaa muuttamalla tai hankkeen rakentamisen tai toiminnan aikaisten toimenpiteiden suunnittelulla. Sen sijaan vaikutusten ehkäiseminen edellyttää tuotantoalueen merkittävää supistamista, mikäli alueelle on mahdollista toteuttaa lainkaan teollisen mittakaavan tuulivoimatuotantoa.

Metsähallitus katsoo, että molemmista hankevaihtoehdoista (VE1, VE2) aiheutuu todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennan Natura-alueen suojeluperusteena olevaan metsäpeuraan, sekä Metsähallitukseen vastuulajeista maakotkaan.

Pohjanmaan liitto

Pohjanmaan liitto kiittää mahdollisuudesta lausua Pihtinevan tuulivoimahankeen YVA-selostuksesta. Hankealue rajautuu maakuntarajaan, ja sen vaikutusalue ulottuu siten myös Pohjanmaan maakunnan alueelle. YVA-selostuksessa hankkeen suhde Pohjanmaan maakuntakaavaehdotukseen 2050 on esitetty selkeästi. Pohjanmaan liiton maakuntavaltuusto hyväksyi kokouksessaan 7.4.2025 Pohjanmaan maakuntakaavan 2050. Voimaan tullessaan se korvaa Pohjanmaan maakuntakaavan 2040.

Pohjanmaan maakuntakaavassa on osoitettu ekologinen yhteystarve hankealueen läheisyydessä (Ristineva-Pirttiniemi). Tämä tunnistettu käytävä tulee huomioida ylimaakunnallisena kokonaisuutena ja tarkemmissa suunnitelmissa tulisi selkeästi kuvata, miten ekologinen yhteystarve tulisi tarkentua ja toteuttaa. Jatkosuunnittelussa tulee huomioida muuhun alueidenkäyttöön, ympäristöön ja ilmastoon kohdistuvat vaikutukset sekä yhteisvaikutukset muiden energiahuoltohankkeiden kanssa. On tärkeää varmistaa, että ympäristövaikutusten arvioinnissa tunnistetut haitalliset vaikutukset ehkäistään tai minimoidaan.

Arviointiselostuksen kappaleessa 5.5.4 viitataan Pohjanmaan maakuntasuunnitelmaan 2040. Kuten aiemmassa lausunnossa Pohjanmaan liitto toteaa, että Pohjanmaan maakuntastrategia 2022–2025 on korvannut Pohjanmaan maakuntasuunnitelman 2040 (hyväksytty maakuntavaltuustossa 23.5.2022). Pohjanmaan liitto valmistelee parhaillaan Pohjanmaan maakuntastrategiaa 2026–2029, ja tavoitteena on, että se viedään hyväksyttäväksi maakuntavaltuustoon keväällä 2026. Pohjanmaan liitolla ei ole muuta lausuttavaa Pihtinevan tuulivoimahankeen YVA-selostuksesta.

Pohjanmaan museo

Rakennettu kulttuuriympäristö ja –maisema

Pohjanmaan alueelta on havainnekuvoin analysoitu näkymiä tuulivoima-alueelle ainoastaan yhdestä pisteestä, samoin yhteisvaikutukset alueen olemassa olevien ja suunnitteilla olevia tuulivoima-alueiden kanssa.

Jolkan tuulivoima-alue (9 myllyä) ja Rautajalan tuulivoima-alue (40 myllyä) sijaitsevat lähinnä Alavetelin kirkonseudun kuvaspistettä. Museo haluaa muistuttaa, että myös Kruunupyyn kunnan puolella on suunnitteilla Nydalabacken-(Saarukka) tuulivoimahanke (6 myllyä). Tätä hanketta ei ole huomioitu yhteisvaikutusten arvioinnissa.

Pihtinevan tuulivoimahankkeesta koituu suuret kielteiset maisemavaikutukset myös Pohjanmaan maakunnan alueelle, erityisesti Alavetelin kirkon valtakunnallisesti arvokkaaseen rakennettuun kulttuuriympäristöön. YVA-selostuksessa myös todetaan, että kahden esitetyn vaihtoehdon välillä ei ole suurta eroa maisemavaikutuksissa. Tuulivoimaloiden määrän vähentäminen ja kokonaiskorkeuden laskeminen lieventäisi kielteisiä vaikutuksia.

Museo katsoo, että tuulivoimahankeen vaikutuksia Pohjanmaan maakunnan alueelle on arvioitu turhan suppeasti, mutta arviot kielteisistä vaikutuksista, jotka kohdistuvat Alavetelin kirkonseudun arvokkaaseen kulttuuriympäristöön ovat paikkaansa pitävät. Museo myös yhtyy päätelmään, että tuulivoimaloiden määrää ja niiden korkeutta tulee vähentää radikaalisti, jotta kielteiset vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön pysyisivät siedettävällä tasolla.

Oulun museo- ja tiedekeskus

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on pyytänyt Pohjois-Pohjanmaan alueellisena vastuumuseona toimivalta Oulun museo- ja tiedekeskukselta lausuntoa Pihtinevan tuulivoimahankkeen YVA-selostuksesta. Tämä lausunto koskee rakennettua kulttuuriympäristöä ja arvokkaita maisema-alueita.

Suomessa on viime vuosien aikana YVA-menettelyissä edellytetty vaikutusten arviointia yleensä noin 20–35 kilometrin etäisyydelle hankealueesta. Tapauskohtaisesti voidaan perustella vaikutusten arvioinnin ulottamista myös tätä kauemmas, mikäli merkittäviä vaikutuksia arvioidaan syntyvän. Tässä hankkeessa maisemallisten kokonaisuuksien yleispiirteinen vaikutustarkastelu rajattiin ulottumaan noin 30 kilometrin säteelle hankealueesta ja havainnekuvien ottopaikat rajattiin alle 20 km etäisyydelle. Oulun museo- ja tiedekeskus huomauttaa, että tarkastelusta puuttui maakunnallisesti arvokas Himangan kulttuurimaisema Lestijokivarressa ja siihen sisältyvät yksittäiset kohteet. Havainnekuvat olivat erittäin selkeät ja korkealaatuiset, mutta kuvausetäisyyden olisi voinut ulottaa myös 30 km etäisyydelle ja arvioida vaikutukset myös siltä osin. Oulun museo- ja tiedekeskuksella ei ole muuta huomautettavaa Pihtinevan tuulivoimahankkeen YVA-selostuksesta liitteineen.

Puolustusvoimat, 2. logistiikkarykmentti

Ympäristövaikutusten arvioinnissa on käsitelty hankkeen vaikutuksia Puolustusvoimien tutkien ja valvontajärjestelmien toimintaan. YVA-selostuksen luvun 32.27 (Puolustusvoimien lausunto) mukaan Puolustusvoimat on tammikuussa 2023 antanut hankkeesta lausunnon, jonka mukaan Puolustusvoimat ei vastusta suunnitelman mukaisten tuulivoimaloiden rakentamista. Puolustusvoimilla ei ole hankkeen YVA-selostusvaiheessa lisättävää aiemmin lausuttuun.

Suomen Erillisverkot

Ei vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaan.

Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ry

KARTTA

Pihtineva Wind Oy suunnittelee Kokkolan Pihtinevan alueelle enimmillään 86 tuulivoimalan suuruista tuulivoimapuistoa. Alue sijaitsee Kälviän ja Ullavan välisellä alueella noin 15 km kaakkoon Kokkolan keskustasta. Hankealueeseen sisältyy kaksi osa-aluetta (A ja B), joiden yhteenlaskettu pinta-ala on noin 149 km². Tuulivoimapuiston kokonaisteho on maksimissaan 860 MW. Tuulivoimaloiden lisäksi hankealueelle rakennetaan tarvittavat yhdystiet, maakaapelointi voimaloiden välille ja yksi tai useampi sähköasema. Hankealue on suunniteltu liitettäväksi kantaverkkoon uudella 400 kV voimajohdolla joko Ullavan sähköasemalle (Toholampi) tai Hirvisuon sähköasemalle (Kokkola).

Heti alkuun todettakoon, että Pihtinevan hankealue tulee säästää luonnolle tuulivoiman ”No go” - alueena, koska se on monilta osiltaan liian arvokas tuhottavaksi. Lähtökohtaisesti tuulivoimaa ei tule suunnitella ja rakentaa erämaisille alueille, eikä erityisesti alueille, jotka ovat elinympäristönä tärkeitä uhanalaisille tai häiriöherkille lajeille. Toteamme tuulivoimayhtiöillä sekä kuntapäätäjillä olevan systemaattinen luonnoneliöstön sekä luonnonarvojen voimakas heikentäminen käynnissä, joka lisää luontokatoa vihreän siirtymän hankkeissa. Tuulivoiman vaikutuksia vähätellään ja voittoa tavoitellaan lyhytnäköisesti ymmärtämättä seurauksia.

SLL Pohjanmaan piiri toteaa, myös kunnalle on laissa määritelty oma tehtävänsä luonnonsuojelussa. Luonnonsuojelulain 11§:n mukaan ”Kunnan tulee edistää luonnon- ja maisemansuojelua alueellaan”. Kokkolan kaupungin tulee saavuttaa myös muita tavoitteita kuten, vahvistaa Suomen luonnon monimuotoisuutta ja parantaa elinympäristöjen tilaa sekä edistää ekosysteemipalveluja, hiilensidontaa, vesiensuojelua ja muuta ilmastomuutokseen liittyvää hillintää sekä sopeutumista.

SLL Pohjanmaan piiri muistuttaa, että uusi luonnonsuojelulaki astui voimaan 1.6.2023. LSL:n 7 §:n varovaisuusperiaatteen (EU:n varautumisperiaate) mukaan lain mukaisessa päätöksenteossa on kiinnitettävä huomiota luonnon monimuotoisuuden merkittävän vähenemisen uhkaan. Suomen biodiversiteettipolitiikka pohjaa kansalliseen biodiversiteettistrategiaan ja toimintaohjelmaan. Strategiassa huomioidaan kansallisten tavoitteiden lisäksi YK:n luonnon monimuotoisuutta koskevan yleissopimuksen tavoitteet sekä EU:n biodiversiteettistrategia.

Ekologinen kompensatio

Pihtineva Wind Oy hanketoimijan olisi syytä esittää vapaaehtoisesti luonnonsuojelulain mukaisia ekologisia kompensatiotoimia tai muita luontohyvitystoimia, koska Pihtinevan hanke on laaja-alainen ja mittava. Vastuullinen hanketoimija esittää kompensatiotoimia. Kokkolan kaupungin olisi myös syytä ottaa tämä asia esille kyseisen hanketoimijan kanssa. Me SLL Pohjanmaan piiriltä olemme nostaneet esiin ekologisen kompensatian sekä luontohyvityksen monen hankkeen yhteydessä ja käyneet keskustelua hyvin tuloksin. Jos alueelle kaavoitetaan ja rakennetaan, tulee sen maankäyttö kompensoida riittävän laajasti ekologisen kompensatian keinoin, ennallistamalla samalta seudulta laajoja metsäelinympäristöjä tai soita, joita häviää tuulivoiman alle. Pihtinevan alue tulee jäädä rakentamatta sekä kaavoittamatta luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi.

Pihtinevan hankealue mukaan lukien 33 km säteellä on toiminnassa, rakenteilla tai suunnitteilla yhteensä noin 719 tuulivoimalaa, listasta puuttui Viiriharju, Kannus. Kun maankäyttö painottuu voimakkaasti energiarakentamiseen ja alueella on lisäksi Keliberin kaivos, tulee jättää alueita luonnolle ja tasapainottaa maankäyttöä. Tulee myös tarkastella alueen kokonaiskestävyyttä ja kantokykyä. Kunnan kaavoitus tulee toteuttaa siten, että kuntaan jää riittävästi luontoalueita, jotka jätetään kaavoittamatta. Kaavoituksen tulee edistää luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilymistä.

Miten Kokkolan kaupunki vastaa luontokadon pysäyttämisestä?

Pihtinevan linnustoselvityksestä poimintoja:

2.2.1. Linnuston yleiskuvaus

Tutkimusalueelta tai sen välittömästä läheisyydestä havaittiin maastokartoituksissa tai tausta-aineistossa pesintään viittaavaa havaintoa 130 lintulajista, joista pesintään viittaavasti hankealueen sisällä 99 lintulajia.

”Pistelaskennoissa alueen pesimälintukannan tiheydeksi muodostui noin 261 paria neliökilometrillä, joka on hieman korkeampi kuin Keski-Pohjanmaalla keskimääräinen lintutiheys (175–200 paria/km², Väisänen ym. 1998). havaittu 74 suojellisesti luokiteltua lajia (uhanalaiset, alueelliset uhanalaiset, lintudirektiivin liitteen I lajit, kansainväliset vastuulajit). Näistä tuulivoimahankkeen kannalta huomionarvoista lajeja ovat mm. pöllöt, päiväpetolinnut, kanalinnut ja soiden linnut.

Tehtyjen laskentojen perusteella runsaslukuisempia alueella olivat järjestyksessä peippo, pajulintu, punarinta, talitiainen, metsäkirvinen ja harmaasieppo. Karuissa kalliomänniköissä esiintyvät mm. harmaasieppo ja käki. Tuoreen kankaan kuusikoissa esiintyvät mm. punakylki- ja laulurastas, punatulkku ja pikkukäpylintu. Hakkuuaukeilla ja taimikoissa runsaita olivat mm. västäräkki, hernekerttu ja kivitasku.

Äärimmäisen uhanalaisiksi (CR) luokitelluista lajeista suokukko havaittiin pesintään viittaavasti reuna-alueella. Lisäksi peltosirkusta oli havainto tausta-aineistossa sähkönsiirtoreitin tuntumasta. Erittäin uhanalaisiksi (EN) luokitelluista hankealueella havaittiin pesintään viittaavasti tukkasotka, mustakurkku-uikku, mehiläishaukka, tervapääsky, hömötiainen ja viherpeippo. Reuna-alueella tai säännöllisenä pesimäaikaisena kiertelijänä havaittiin lisäksi arosuohaukka, huuhkaja, törmäpääsky, räystäspääsky ja varpunen. Sähkönsiirtoreittien varsilta oli vielä tausta-aineistossa pesintään viittaavat havainnot viiriaisesta ja sitruunavästäräkistä”.

VE2 on linnustovaikutuksiltaan myös pesimälinnustolle osittain suuresti kielteinen.

KARTTA

2.2.2. Pöllöreviirit

”Kartoituksissa arvioitiin havaitun noin 40 pöllöreviiriä, joista hankealueen sisällä noin 30 pöllöreviiriä. Reviirillä olleita lajeja havaittiin seitsemän. Reviirejä tulkittiin havaitun vuonna 2022 hankealueella tai sen reuna-alueilla seuraavanlaisesti: huuhkaja 1–2 (molemmat ulkopuolella), lapinpöllö 2 (molemmat hankealueella), viirupöllö noin 20 (hankealueella 17), helmipöllö 5 (hankealueella 2–3), varpuspöllö 3 (2 hankealueella), suopöllö 9 (hankealueella noin 5) ja sarvipöllö 1 (hankealueella).”

2.2.4. Kanalintujen soidinpaikat ja riekkoreviirit

”Metsojen kohdalla kartoituksissa löydettiin 17 ryhmäsoidinpaikkaa, joissa kussakin oli vähintään kolme kukkoa. Yhteensä näiltä soidinpaikoilta laskettiin vähintään 91 kukkoa. Kahdeksan soidinpaikkaa sijoittui läntiselle (A) ja yhdeksän soidinpaikkaa itäiselle osa-alueelle (B). Jotkin löydetystä soidinpaikoista sijoittuivat hankealueen rajalle.

Teeren kohdalla kartoituksissa määritettiin 48 ryhmäsoidinpaikkaa hankealueelta tai sen reunavyöhykkeeltä. Itäiseltä osa-alueelta laskettiin koiraat 10 soidinpaikalta. Lasketuilta soitimilta (27) saatiin yhteismääräksi 310 teerikoirasta. Mikäli yksilöiden osalta laskemattomien soitimien (21) keskimääräinen koko olisi samalla tasolla kuin lasketuilla, alueen soidinpaikoille oli kerääntyneinä yhteensä 550 teerikoirasta. Suurin yksittäinen soidinparvi, 36 kukkoa, havaittiin Pikku Ristinevalla. Riekkoja havaittiin kartoituksissa hankealueella sisällä ja reunavyöhykkeellä noin 27 reviiriä, kun eri paikoilla tehty havainnot tulkittiin eri reviireiksi. Läntisellä osa-alueella (A) havaittiin noin 14 reviiriä ja itäisellä osa-alueella (B) noin 13 reviiriä.”

2.2.5. Päiväpetolintujen reviirit

”Maastokartoituksissa päiväpetolintuja havaittiin arviolta noin 70 reviiriä 10 lajilla. Hankealueen sisälle arvioitiin sijoittuneen noin 40 reviirin ”keskusta”. Reviirin keskuksella tarkoitetaan tässä yhteydessä havaintojen keskipistettä ja lähinnä siis oletettua pesäpaikkaa. Maakotkalla on tunnetusti hyvin laajat

reviirit. Maakotkareviiri ulottuu osin hankealueelle ja lajista tehtiin maastossa havaintoja. Pesäpaikat ovat hankealueen ulkopuolella. Hankealueella ja sen läheisyydessä havaittiin kolme sääksireviiriä keväällä 2022. Merikotkasta on laji.fi-aineistossa yksi merkintä mahdollisesta pesimäpaikasta. Mehiläishaukka havaittiin kartoituksissa 30–50 kertaa, reviirejä arvioitiin havaitun kuusi. Ruskosuohaukasta muutamia havaintoja, mutta ei reviiriä. Sinisuohaukka havaittiin kartoituksissa 50–100 kertaa, reviirejä arvioitiin havaitun noin 11. Kanahaukka havaittiin kartoituksissa 50–100 kertaa, reviirejä arvioitiin havaitun 10. Varpushaukka havaittiin kartoituksissa 50–100 kertaa, reviirejä arvioitiin havaitun 12. Hiirihaukka havaittiin kartoituksissa 100–150 kertaa, reviirejä arvioidaan havaitun noin 13. Tuulihaukkoja havaittiin kartoituksissa 50–100 kertaa, reviirejä arvioidaan havaitun noin 10. Nuolihaukka havaittiin kartoituksissa 20–30 kertaa, reviirejä arvioidaan havaitun neljä. Arosuohaukkoja havaittiin kaksi kertaa paikallisena. Arosuohaukka on pesimälintuna Suomessa hyvin harvinainen. Päiväpetolintukannan kokonaistiheys tulkittujen reviirien perusteella oli hankealueen osalta noin 28 paria sadalla neliökilometrillä. Tämä on jonkin verran korkeampi kuin tyypilliseksi kerrottu päiväpetolintutiheys (13–24 paria/sadalla neliökilometrillä) Ruotsissa (Rydell 2012) samalla leveyspiirillä.”

YVA-selostuksessa todetaan 632/722 kohdassa seuraavaa: ”Muutoinkin Keski-Pohjanmaalla maakotkaa voidaan pitää lintulajien joukossa yhtenä riskialttiimmista lajeista tuulivoiman vaikutuksille, johon kohdistuvia yhteisvaikutuksia on arvioitu kolmen maakunta-alueen selvityksessä (Tikkanen ym. 2022). Selvityksen mukaan maakotkaan voisi kohdistua tuulivoimarakentamisesta merkittäviä kielteisiä vaikutuksia sekä yksittäisille reviireille että maakuntien koko populaatioon. Tämän vuoksi voimaloiden sijoittaminen maakotkareviireille tulee olla erityisen tarkkaan harkittua.”

KARTTA

Pihtinevan hankealue on linnustollisesti erittäin runsas sekä luonnoiltaan linnuille suotuisa tarjoten monipuolisia elinympäristöjä. Kohdassa 29/97 Metsäalueista huomionarvoisimpia ovat varttuneet metsäkuviot, joissa pesii myös vaateliaita lajeja, kuten kuukkeli, pohjantikka, pöllöjä ja päiväpetolintuja.

Lisäksi alueella sijaitsee suurten petolintujen reviirejä ja saalistusalueita. Petolinnut ovat korkean herkkyuden lajeja tuulivoiman vaikutuksille lento- ja saalistustapojensa vuoksi. YVA-selostuksessakin todetaan, että hanke aiheuttaa suuria kielteisiä vaikutuksia erityisesti maakotkalle ja muille päiväpetolinnuille.

KARTTA

SLL Pohjanmaan piiri toteaa, ettei hanketta tule toteuttaa LSL:n 7 §:n mukaisesti, varovaisuusperiaatetta tulee noudattaa.

Toukokuussa 2025 on Pohjanmaalla törmännyt jo kaksi merikotkaa kahden viikon sisällä tuulivoimalaan. Molemmat vaurioituivat niin pahoin, että ne jouduttiin lopettamaan. Kysymme kuka maksaa tuulivoiman johdosta loukkaantuneen petolinnun hoidon, tai kuka korvaa valtiolle kuolleen linnun arvon? Sama koskee myös metsäkanalintuja sekä muitakin lintulajeja, joilla on törmäysriski olemassa. Tulee perustaa rahasto, josta nämä kustannukset korvataan. Tällä hetkellä loukaantuneita lintuja hoitavat vapaaehtoiset henkilöt ja eläinlääkärit. Syntyneet kustannukset tulee jatkossa korvata.

KARTTA

Muuttolinnusto:

67/97 kohdassa todetaan seuraava: ”Pihtinevan muuttotarkkailujen yhteydessä havaintoja kirjattiin keväällä (20 havainnointipäivää) noin 18 600 muuttavasta lintuyksilöstä ja syksyllä (21 havainnointipäivää) noin 42 000 muuttavasta lintuyksilöstä. Suurikokoisista lintulajeista joutsenia

havaittiin muuttolennossa keväällä noin 210 ja syksyllä noin 100, hanhia keväällä noin 2700 ja syksyllä noin 2200, kurkia keväällä noin 1600 ja syksyllä noin 2700, muuttavaksi tulkittuja maakotkia keväällä 3 ja syksyllä 2, muuttavaksi tulkittuja merikotkia keväällä 14 ja syksyllä 11 sekä muita muuttavia petolintuja keväällä noin 110 ja syksyllä noin 110. Petolinnuista keväällä runsaslukuisimmat lajit olivat sinisuohaukka (18), varpushaukka (20), hiirihaukka (26), piekana (16) ja syksyllä sinisuohaukka (17), varpushaukka (37) ja hiirihaukka (27). Vähälukuisista petolintulajeista havaittiin keväällä kaksi arosuohaukkaa, kaksi muuttohaukkaa ja syksyllä yksi arosuohaukka. Muista lintulajeista havaittiin muuttolennossa keväällä töyhtöhyyppiä noin 700 ja sepelkyyhkyjä noin 800. Syksyllä havaittiin sepelkyyhkyjä noin 600. Pikkulintuja kirjattiin keväällä 10400 ja rastaita 1300 ja syksyllä 5800 pikkulintua ja 30 000 rastasta.”

KARTTA

”Arvokkaiksi luokitelluista lintualueista hankealueen pohjois-, itä- ja koillispuolella sijaitsevat Kälviän ja Toholammen rajaseudun suot, Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsenneva, Lähdeneva ja Ritaneva-Vipusalonneva-Märsynneva ovat FINIBA-alueita. Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsenneva, sekä Lähdeneva sijoittuvat pieneltä osin hankealueelle. Ritaneva-Vipusalonneva-Märsynneva sijoittuu 5,5 kilometriä hankealueelta itään. Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan FINIBA-aluetta on laajennettu MAALLIalueina Natura-alueilla. Muutoin erillisiä MAALI-alueita ei ole hankealueen lähetyvillä. Sähkönsiirtoreittejä lähimpänä oleva MAALI-alue on Höyläsalonneva-Salmineva, mikä sijaitsee noin kilometrin etäisyydellä (SVE1b ja SVE1c).”

YVA-arviointiselostuksen kohdassa 21/722 todetaan: ”Linnustollisesti arvokkaiksi luokitelluista lintualueista Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan MAALI/FINIBA-alueelle ja Lähdenevan MAALI/FINIBA-alueelle sekä joillekin paikallisesti arvokkaiksi maastossa tunnistetuille alueille vaikutusten merkittävyys arvioitiin enimmillään suuriksi kielteisiksi (VE1 ja VE2).”

KARTTA

Lähtökohtaisesti lintujen päämuuttoreiteille tai tärkeille lintualueille ei tule sijoittaa yhtään tuulivoimalaa. Muutontarkkailu jää Pihtinevan hankeen osalta puutteelliseksi 20+21 päivää ja vain yhden kauden aikana. Ympäristöministeriön ohjeistusta Linnustovaikutusten huomioiminen tuulivoimarakentamisessa tulee noudattaa. Siinä ohjeistetaan käyttämään muutontarkkailuun 30 päivää keväällä ja 30 päivää syksyllä, koska hankealueen läheisyyteen on tulossa valtava määrä tuulivoimaloita. Linnustoselvitykset tulee suorittaa oikea-aikaisesti, riittävässä laajuudessa ja usean vuoden ajan, jotta voidaan poissulkea vuosien välinen vaihtelu ja vaihtelevan ravintotilanteen vaikutukset. YVA- arviointiselostuksen kohdassa 21/722 todetaan: ”Muuttolinnuston kohdalla vaikutusten merkittävyys arvioitiin kohtalaisen kielteiseksi (VE1, VE2).”

KARTTA

Metsäpeura

Kuva ei sovellu kuvaamaan Pihtinevan metsäpeurakantaa. Kuva on Etelä-Pohjanmaalta, metsäpeuran talvehtimisalueelta Lappajärven ympäristöstä. Se on esitetty Perhossa järjestetyssä tilaisuudessa, jonka järjestivät yhdessä SLL Pohjanmaan piiri eli me ja SLL Keski- Suomen piiri. Keski-Suomen luonnonsuojeluliittoa ei ole olemassa. Pantapeuroja ei ole seurattu vielä riittävän kauan, jotta voitaisiin muodostaa kuva Pihtinevan alueen kannasta, varsinkin kesäaikana. Tutkija Antti Paasivaara on todennut, että nykyisellä tuulivoimarakentamisella metsäpeurakanta Keski-Pohjanmaalla ja Suomenselällä romahtaa ja ne muuttavat takaisin Kainuuseen, josta ne onnistuneilla siirtoistutuksilla saatiin tänne.

Metsäpeurasta on hankealueelta havaintoja ja se on porojen tapaan häiriöherkkä laji, joten tuulivoimaloiden sijoittamista sen esiintymisalueelle tulee välttää ja odottaa tarkempia tutkimuksia.

Metsäpeuran on todettu välttelevän ihmisen rakennelmia, sorateitä ja sähkölinjoja viiden kilometrin etäisyydellä. Hankkeiden toteutuessa metsäpeuran vasomis- vasaanhoitoalueille kohdistuu häiriöitä ja kielteiset vaikutukset saattavat nousta merkittäviksi. Arvioinnin johtopäätös kuitenkin on, ettei vielä pystytä arvioimaan, missä määrin tuulivoimarakentaminen johtaa metsäpeuran kannalta käytettävissä olevan elinympäristöjen vähenemiseen. On ilmeistä, että vaikutukset ovat erittäin kielteiset, koska ei voida realistisesti arvioida tuulivoimaloiden yhteisvaikutuksia. Joten ennen päätösten tekoa on perusteltua odottaa meneillään olevan LUKE:n tutkimustuloksia tuulivoimarakentamisen vaikutuksista metsäpeuran elinympäristöön. Erityisesti metsäpeuran suhteen tulee noudattaa varovaisuusperiaatetta.

Suurpedot

Pihtinevan hankealueella arvioidaan olevan kaikkien suurpetojen elinpiirejä. Kohdassa 642/722 todetaan selkeästi seuraavaa: ”Kaikkien suunniteltujen tuulivoimahankkeiden aiheuttamien muutosten suuruus suurpetoihin arvioidaan suuriksi kielteisiksi. Toholammin susireviirillä kaikkien hankkeiden yhteisvaikutukset arvioidaan erittäin suureksi kielteiseksi.” Tämä asia tulee ottaa huomioon mahdollisessa kaavoitusvaiheessa, jos Pihtinevan hanke toteutetaan. Sen rakentuessa suden sekä muiden suurpetojen ja ihmisen yhteiselo häiriintyy. Toholammin susireviiri on tunnetuin ja tutkituin reviiri piirissämme.

Muu eliöstö

Liito-oravan, viitasammakon, lepakoiden osalta tulee selvitykset tehdä oikea-aikaisesti sekä kartoittaa useampana vuotena, että saadaan tarkka kuva niiden elinpiireistä ja muuttoväylistä. Hankealueen suuresta koosta selvitykset olivat tehty suhteellisen kattavasti. LSL 78§ todetaan, että tiukasti suojeltujen lajien lisääntymis- ja levähdysalueita ei saa heikentää. Tämän hankkeen toteutumisen myötä elinympäristöt pirstoutuvat lisää ja osa häviää pysyvästi, joten hanketta ei tule toteuttaa.

Eliöstö ja tutkimustieto

Tuoreen SYKE:n tutkimuksen mukaan eläimet ovat stressaantuneempia tuulivoimaloiden lähellä kuin elinympäristöissä, joissa ei ole tuulivoimaa. Luonnonvarakeskuksen (Luke) ja neljäntoista tuulivoimayhtiön yhteishankkeessa ”Metsäeläinten esiintyminen ja elinympäristöjen käyttö tuulivoimaloiden lähialueilla (WINDLIFE)” vuosina 2023–2027 tullaan selvittämään tuulivoiman vaikutuksia suteen, metsäpeuraan ja maakotkaan sekä poronhoitoon ja poronhoidon kustannuksiin, joten tieto tuulivoiman vaikutuksista on tulevaisuudessa lisääntymässä. Näitä tutkimustuloksia tulisi odottaa ennen laajamittaista tuulivoiman rakentamista.

Tuulivoimaloiden vaikutuksia eliöihin on tutkittu suhteellisen vähän, mutta niissä on todettu seuraavaa: Tuulivoimaloiden aiheuttama melu voi häiritä ja karkottaa levähtäviä muuttolintuja. Käytön aiheuttaman melun lisäksi häirintää aiheutuu roottorin lapojen pyörimisestä. Voimaloiden meluvaikutuksen on esitetty vaikuttavan lintujen pesintöihin samoin kuin liikenteen melun, jonka on osoitettu laskevan sekä reviiritiheyksiä että pesintämenestystä (mm. Reijnen 1995, Halfwerk ym. 2011). Häiriövaikutus on voimakkaampaa voimala-alueen keskellä kuin reunoilla. Britanniassa tuulivoimalamelun havaittiin muuttavan punarintojen laulua siten, että laulun matalimmat äänet jäivät pois, mikä voi muun muassa lisätä yksilöiden välisiä fyysisiä yhteenottoja (Zwart ym. 2016)”.

Pihtinevan lähialueelle on suunnitteilla satoja tuulivoimaloita, jolloin niiden yhteisvaikutukset eliöstöön (muuttolinnut, päiväpetolinnustot, pöllöt, metsäkanalinnustot, suurpedot) ovat tuhoisat. Kansainvälisen tutkimuskirjallisuuden mukaan 2/3 metsäkanalinnuista välttävät tuulivoima-alueita ja muuttavat muualle, koska ne tarvitsevat laajan yhtenäisen metsäalueen soittimen onnistumiseksi. Herää kysymys, mihin nämä eläimet muuttavat, jos lähialueet ovat täynnä tuulivoimaloita?

Lisähaasteen ympäristöön tuo vielä läheinen Keliberin kaivosalue. Lähistölle ei jää luonnontilaisia alueita eliöstölle, joten vaikutuksia ei voida määritellä vähäisiksi tai kohtalaisen heikentäviksi. Läheiseen Natura-alueeseen tulee jäädä vähintään viiden kilometrin suojaetäisyys, joka on osoitettu tuoreissa tutkimuksissa.

Melu

Melua tulee mallintaa eri sääolosuhteissa ja eri vuoden aikoina, jotta saadaan selville merkityksellisen sykkinnän määrä. Se tulee ilmi vain tietynlaisissa sääolosuhteissa ja vuodenaikoina. ”Ympäristömelu taipuu aina kylmemmän ilman suuntaan, eli päivisin tuulivoimalan säteilevä ääni taipuu tavallisesti ylöspäin, koska ilmanlämpötila pienenee mentäessä ylöspäin. Yöaikana tilanne on toinen syyskesällä, syksyllä ja talvella, koska maanpinnan lämpötila on alhaisempi kuin ylempänä. Tällöin tuulivoimaloiden säteilemä ääni kaartuu alaspäin ja voi olla olennaisesti voimakkaampaa kuin päivällä.” (VTT:n entinen johtava tutkija ja äänenhallintaryhmän ryhmäpäällikkö x)

Jos aiotte jatkaa hankkeen valmistelua, tulee sen melumittaus toteuttaa autenttisissa olosuhteissa jo rakentuneilla alueilla. Lisäksi tulee ottaa huomioon yhteismeluvaikutus ja vaikutukset herkkien kohteiden eli asutuksen, avoimien pelto-, suo- ja vesialueiden maisemaan ja äänimaailmaan. Lisäksi melupäästön lähtöarvoihin tulee lisätä 5dB:n sanktio.

Tuulivoimaloiden välinen etäisyys tulee olla riittävän pitkä. Liian lähelle toisiaan tuulen yläpuolella oleva voimala vaikuttaa voimakkaasti tuulen alapuolella olevan voimalan toimintaan. Seurauksena voi olla sekä voimalan tuottaman sähkötehon pieneminen että pienitaajuisen melun ja infraäänien säteilyn voimakkuuden lisääntyminen. Hankealueiden läheisyys lisää melua ja yhteisvaikutuksia. Tärinävaikutusta maaperään ja eliöihin ei ole tutkittu lainkaan. Jatkossa tutkimukset tulee ulottaa myös perustusten kautta maaperään ja esimerkiksi pohjaveden virtaukseen kohdistuviin vaikutuksiin.

Mikromuovi

Mikromuovin leviäminen ympäristöön on yksi pahimmista piilohaitoista, joita tuulivoimarakentamiseen liittyy. Tuoreen saksalaisen tutkimuksen, Windkraft und unbekannte Auswirkungen auf die Umwelt (29.1.2025) mukaan yhden tuulivoimalan lavat voivat tuottaa jopa 30– 150 kg mikromuovia vuodessa. Norjalainen tutkimus (Leading Edge erosion and pollution from wind turbine blades, 8.7.2021) puolestaan osoittaa, että kun lavan pituus ylittää 60 metriä, kasvaa lapojen eroosio-ongelma eksponentiaalisesti.

Eroosiota tapahtuu, kun lavat altistuvat jatkuvasti vaativille sääolosuhteille, kuten UV-säteilylle, tuulelle, rakeille, jäälle, rankkasateelle ja lämpötilavaihteluille. Lisäksi ne keräävät hyönteisiä ja joutuvat alttiiksi jopa salamaiskuille. Etenkin lapojen etupintaan kohdistuu kulutusta ja siksi ne vahvistetaan aineilla, jotka sisältävät ”ikuisuuskemikaalien” PFAS-yhdisteitä ja bisfenoli A:ta (BPA), jotka ovat tutkitusti ympäristölle ja terveydelle haitallisia. Mitä korkeammalla lavat pyörivät, sitä laajemmalle näistä irtoavat aineet leviävät. Tuulivoimaloiden mikromuovipäästöt ovat vakava ja kasvava ympäristöongelma, jota ei voida enää sivuuttaa.

Vieraslajit

Pihtinevan hankealueella on jo valmiiksi vieraslajiongelma. Maankäytön kiihtyessä vieraslajien leviämiskasvu on hallitsematon uhka varsinkin luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeillä alueilla sekä suojelualueiden reunoilla. Pihtinevan hankkeen toteutuessa vieraslajiongelma tulee pahenemaan. Rakentaminen vaatii suurien maamassojen siirtämistä ja vaihtoa. Hankealueella oli jo havaintoja vieraslajeista. Vieraslajit kulkeutuvat työkonien renkaiden mukana alueelle tämä on otettava huomioon. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen ((EU) N:o 1143/2014) ja laki vieraslajeista aiheutuvien riskien hallinnasta (1709/2015). Energiatieteiden tutkimuskeskuksen rakennuttaja

tulee velvoittaa, ettei käytetä saastuneita maamassoja alueilla. Toimijoille tulee asettaa usean vuoden seuranta- ja torjuntavelvoite vieraslajeille. On käynyt ilmi, että tuulivoimaloiden ympäristöjä, teitä ja sorakoita on käsitelty kasvinsuojeluaineilla, jotta ehkäistään kasvien kasvaminen. Tämä käytäntö aiheuttaa ympäristön pilaantumisriskin. Varsinkin vesistöjen ja pohjavesialueiden lähellä kasvinsuojeluaineiden käyttö tulee kieltää. Kasvinsuojeluaineet vaikuttavat ympäröivän kasvillisuuden lisäksi myös riistaan sekä muihin eläimiin.

Asukaskyselyn koosteraportti

Kuva 2. on asukaskyselyn koosteraportista, siihen on merkitty kartan mukaan nykytilanne, mutta todellisuudessa suurin osa näistä ns. nykyisistä teistä on joko polkuja tai metsäkoneen uria. Katsomme kartan olevan harhaanjohtava, koska alueella ei ole kuvatun laajuista tieverkostoa, vaan osa tiemerkinnöistä eri karttasovelluksissa on merkitty poluiksi. Paikan päällä polku voi olla jopa umpeenkasvanut.

3 KUVAA

Kuvassa 2. ja liite 14 Pintavesivalunnan karttatarkastelussa tieksi merkitty voimalapaikalta 1060 lähtevä merkintä on pelkkä valumasuunta koilliseen oja pitkin Kälviänjokeen (Kartta 8). Tässä näkyy selkeästi ”työpöytäsuunnittelu”, suunnittelija ei ole tehnyt maastokäyntejä. Hankeen kartat ovat sekavia, niissä on paljon vääriä merkintöjä ja eivät ne ole linjassa toistensa kanssa.

KUVA

Kuva2.

Kuvat 1. ja 2. on otettu Kaustisen puolen hankealueelta. Jos Pihtinevan alue rakennetaan täyteen tuulivoimaloita, tiivistetyn pinnan ala laajenee ja sen johdosta pintavalunta tulee lisääntymään merkittävästi. Näin mittavan tuulivoimahankkeen yhteydessä tulee esittää suunnitelma myös hulevesien käsittelystä. Pelkkä vesien ohjaaminen ei riitä, vaan uusien ojien varteen tulee sijoittaa lisäksi kiintoainesta pidättäviä ja suodattavia elementtejä. Näin mittavassa maankäyttöhankkeessa tulee näkyä vesipuitedirektiivin vesientilatavoitteet.

Pohjavedet

Varovaisuusperiaatteen mukaisesti SLL Pohjanmaan piiri on linjannut, että pohjavesialueisiin tulee olla suojavyöhyke vähintään 10 kertaa voimalan siipien pyyhkäisykorkeus lähimpiin voimalapaikkoihin. Kaikki tämän suojavyöhykkeen sisälle jäävät voimalat tulee poistaa suunnitelmasta. Lisäksi voimalapaikka 1830 on sijoitettu Herlevinlähde nimisen palstan välittömään läheisyyteen, joka on ostettu SLL Pohjanmaan piirin suokampanjan varoilla vuonna 2019 ja suojeltu piirin toimesta. Jos hanke aiotaan toteuttaa tässä mittakaavassa VE1, tulee voimalapaikka 1830 poistaa suunnitelmasta tai voimalalle on haettava vesilain mukainen lupa.

Kuvaus kohteesta: Herlevinlähde on noin kymmenen hehtaarin alue Ullavassa, Kokkolan itälaidalla. Palsta sijaitsee suojellun allikkoisen Lähdenevan eteläpuolella, ympäröivästä maastosta komeasti nousevan Herlevinharjun kainalossa. Luonnonperintösäätiö osti rämevalan joulukuussa 2019 vapailta markkinoilta ja se hankittiin Pohjanmaan Luonnonsuojelupiirin suosituksesta. Alue kätkee sisälleen poikkeuksellisen, vanhojen tervaleppien reunustaman lähteen, jonka vesi pulppuaa maasta ja pienen matkan päässä taas katoaa maan alle.

Katsomme, että hankealueelle on sijoitettu voimalapaikkoja aivan mahdottomiin kohtiin. Näitä ei voi toteuttaa, mutta toimijan tarkoituksena on ilmeisesti poistaa osa voimalapaikoista, jotta hanke näyttää ulospäin paremmalta. Tämä voidaan tulkita viherpesuksi ja harhaan johtamiseksi. Kuitenkin tämä hanke tuhoaa toteutuessaan arvokasta luontoa.

KARTTA

Lopuksi

SLL Pohjanmaan piirin mielipide on, että nykyiset biodiversiteettitavoitteet, jotka koskevat myös Pihtinevan hanketta ovat tuulivoimantuotannon kanssa selkeästi ristiriidassa keskenään. Siksi tämä alue tulee jättää rakentamatta tuulivoimantuotannolle, jotta voidaan tehdä korjausliike.

SLL Pohjanmaan piiri muistuttaa, että vihreä/puhdas siirtymä on muutos kohti kestäväää taloutta ja kasvua, joka ei perustu luonnonvarojen ylikulutukseen. Se nojaa kiertotalouteen ja luonnon monimuotoisuutta edistäviin ratkaisuihin. Siirtymä onnistuu vain, kun ilmaston rinnalla huomioidaan muut ympäristö- ja luontovaikutukset. Tämä on usein unohtunut vihreän/puhtaan siirtymän kiihtyessä. Globaaleja ilmastopäästöjä ei voida vähentää pelkästään tuulivoimarakentamisella Suomessa. Vihreää eli kestäväää siirtymää tulee energiatalouden puolesta tarkastella alueellisesti. Sekä tuotantoa että kulutusta tulee kohtuullistaa ja energiaa tuottaa paikallisia vahvuuksia korostaen.

SLL:n Pohjanmaan piirin alueelle (vanha Vaasan lääni) on yksistään suunnitteilla arviolta noin yli 6.000 maatuulivoimalaa, helpot paikat on jo rakennettu. Ala on ylikuumentunut paikoin pahasti, joten katsomme, ettei Pihtinevan tuulivoimahanketta tule jatkaa ja toteuttaa. Ainoaksi vaihtoehdoksi jää olla toteuttamatta tätä hanketta, VEO.

Telia

Telia Finland Oyj (Telia) kiittää lähettämästänne tuulivoimapuistohankkeen lausuntopyynnöstä. Telialla on huomautettavaa Pihtinevan tuulivoimahankkeesta Kokkolassa. Hankealueen läpi kulkee Telian radiolinkki oheisen liitekartan mukaisesti. Pyydämme toimittamaan lähimmäs linkkijännettä suunniteltujen tuulivoimaloiden sijaintikoordinaatit Telialle, jotta radiolinkin ja voimaloiden todellinen etäisyys toisistaan voidaan vahvistaa ja tarvittaessa selvittää radiolinkin korvausvaihtoehdot ja arvioida korvauskustannukset. Kunkin tuulivoimalan lavan ja radiolinkin välinen etäisyys tulee olla aina vähintään 100 metriä.

Telia edellyttää, että radiolinkin korvaamiseen liittyvät kustannukset hyvitetään Telialle tuulivoimahankkeen toimesta, mikäli tuulivoimala katkaisee radiolinkin. Muussa tapauksessa linkkijänteiden kohdalle suunnitellut tuulivoimalat on sijoitettava toisin tai jätettävä rakentamatta. Sähkönsiirtojohtoista pitää tehdä tuulivoimahankkeen toimesta erikseen vaarajänniteselvitys lähellä olevien Telian kaapeleiden osalta (risteämät ja rinnakkain kulkevat johdot)

LIITE

Toholammin kunta

Pöytäkirjanote § 10

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta keskustelee asiasta kokouksessa.

Päätös Merkittiin asiat tiedoksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunta keskusteli asiasta ja totesi ettei ole tarvetta lausua asiasta.

Pöytäkirjanote § 111

Saatujen asiantuntija-arvioiden perusteella esitetään, ettei kyseiseen ympäristövaikutusten arviointiselostukseen ole huomautettavaa.

Päätösehdotus Kunnanhallitus toteaa lausuntonaan Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle, ettei sillä ole huomautettavaa Pihtinevan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostukseen.

Päätös Kunnanhallitus totesi lausuntonaan, että radio- ja televisiolähetysten ja -yhteyksien häiriöttömyys Toholammin alueella on varmistettava, mikäli hanke etenee. Hankkeen toteuttajan tulee turvata lähetysten laadukas vastaanotto tarvittaessa lisämastoin.

Toholammin kunta, rakennus – ja ympäristölautakunta

Ei lausuttavaa.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes

Ei lausuttavaa.

Varsinais-Suomen ELY-keskus, kalatalousviranomainen

Ei lausuttavaa.

Väylävirasto

YVA-selostuksessa on todettu, että hankkeella ei ole vaikutuksia rautatieliikenteeseen. Toisaalta yhdeksi ongelmakohtaksi erikoiskuljetusten osalta on tunnistettu tasoristeys, jonka kautta kulkeminen voi aiheuttaa viivytyksiä raideliikenteeseen. Lisäksi sähkönsiirron vaihtoehdot SVE2b ja SVE2c risteävät sähköistetyin Lapua-Kokkola-radalla. Tämä tulee huomioida liikennevaikutusten arvioinnissa sekä lupatarpeissa. Ensimmäisistä tuulivoimalakuljetukset tulisi suunnitella muuta reittiä kuin rautatien tasoristeysten kautta. Jos tasoristeyskäyttö lisääntyy tuulivoimaloiden rakentamisaikaisen liikenteen johdosta merkittävästi tai sen käyttötarkoitus muuttuu, on tienpitäjän haettava lisääntyvään tai muuttuvaan käyttöön oikeuttava Väyläviraston lupa.

Väylävirasto voi liittää lupapäätökseen tasoristeysrakentamista, uudenlaista käyttöä, kunnossapitoa ja poistamista sekä tasoristeyskäyttöön liittyvää tietä koskevia ehtoja, joiden toteutus kokonaisuudessaan tai osittain voi jäädä luvanhakijan vastuulle. Tasoristeyslupaan tarpeesta voi olla yhteydessä Väylävirastoon, kirjaamo@vayla.fi. Lisätietoja tasoristeysten ylittämisen suunnitteluun ja toteutukseen liittyen on ohjeissa: ”Erikoiskuljetukset rautatien tasoristeyksissä” (Väyläviraston julkaisu 8/2021 v2). Väylävirasto pyytää ottamaan huomioon kuljettamisreittien suunnittelussa Väyläviraston hanke- ja suunnittelukohteet, jotka löytyvät sivulta: <https://vayla.fi/suunnittelu-rakentaminen>

Rautatiealueella voimajohtojen rakentaminen tapahtuu lunastusluvalla. Lunastusluvalla lisäksi voimalinjan rakentaminen rautatietä risteävästi vaatii sopimuksen rautatiealueella työskentelystä (ratalaki 36 §). Sopimuksen yhteydessä varmistetaan turvallinen työskentely ja vastuut rautatien risteämissä. Sähköradan ylityksissä tulee olla vapaata tilaa (voimajohdon etäisyys) vähintään 11,5 m + jännitelisä kiskonselästä lukien. Korkeusvaatimus voi olla tätäkin suurempi, mikäli risteämisen kohdalla on muita ratateknisiä laitteita. Väylävirasto allekirjoittaa ja hyväksyy sähköradan ylitykset voimajohtojen osalta.

Rautatiealueelle sijoitettavien rakennelmien, laitteiden ja johtojen sijoittamisessa on noudatettava Väyläviraston ohjeita. Työskenneltäessä ja liikuttaessa rata-alueella ja myös radan suoja-alueella on tarkistettava aina ratatyöluvan tarve. Rautatiealueella ja myös radan suoja-alueella työskenneltäessä ja liikuttaessa on noudatettava Väyläviraston ohjetta Radanpidon turvallisuusohjeet TURO (Väyläviraston ohjeita 111/2023), ohjetta Valtion rataverkon haltijan osaamis- ja pätevyysvaatimukset (Väyläviraston

ohjeita 43/2024 v2) sekä Sähkörataohjeita (Liikenneviraston ohjeita 7/2016). Työn tarvitsemista rautatieliikenteen liikennekatkoista on sovittava erikseen Fintraffic Raide Oy:n liikennesuunnittelun kanssa. Väylävirasto huomauttaa, että ajantasaiset ohjeet on aina tarkistettava ohjeluetelosta Väyläviraston verkkosivuilta. Maanteiden osalta lausuu tarkemmin Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen L-vastuualue

Mielipiteet / Åsikter

Yhdistysten ja yritysten jättämät mielipiteet / Åsikter som lämnats av föreningar och företag

Keski-Pohjanmaan Luonto ry

Pihtineva Wind Oy suunnittelee Kokkolaan, koko Kälviän ja Ullavan kirkonkylien väliselle alueelle, noin 148,5 km² laajuista tuulivoima-aluetta, jolle rakennettaisiin enintään 86 tuulivoimalaa, joiden kokonaiskorkeus olisi enintään 300 metriä. Hankealue sijaitsee Kälviäntien (st 757) molemmin puolin. Tuulivoima-alueen sisäinen sähkönsiirto toteutettaisiin maakaapelein ja sähkönsiirto valtakunnalliseen sähköverkkoon tapahtuisi ilmakaapelilla, tähän tarkastellaan kahta vaihtoehtoa: sähkönsiirto Ullavan sähköasemalle tai Kokkolan keskusta-alueen eteläpuolella sijaitsevalle Hirvisuon sähköasemalle.

Konsulttiyhtiö Ramboll Finland Oy on toteuttanut hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnin ja toteaa YVA-selostuksessa hankkeella olevan suuresti kielteisiä vaikutuksia ainakin suurpetoihin, lepakoihin ja linnustoon, kuten maakotkalle, pesimälintuihin ja metson soidinreviireihin. Hankkeen vaikutusten luonnonsuojelualueisiin arvioitiin olevan suuresti tai erittäin suuresti kielteisiä. Pihtinevan tuulivoimahanke sijoittuu Keski-Pohjanmaan viimeisille erämaisimpina säilyneille alueille. Välittömästi hankealueen pohjois-, koillis- ja itäpuolelle, ja osin hankealueellekin ulottuen, sijaitsevat Natura 2000 -suojeluverkostoon kuuluvat, valtakunnallisesti tärkeät lintualueet (FINIBA) Kälviä-Toholammin rajaseudun suot sisältäen Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsennevan, Lähdenevan ja Ritaneva-Vipusalonneva-Märsynnevan. Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan alue kuuluu lisäksi valtakunnalliseen soidensuojeluohjelmaan. Lähdenevan koillispuolelle sijoittuu lisäksi kaksi maakuntakaavan merkittyä LUO-aluetta (luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä suoalue), jotka sijoittuvat osin päällekkäin valtionmaiden ja yksityismaiden luonnonsuojelualueiden kanssa.

Etelänevan-Viitasalonnevan-Ison Seljäsennevan alue on laaja ja monipuolinen kokonaisuus ja yksi Keski-Pohjanmaan tärkeimpiä soidensuojeluohjelman kohteita. Sen Natura 2000 -suojelun perusteena on kahdeksan eri luontotyyppiä (joista viisi ovat erilaisia suoluontotyyppejä) sekä metsäpeura. Alue on pääosin aapasuota, mutta sen alueella esiintyy myös keidassuota. Etelänevan alueella esiintyy myös lettorämettä ja mesotrofista rimpinevaa.

Alue on edustava, laaja ja luonnontilainen kokonaisuus. Alueella esiintyy monta uhanalaista kasvi- ja sammallajia. Alue on tärkeä lintualue ja kuuluu metsäpeuran esiintymisalueisiin. Koska kyseessä on niin hieno ja laaja luonnontilainen kokonaisuus, on Kannuksen kaupunki ehdottanut Eteläneva-Viitasalonneva- Seljäsennevan suojelualueelle perustettavaksi kansallispuistoa. Alueen erikoisuutena ovat erämaasuon keskellä sijaitsevat muinaiset hiekkaiset rantavalliparvet eli kaarrot tai kaaret. Niiden ansiosta upottavan suon keskellä pystyy kävelemään. Pihtinevan tuulivoimahankealue ulottuu osittain Eteläneva-Viitasalonneva- Seljäsennevan alueelle ja lähin tuulivoimala on 1,2 km etäisyydellä alueesta. Muutokset valuma-alueessa ja pintavalunnassa voivat vaikuttaa arvokkaisiin suoluontotyyppisiin ja niistä riippuvaisiin harvinaisiin ja uhanalaisiin lajeihin. Viimepäivien mediassa on ollut keskustelua turvemetsien avohakkuista ja niiden rehevöittävästä ja tummentavista vaikutuksista vesistöihin

(Uimavesiä odottaa mutapommi HS 6.6.2025). Myös tuulivoima-alueilla tehdään voimakasta maanmuokkausta ja vaikutetaan vesistöjen valumiin. Tästä voi seurata vesistöjen samentumista ja kiintoaineen kertymistä ja suoalueiden kuivamista ainakin reuna-alueiltaan. Tästäkin syystä riittävä etäisyys arvokkaihin luonnonsuojelualueisiin on säilytettävä.

Lähdeneva on edustava ja luonnotilainen aapasuo. Alue on erittäin arvokas sekä linnustonsa että kasvillisuutensa puolesta. Se on yksi Keski-Pohjanmaan tärkeimmistä lintusoiista ja kuuluu myös metsäpeuran esiintymisalueisiin. Pihtinevan tuulivoimahankealue levittäytyy Lähdennevan alueelle ja lähin tuulivoimala on 300 metrin päässä Lähdennevasta. Lähdennevan Natura 2000 -suojelun perusteena on kolme luontotyyppiä ja kahdeksan lintulajia, mm. kurki, metsähänhi ja suopöllö. Luonnonvarakeskuksen julkaiseman kansainvälisen koostejulkaisun (Tolvanen ym. 2023) mukaan tuulivoimaloiden alueelta kauemmaksi siirtyi 63 % linnuista, 72 % lepakoista ja 67 % maanisäkkäistä. Johdonmukaisimmin siirtyivät kurjet, pöllöt ja porot. Ne siirtyivät keskimäärin 5 km kauemmaksi tuulivoimaloista. Lähdennevan Natura 2000 -suojelun tavoitteissa todetaan, että luontotyyppin tai lajin elinympäristön laatua tai lajin populaation elinvoimaisuutta parannetaan ennallistamis- ja hoitotoimenpitein.

Tuulivoimalat alueen välittömässä läheisyydessä eivät lajien, esimerkiksi kurkien ja suopöllöjen, elinvoimaisuutta paranna. Päinvastoin, näiden tutkimustulosten valossa tuulivoimaloiden etäisyys Lähdennevan Natura 2000 -suojelualueesta pitäisi olla vähintään 5 km. Lisäksi hankealueen osa-alueen B itäpuolelle, Lähdennevan lounaispuolelle sijoittuu joitakin soidensuojeluohjelman täydennysehdotusalueita. Hankealueen itäisimmät voimalat sijoittuvat osin näiden alueiden päälle, mitä ei voida hyväksyä.

Metsäpeura on aikoinaan hävitetty Suomesta metsästämisellä. Sittemmin metsäpeuroja on siirtoistutettu Venäjältä ja Suomessa on kaksi metsäpeuraosapopulaatiota: toinen Kainuussa ja toinen Suomenselällä. Suomenselän metsäpeurat elävät erityisesti Perhon, Halsuan, Lestijärven ja Toholammin seuduilla. Kainuun metsäpeurapopulaatio on ollut koko 2000- luvun laskussa, Suomenselän populaatio sen sijaan on ollut vakaa. Metsäpeurapopulaatioiden koot olivat Metsähallituksen mukaan maaliskuussa 2025 n. 700 metsäpeuraa Kainuussa ja n. 2000 metsäpeuraa Suomenselän populaatiossa. Meillä Keski-Pohjanmaalla on siis erityisvastuu metsäpeuran säilyttämisessä elinvoimaisena Suomessa. Metsäpeura on EU:n luontodirektiivin liitteen II laji. EU:n luontodirektiivin tavoitteena on edistää luonnon monimuotoisuuden säilymistä varmistamalla luontotyyppien ja luonnonvaraisen eläin- ja kasvilajien suotuisan suojelun tason säilyttäminen. Luontodirektiivin liitteessä II on yhteisön tärkeinä pitämät eläin- ja kasvilajit, alalajit tai lajiryhmät, joiden suojelemiseksi on osoitettava erityisten suojelutoimien alueita (Natura 2000 -alueverkosto).

Etelänevan-Viitasalonnevan-Ison Seljäsennevan ja Lähdennevan Natura 2000 -alueet ovat metsäpeuran kesäistä esiintymisaluetta eli vasomisalueita. Suomenselän metsäpeurapopulaation talvehtimisalueet ovat Etelä-Pohjanmaan alueella ja Lappajärven itä- ja pohjoispuolilla. Luonnonvarakeskuksen raportin mukaan (Antti Paasivaara 2022) metsäpeurojen herkin vaihe ihmistoiminnan vaikutuksille lienee poroista saatujen tutkimustulosten perusteella todennäköisesti kesäinen lisääntymisjakso, jonka aikana naaraat eli vaatimet valmistautuvat vasomaan, vasovat ja hoitavat vasaansa kiimaan asti. Tällä hetkellä suoraa tutkimusta metsäpeurojen reagoinnista tuulivoimaan ei ole, joten metsäpeuraan sovelletaan sen lähisukulaisella porolla todettuja tutkimustuloksia. Paasivaaran raportissa (Luke 2022) todetaan, että metsäpeura on yleensä poroa arempi ja välttämisaikutus lienee muutamasta kilometristä yli 10 kilometriin. Paasivaaran mukaan on epätodennäköistä, että tuulivoimahankealueiden sisällä tai välittömässä läheisyydessä vasaosi tai hoitaisi vasaansa sama määrä vaatimia kuin ennen tuulivoiman rakentamista.

Erityisesti koska Etelänevan-Viitasalonnevan-Ison Seljäsennevan Natura 2000 -suojelun perusteena on metsäpeura, tulisi riittävä etäisyys tuulivoimaloiden ja tämän alueen välillä säilyttää, vähintäänkin 5 km. On myös huomioitava, että metsäpeuroilla säilyy riittävät vaeltamis- ja siirtymisreitit vasomis- ja talvehtimisalueidensa välillä. Näiden seikkojen valossa koko Kälviän tien pohjoisen puoleiset tuulimyllyt (hankealueen B-osa) tulevat liian lähelle luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaita alueita: metsäpeuran elinalueita, suurpetojen reviirejä ja peto- ja metsäkanalintujen pesimäalueita sekä arvokkaita luonnontilaisia suoalueita.

Toisaalta, Kälviän tien eteläpuolella, hankealueelle sijoittuu lähes kokonaan Iso Ristineva-Pikku Ristinevan Natura 2000 -suojeluverkostoon ja valtakunnalliseen soiden suojeluohjelmaan isolta osin kuuluva alue (etäisyys lähimmästä voimalasta 400 m) ja osittain Kiimanevan-Ison Köyriseennevan luonnonsuojelualue, joka on osin suojeltu valtionmaiden suojelualueena, osin yksityismaiden suojelualueena ja osa kuuluu soidensuojeluohjelmaan. Lisäksi Keski-Pohjanmaan maakuntakaavaan on merkitty LUO-alue (luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä suoalue) Iso Ristineva-Pikku Ristinevan kaakkoispuolella sijaitsevalle Ristinevan alueelle.

Iso Ristinevan ja Pikku Ristinevan Natura 2000 -suojelualueilla sijaitsee luonnontilassa olevaa aapa- ja keidassuota. Vaihtelua suomalaisemaan tuo alueen lukuiset pienet metsäsarakeet sekä pieni luonnontilainen, kirkasvetinen järvi. YVA-selostuksessa Iso Ristineva - Pikku Ristineva on arvioitu herkkyydeltään erittäin suureksi. Kuitenkin suunnitellut voimalapaikat, tielinjat ja sähkönsiirron vaihtoehdot sijoittuvat lähimmillään 430 metrin Iso-Ristineva- Pikku Ristinevan Natura-alueen rajauksista. Iso-Ristineva - Pikku-Ristinevan suojeluperusteissa on neljä luontotyyppiä, joista kolme on suoluontotyyppejä. Keski-Pohjanmaan Luonto ry. on huolissaan voimakkaasta ja runsaasta maanmuokkauksesta näin lähellä valtakunnalliseen soiden suojeluohjelmaa kuuluvaa, Natura -suojeltua, pääosin luonnontilassa olevaa suoaluetta. Tuulivoimaloiden aiheuttama melu ja auringon valon välkehdintä lavan pyöriessä sekä yöaikaiset valot voivat häiritä alueen eläimistöä, mm. kosteikkoalueilla pesivää linnustoa ja petolintuja ja aiheuttavat myös törmäysten vuoksi lisääntyntä kuolleisuutta linnustolle. Myös Ristinevalla on tehty havaintoja metsäpeurasta.

Myös Kiimanevan-Ison Köyriseennevan luonnonsuojelualue on arvioitu YVA-selostuksessa herkkyydeltään erittäin suureksi. Lähin voimalapaikka suunnitelmassa on kaatumisetäisyydellä luonnonsuojelualueesta (132m) ja seuraavaksi lähimmät voimalat 300m ja 400m etäisyydellä. Nämä tulevat tietenkin liian lähelle luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokasta ja laajaa (779,5ha) luonnontilaisen kaltaisena säilynyttä Kiimanevan suoaluetta ja voimaloiden etäisyys myös Kiimaneva-Iso Köyriseennevan luonnonsuojelualueesta tulisi olla muutaman kilometrin luokkaa.

Lisäksi hankealueella on useita pienempiä suoalueita, mm. Ilkanneva (63,2 ha), Perholtinneva (18,7 ha) ja Lapinneva (24,7 ha), joita on ojitettu laiteilta. Muutamit pienet suot ovat muodostuneet umpeenkasvun seurauksena lampien ympärille ja reunustavat nykyisellään vesilain (VL, 587/2011) 2. luvun 11 § mukaisia suolampia. Lisäksi hankealueella on tiedossa muutamia pienialaisia metsien monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä elinympäristöjä (Metsälaki 10 §) ja Kemera-ympäristötukialueita sijoittuu hankealueella, erityisesti osa-alueen A keskiosiin Välikylän eteläpuolelle. Hankealueelle sijoittuu neljä lähdettä, joista yksi on roudan nostaman kivikon kohdalla ja kolme muuta sijoittuvat lähelle toisiaan Herlevinharjulle hankealueen itäosaan. Hankealueen lähistölle on merkitty maakunnallisesti tai seudullisesti arvokkaita maisema-alueita, Kälviänjoen kulttuurimaisema ja Alikylään sijoittuva maisema-alue. Osa-alueelle A sijoittuu lisäksi lukuisia muinaismuistolain nojalla rauhoitettuja kiinteitä muinaisjäänneksiä ja hankealueen osa-alueen B keskelle on merkitty arvokas moreenialue (ge-3) ja alueen kaakkoisosaan kaksi arvokasta harjualueutta (ge-1).

Kokonaisuudessaan hankkeesta aiheutuu suurta haittaa luonnon monimuotoisuudelle, erityisesti suurpedoille, linnustolle, metsäpeuralle, lepakoille ja suoluonnolle, ja maisemalle. Hanke vähentää lähes koskemattomien ja erämaisten alueiden määrää Suomessa ja erityisesti Etelä-Suomessa ja tietenkin aivan erityisesti Keski-Pohjanmaalla. Rakennettavan tiestön, vaadittavien teiden levennysten ja sähkönsiirtoreittien alle jää luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaita alueita, ne pirstovat yhtenäisiä luontoalueita, muokkaavat maaperää voimakkaasti, vaikuttavat vesistöihin ja vähentävät metsien ja maaperän hiilinieluja.

Luonnon monimuotoisuuden hupeneminen eli luontokato on yksi aikamme viheliäisimmistä ongelmista ilmastonmuutoksen ja muiden ekologisten kriisien, jotka kaikki johtuvat maapallon resurssien ja luonnonvarojen ylikulutuksesta, rinnalla ja yllä. Ilman toimivia ekosysteemejä ei myöskään ihminen voi elää. Fossiilisista polttoaineista luopumisen nimessä ei voida tuhota luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaita alueita. Päästöjen vähentämistä ei siis saa tehdä luonnon kustannuksella. Ilmastokriisi ja luontokato ovat vakavia ihmiskuntaa uhkaavia ongelmia, jotka pitää ratkaista samanaikaisesti. Näin Suomen luonnonsuojeluliitto toteaa myös tuoreessa julkilausumassaan (sll.fi, 23.5.2025). On huomioitava, että myös rakentaminen tuottaa päästöjä, metsän kaataminen tiestön tieltä pienentää hiilinieluja, pirstoo yhtenäisiä luontoalueita ja erityisesti, mikäli suoalueita pääsee kuivumaan, voivat hankkeen päästöt nousta huomattavasti.

Luontokato on todellisuutta myös Suomessa, 11,9% lajeista Suomessa ovat uhanalaisia (Punainen kirja 2019) ja lajien uhanalaistuminen on kasvanut edelliseen, vuonna 2010 tehtyyn arviointiin verrattuna eikä uhanalaistumista ole saatu pysäytettyä. Uhanalaisista lajeista suurin osa elää ensisijaisesti metsissä (31,2 %). Lajien uhanalaistumiseen on vaikuttanut merkittävimmin metsäelinympäristöjen muutokset, jotka ovat ensisijainen uhanalaisuuden syy 733 lajille. Vuonna 2018 arvioitiin, että noin puolet Suomen 400 luontotyyppistä on uhanalaisia. Suoluontotyypeistä yli puolet on uhanalaisia. Yli puolet Suomen suoalasta on ojitettu. Nykyisin jäljellä olevien soiden tilaa uhkaavat etenkin suon valuma-alueen vanhojen ojitusten, kunnostusojitusten sekä muun maankäytön aiheuttamat vesitalouden muutokset, ojitamattomien puustoisten soiden hakkuut sekä ilmastonmuutoksen vaikutukset.

Pihtinevan tuulivoimahanke aiheuttaa jo yksinään laajoja ja merkittäviä vaikutuksia luontoon. Se pirstoo metsäelinympäristöjä, aiheuttaa etenemisestettä ja vähentää luonnon monimuotoisuutta. Vaikutukset laajenevat tarkasteltaessa yhteisvaikutuksia muiden viereisten tuulivoimahankkeiden kanssa. Pihtinevan hankealuetta lähimmät toiminnassa olevat voimalat ovat Kuuronkallion voimalat, jotka sijaitsevat noin 7,8 kilometrin etäisyydellä lähimmästä voimalasta (VE1). Vireillä olevista hankkeista lähimmät ovat Rautajalan (etäisyys lähimmästä VE1 voimaloista 1,2 km) ja Akkalankankaan (5,4 km) hankkeet Kokkolassa, Pitkälähdön (10,3 km) hanke Toholammilla ja Jolkan (5,6 km) hanke Kruunupyyssä. Lisäksi Kruunupyyhyn, välittömästi Pihtinevan hankkeen viereen, Saarukan alueelle suunnitellaan Nydalabackenin kuuden tuulivoimalan hanketta.

KARTTA

Akkalankankaan tuulivoimahankkeen osayleiskaavan arviointi- ja osallistumissuunnitelmassa esitetty kartta havainnollistaa hyvin alueemme tilannetta tuulivoimahankkeiden suhteen. Viiden kilometrin tai alle etäisyydellä toisistaan sijaitsevat vierekkäiset tuulivoimahankkeet muodostavat nopeasti etenemisesteen metsäpeurapopulaatioille ja vähentävät rajusti elinympäristöjä etenkin sellaisilta lajeilta, jotka herkästi väistävät tuulivoimaloita (kuten pöllöt, kurjet, metsäkanalinnut jne.) useamman kilometrin säteellä. Luonnonvarakeskuksen koostetutkimuksen (Tolvanen ym. 2023) tuloksia tulkittaessa on myös huomioitava, että tutkimukset on kerätty alle 100 m korkeista tuulivoimaloista. 300m korkeiden tuulivoimaloiden vaikutus lajistoon voi levitä vielä laajemmallekin, tutkimusta aiheesta

ei ole. Varovaisuusperiaatteen mukaisesti reilut etäisyydet luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaisiin alueisiin pitää säilyttää. Mikäli kaikki alueellemme suunnitellut tuulivoimahankkeet toteutuvat, muuttuvat Keski-Pohjanmaan erämaisimmat alueet, jotka tähän asti ovat ylläpitäneet Keski-Pohjanmaan ja Suomen luonnon monimuotoisuutta, teollisuusalueiksi, joilla tavanomaiset lajit sinnittelevät, mutta harvinaisemmat lajit käyvät vähäisemmiksi ja häviävät.

Myös YVA-selostuksessa todetaan: ”Useamman hankkeen toteutuessa on mahdollista, että yhteisvaikutus kasvaa alueellisesti merkittäväksi paikalliseksi menetykseksi monimuotoisuudessa.” Tämä ei ole ainoastaan mahdollista vaan todennäköistä. Selostuksessa todetaan myös: ”Tuulivoimarakenteiden rakennusalueiden ulkopuolella luonnonympäristö säilyy ennallaan reunavaikutuksia lukuun ottamatta. Vaikutusten merkittävyys arvioidaan vähäiseksi.” Reunavaikutusten merkittävyys arvioidaan vähäiseksi, vaikka reunavaikutusalueen laajuus voi ulottua monen kilometrin päähän, jolloin koko Kokkolan ja laajemminkin Keski-Pohjanmaan sisämaan puoleinen osa olisi yhtä tuulivoima- ja tuulivoiman reunavaikutusten aluetta tuulivoimaloiden sijaitessa niin lähekkäin. Tällaisen alueen merkittävyyttä luonnon monimuotoisuuden hupenemiselle tuskin voidaan arvioida vähäiseksi. Mikäli kaikki hankkeet toteutuvat, yhteisvaikutus kasvaa alueellisesti merkittäväksi menetykseksi monimuotoisuudessa ja sillä on vaikutuksensa laajemmin Suomen luonnon monimuotoisuuden tilaan. Sukupuutto alkaa aina paikallisten populaatioiden sukupuutolla.

Pihtinevan hankealue sijoittuu aikalailla keskelle Toholammien susireviirin aluetta. Tarkasteltaessa Toholammien susireviirin aluetta ja kaikkia alueelle suunniteltuja tuulivoimahankkeita, huomataan, että lähes kaikki metsäiset alueet on suunniteltu täyteen tuulivoimaa. Ajaako tämä sudet asutuille alueille?

KARTTA

Myös YVA-selostuksessa alueen tuulivoimahankkeiden vaikutus susille arvioidaan erittäin suuresti kielteiseksi. Susi on Suomessa erittäin uhanlainen ja kannan pitäisi vielä kasvaa geneettisesti elinvoimaisen tason saavuttamiseksi populaatioissa. Pihtinevan hanke ei tätä edistä. Eliöstö, niin uhanalainen kuin muukin (myös ihmiset), elävät ekosysteemeissä, jossa ympäröivän luonnon olosuhteilla ja lajeilla on merkitystä myös uhanalaisen luontotyyppien säilymiselle. Emme voi valita pistemäisesti säilytettäviä tai ”museoitavia” luontotyyppisiä tai lajeja. Riittävät elinympäristöt lajeille ja riittävät ekologiset yhteydet luontoalueiden välillä ovat oleellisia. Uhanalaistumisen syihin on tärkeää puuttua ja EU:n biodiversiteettistrategian tavoitteiden mukaisesti vähintään 30 % Keski-Pohjanmaan maa- ja merialueista pitää suojella.

Pihtinevan hankealuetta ei ole Keski-Pohjanmaan voimassa olevassa maakuntakaavassa osoitettu tuulivoima-alueeksi. Maakuntakaava on tärkeä väline tuulivoiman suunnittelussa kokonaisnäkökuvan hahmottamiseksi. Maakuntakaavan noudattaminen on tärkeää metsäelin ympäristöjen pirstoutumisen ehkäisemiseksi, riittävien suojelualueiden säilyttämiseksi sekä riittävien viheryhteyksikäytävien takaamiseksi suojelualueiden ja muiden viheralueiden välillä eikä etenkin Pihtinevan laajuisia hankealueita tulisi suunnitella ilman maakuntakaavan kokonaisnäkökuvaa.

Keski-Pohjanmaan Luonto ry. arvioi, että Pihtinevan tuulivoimahankkeesta aiheutuva haitta luonnon monimuotoisuudelle ja Keski-Pohjanmaan arvokkaimmille luontoalueille on liian suuri eikä hanketta pidä toteuttaa.

Lestijokiseudun ympäristöyhdistys ry

Lausuntonaan Pihtinevan tuulivoimapuiston YVA-selostuksesta Lestijokiseudun ympäristöyhdistys esittää seuraavaa:

Yleistä

OX2 suunnittelee Kokkola/Kälviän alueelle enimmillään 86 tuulivoimalan puistoa (VE1). VE2:ssa tuulivoimaloita olisi 60. Hankealueen pinta-ala on 149 km² ja sijaitsee n. 15 km Kokkolasta kaakkoon. Kälviä-Ullava tien pohjoispuoleinen osa sijoittuu Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan luonnonsuojelualueen läheisyyteen. Arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa Lestijokiseudun ympäristöyhdistys vaati, että suunnitelmasta poistetaan kokonaan Kälviä-Ullava tien pohjoinen osuus, jolloin tarkasteluun tulisi vaihtoehto 3 (VE3). Lisäksi yhdistys vaati, että YVA:ssa arvioidaan huolellisesti;

-voimaloiden ja siirtolinjojen vaikutukset lintureitteihin

-vaikutukset petolintujen reviireihin ja lentoreitteihin

-vaikutukset metsäkanalintujen soidinalueihin

-vaikutukset metsäpeuran vasomisalueisiin ja vaellusreitteihin

-vaikutukset alueen susireviiriin

Seuraavassa ympäristöyhdistys tarkastelee, miten edellä mainitut arvioinnit on tehty ja millaisiin johtopäätöksiin arvioinneissa on päädytty:

Sekä ohjelman että selostuksen osalta pidettiin yleisötilaisuudet Keski-Pohjanmaan opistolla. Tilaisuuksiin voi osallistua myös etänä (Teams). Tilaisuuksien aikavaraus oli 2 tuntia, josta yli puolet meni hanketoimijan ja YVA-konsultin hanke-esittelyyn. Yleisökysymyksille ei jäänyt riittävästi aikaa ja kaikkiin kysymyksiin ei saatu vastauksia. Puute oli myös, että etänä, osallistuneet saivat esittää kysymyksiä/kommentteja vain chatissa, joka käytännössä esti vuorovaikutteisen keskustelun. Tältä osin yleisötilaisuudet olivat merkityksettä osallistujien kannalta. Yleisesti voidaan todeta, että vaikutukset on arvoitu väärin tai ne on arvioitu lievemmiksi kuin ne tulevat olemaan. Selvitykset ovat vain vuoden tai kahden ajalta, joka on aivan liian lyhyt aika antamaan todellista kuvaa alueesta ja vaikutuksista. Tämän johdosta vaikutukset on arvioitu lievemmiksi kuin todellisuudessa tulevat olemaan.

Metsäpeuraselvitykset ovat riittämättömät. Siinä ei ole havaittu metsäpeurojen todellista määrää koko hankealueella eikä hankealueen merkitystä metsäpeuran vasomis- ja elinalueena. Myös suojelemattomat alueet ovat metsäpeurojen tärkeää elinaluetta. Metsäpeuroja on koko hankealueella paljon enemmän kuin selvityksen mukaan on arvioitu. On lisäksi huomattava, että metsäpeura tultaneen lisäämään suojelun perusteena olevaksi, lajiksi osaan Natura2000-alueita, joissa se ei ole tällä hetkellä perusteena oleva laji. Tätä ei ole lainkaan huomioitu. LUKEssa (Antti Paasivaara) on meneillään tutkimus tuulivoimarakentamisen vaikutuksista metsäpeuran elinolosuhteisiin. Ensimmäiset tulokseen saadaan vasta 2026. Tutkimuskirjallisuuden mukaan metsäpeura väistää rakennettua ympäristöä. Tutkija Antti Paasivaara on varoittanut, että nykyisellä tuulivoimarakentamisella metsäpeurakanta Keski-Pohjanmaalla ja Suomenselällä romahtaa ja ne muuttavat takaisin Kainuuseen, josta ne onnistuneilla siirtoistutuksilla saatiin tänne. Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-arvioinnissa tiedostetaan tuulivoiman heikentävät vaikutuksen metsäpeuran elinoloihin ja siinä esitetään, että hankkeessa toteutetaan vaihtoehto VE2 verrattuna vaihtoehtoon VE1. Tämä ei ole kuitenkaan riittävä lievennystoimenpide.

Susireviiriselvitys on salainen, joten sitä on vaikea kommentoida. Kysyttäessä Rambollin edustajalta, kuinka paljon heidän selvityksensä mukaan alueen laumassa on ollut susia, hän ei osannut vastata tähän. Hän perusteli, ettei jälkien perusteella pystytäkään laskemaan susilauman yksilöiden määrää. Susireviiriselvitys on tämän perusteella täysin epäpätevä, jos selvityksen tekijät eivät osaa laskea jälkien perusteella hankealueen yksilöiden määrää. Tällöin he tuskin osaavat arvioida hankealueen merkitystä susilaumalle ja sitä, mitä tapahtuu, jos lauma hajoaa ja yksittäiset sudet ilmestyvät pihoihin.

Maakotkaselvitys on myös salainen, mutta on selvää, että näin massiivinen tuulivoimarakentaminen vaikuttaa merkittävästi maakotkan elinolosuhteisiin

Selvitykset tuulivoiman vaikutuksista muihin suurpetoihin (karhu, ahma ja ilves) ovat ylimalkaiset ja riittämättömät. Hankealueelle sijoittuu useamman ahmaparin reviiri ja pentueista on useita havaintoja. Ahma on EU:n luontodirektiivin liitteen II laji. Hankealueelle sijoittuu myös usean karhun elinpiiri ja pentueista paljon havaintoja. Karhu on EU:n luontodirektiivin liitteen IV(a) laji, joka on tiukasti suojeltu ja jonka lisääntymispaikkoja koskee hävittämis- ja heikentämiskielto. Samaan, tiukkaan EU:n luontodirektiiviin kuuluu myös ilves.

Natura-arvioinnissa on todettu myös, että heikentäviä vaikutuksia kohdistuu myös kurjen, suopöllön ja lapinpöllön elinalueihin. Tuulivoimahanke saattaa heikentää näiden elinolosuhteita aiheuttamalla vaikutuksia lajien populaatioiden kokoon, tiheyteen ja lajien väliseen tasapainoon. Lieventäviä toimenpiteitä näiden osalta ei ole kuitenkaan esitetty.

Hankkeen yhteisvaikutuksia on arvioitu ylimalkaisesti ja niiden vaikutukset on jätetty huomioimatta. Natura-arvioinnissa todetaan, että Pihtinevan hanke aiheuttaa yhteisvaikutuksia Kuuronkallion toiminnassa olevan tuulipuiston kanssa ja se otettiin huomioon. Muilla hankkeilla ei sitä vastoin arvioida olevan yhteisvaikutuksia Pihtinevan tuulipuiston kanssa Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan Natura-alueelle. Tämän on uskomaton tulkita ja osoittaa miten vähän tuulivoimarakentamisen yhteisvaikutuksia otetaan arvioinneissa huomioon. Keski-Pohjanmaalle ja sen lähialueelle on nousemassa yli 1000 tuulivoimalaa, mikäli kaikki suunnitelmissa olevat hankkeet toteutetaan. Lisäksi alueen läheisyyteen sijoittuu myös Keliberin kaivos ja rikastamo. Ne sijaitsevat lähellä toisiaan ja yhdessä tiestöjen ja sähkönsiirtolinjojen kanssa ne pirstovat eläinten ja linnuston elinolosuhteet täysin. Tutkija Anne Tolvanen (LUKE) on todennut, että metso ja eräät pöllölajit väistävät rakennettua ympäristöä ja muuttavat pois alueelta. Herää kysymys, mihin ne voivat muuttaa, kun alue on täynnä tuulivoimaloita. Lestijokiseudun ympäristöyhdistys on kaikissa antamissaan lausunnoissa kiinnittänyt huomiota tähän ja vaatinut, että yhteisvaikutukset pitää tutkia huomattavasti nykyistä tarkemmin. Yhteysviranomaiset ovat tässä laiminlyöneet veloitteensa täydellisesti. Arvioinnit on laadittu täysin tuulivoimayhtiöiden ja niiden palkkaamien konsulttien toimesta.

Hanketta suunnitellaan täysin väärään paikkaan. Tuulivoimateollisuus sähkönsiirtolinjoineen tulee sijoittaa rakennettuun, luontoarvoiltaan jo heikentyneille alueille eikä tällaisille yhtenäisille erämaa-alueille, joilla sijaitsee useiden uhanalaisten ja EU:n luontodirektiivilajien reviirejä ja elinympäristöjä. Pihtinevan tuulivoima-alue on Kokkolan lähiympäristön viimeisiä erämaa-alueita. Kokkolan ympäristölautakunta on antanut selvityksestä erinonmaisien ja perustellun lausunnon, mutta johtopäätös hankkeet toteuttamisesta on väärä. Hankkeen toteuttamatta jättäminen on ainoa oikea ratkaisu. Sillä turvataan alueen luontokato ja luontoarvojen säilyttäminen.

Maisema ry

Me, allekirjoittaneet (71 henkilöä), emme hyväksy Pihtinevan tuulivoimahankkeen toteutumista kotiseudullemme! Luonnon, eläinten, asukkaiden terveyden ja hyvinvoinnin, omaisuuden arvon, sekä maiseman suojelemiseksi vastustamme tuulivoimala hankkeita kaikilta osin tällä yhteisesti laaditulla mielipiteellä. Haluamme suojella suojeltuja erämaita ja siellä asuvia tarkoin suojeltuja eläimiä, jotta arvokas osa luontoamme säilyisi arvostettuna virkistys-, retkeily-, marjastus/sienestys-, sekä metsästys alueena, sekä matkailukohteenakin suosittuna alueena, jatkossakin. Haluamme turvata asukkaiden hyvinvoinnin, omaisuuden arvon ja oikeuden rauhalliseen asuinympäristöön sekä alueen elinkeinoa harjoittavien toiminnan jatkuvuuden, myös tulevaisuudessa.

Massiiviset tuulivoima-alueet tuhoaisivat, kaiken edellä mainitun. Vaadimme, että kansalaisoikeuksiamme kunnioitetaan ja mielipiteemme huomioidaan. Yhteislausunnon hyväksyneet ja allekirjoittaneet liitteenä (3 liitettä). Maisema ry on kansalaisten pyynnöstä, puolesta laatinut ja lähettänyt kyseessä olevan lausunnon ELY:lle. Pyydetään vastaanottajaa vahvistamaan lausunto vastaanotetuksi ja luetuksi vastaamalla tähän sähköpostiin.

3 LIITETTÄ

Maisema ry

Hanketta ei tule toteuttaa.

Pihtinevan tuulivoimahankkeen toteutuminen tulisi estää sen lukuisten erilaisten haittatekijöiden vuoksi. Jo pelkästään yksittäisenä hankkeena Pihtinevan tuulivoiman teollisuusalue on toteutuessaan (VE1 tai VE2) ympäristölleen niin vahingollinen, että se tulee aiheuttamaan pysyviä haittoja ihmisille, eläimistölle, kasvistolle ja kulttuuriperimälle. Kun nyt suunniteltu Pihtinevan tuulivoiman tuotantolaitosalue on vain yksittäinen hanke muiden tuulivoimahankkeiden sekä kaivos Hankkeiden kanssa lähialueella, näiden kaikkien hankkeiden yhteisvaikutuksilla tulee olemaan niin suuret ympäristöhaitat, että niiden arviointi alan asiantuntijoiden osalta on lähes mahdotonta. Arvioiden mukaan tuulivoimaloiden tekninen käyttöikä tulisi olemaan 35 vuotta, eli tuulivoimalat tulisivat säilymään alueella aina vuoteen 2060-luvulle asti. Emme pysty millään arvioimaan tässä vaiheessa, vuonna 2025, millainen maailma meitä odottaa vuonna 2060 ja millaiset ympäristövaikutukset tällaisilla tuulivoimalan teollisuusalueilla luonnolle ja ympäristölle pysyvästi tulee olemaan. Hankkeiden yhteisvaikutuksista ei ole vastuussa mikään viranomainen Suomessa.

Pihtinevan tuulivoimahankkeen YVA-selosteen vaikutusten arviointi alleviivaa sitä johtopäätöstä, ettei hanketta ole syytä toteuttaa VE1 eikä VE2 osalta, vaikka selosteen toteuttanut osapuoli on yhteistyökumppani rakennuttajan (OX2) kanssa. YVA-selosteessa perustelut nousevat selvästi esille pelkästään tarkastelemalla selosteen arvioitujen vaikutusten merkittävyyttä. Kielteisiä vaikutuksia on arvioitu olevan VE1 osalta 42 osa-alueella, kun positiivisia on vain neljä. VE2 osalta kielteisiä vaikutuksia ympäristölle on yhteensä 38 osa-alueella, positiivisia neljä ja neljää kohtaa ei ole voitu arvioida. Sähkönsiirtolinjojen rakentamisen suhteen ei ole pystytty arvioimaan ympäristölle aiheutuvan yhtään positiivista vaikutusta, vaan kaikki osa-alueet ovat negatiivisia tai niitä ei ole voitu arvioida: negatiivisten osuus eri osa-alueista on noin 85 %.

Ramboll on suorittanut lukuisia YVA-selostuksia eri projekteissa ympäri maailmaa. Tarkkaa lukumäärään Rambollin toteuttamista YVA-selostuksista Suomessa ei ole, mutta osuus lienee merkittävä. Ramboll kuuluu Suomen uusiutuvat ry:hyn. Yhdistyksen tarkoituksena on edistää teollisen kokoluokan tuuli- ja aurinkovoiman taloudellisen hyödyntämisen yleisiä edellytyksiä Suomessa. YVA-selosteiden laatiminen edellyttää riippumattomuutta ja puolueettomuutta, jotta arvioinnit ovat luotettavia ja täyttävät lainsäädännön vaatimuksiin. Tämän lisäksi Ramboll tekee tiivistä yhteistyötä tuulivoimaloiden rakennuttajien kanssa, mikä herättää kysymyksiä objektiivisuudesta YVA-selostetta laatiessa. Kun YVA-selvitykset laatii tuulivoimayhtiön valitsema konsultti, joka ei ole puolueeton taho, on äärimmäisen tärkeää, että ELY-keskus yhteysviranomaisena varmistaa, että luontovaikutukset huomioidaan yleisen edun toteutumisen edellyttämällä tavalla.

Hankkeesta järjestetty kaikille avoin yleisötilaisuus torstaina 24.4.2025 oli naurettava farssi Ox2:n, Rambollin ja Kokkolan kaupungin johdosta. Kokkolan kaupungin edustajia ei ollut paikalla lainkaan esittelemässä hanketta tai vastaamassa yleisön kysymyksiin.

Yvaa esiteltiin yli puolet ajasta, yleisön kysymyksille ei jäänyt tarpeeksi aikaa, läheskään kaikki yleisöstä eivät saaneet kysymyksiään esille. Ox2 ja Ramboll eivät osanneet vastata suurimpaan osaan kysymyksiä, muun muassa kysymys lähimmän voimalan ja vakituisen asunnon välisestä etäisyydestä jäi ilman vastausta, samoin kysymys esimerkiksi mistä hankealueelta otetaan hankkeen vaatimat maa-ainekset. Mikrofonit eivät toimineet kunnolla, etänä seuranneet eivät olleet saaneet selvää kysymyksistä. Tällä hetkellä on olemassa vahvat perustellut syyt epäillä, että Ramboll ei pysty toimimaan täysin puolueettomasti ja objektiivisesti, joten on perusteltua ja aiheellista harkita jääviyttä sen laatiman Pihtinevan YVA-selosteen osalta. Tämä varmistaisi arviointien luotettavuuden ja lisäisi luottamusta prosessiin. Hankekohtaisia eikä etenäkään yhteisvaikutuksia asutukseen, loma-asutukseen, maisemaan ja luontoarvoihin ole otettu riittävästi huomioon.

Voimaloita ei ole sijoitettu tarpeeksi etäälle asutuksesta. Meluhaitat ja haitalliset terveysvaikutukset vältetään riittävällä etäisyydellä vakituisen asutuksen ja hankealueen välillä. Pihtinevan tuulivoimaloiden yksikköteholla 8–10 MW (vrt. Lestijärvi 6.6 MV) on merkittävä korottava vaikutus jo rakennettujen vähempitehoisten voimaloiden melutasoon verrattuna.

Ei ole tehty riittävän kattavia selvityksiä hankealueen uhanalaisista ja direktiivilajeista, muun muassa suurpedoista, petolinnuista, metsäpeurasta ja saukosta. Tällöin vaikutusten arviointi on myös pielessä.

Hankealue tulee sijoittaa siten ettei sen sisälle tai 5 km etäisyydelle hankkeen vaatimaa rakentamista (esim tien perusparannus tai uuden tien rakentaminen) sijoitu oijttamattomia soita.

Hankealue tulee sijoittaa siten ettei sen sisälle tai 5 km etäisyydelle hankkeen vaatimaa rakentamista (esim tien perusparannus tai uuden tien rakentaminen) sijoitu luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeitä alueita. Hankealue tulee sijoittaa siten ettei sen sisälle tai 5 km etäisyydelle hankkeen vaatimaa rakentamista (esim tien perusparannus tai uuden tien rakentaminen) sijoitu luonnonsuojelualueita eikä soidensuojelun täydennyskohteiden alueita.

Mikäli nämä etäisyydet eivät toteudu, hanketta ei tule toteuttaa. Merkittävien haitallisten vaikutusten muodostuminen ehkäistään vain jättämällä hanke toteuttamatta.

Arvioinnin rajausta ja periaatteet

YVA-selosteessa väitetään, että ”Tuulivoimalan tekninen käyttöikä on noin 30–40 vuotta”. Nykytiedon valossa tämä ei pidä paikkansa: tuulivoimaloiden tekninen käyttöikä on 25-30 vuotta. Tuulivoiman puolesta puhujat ovat todenneet, että perustukset ja maakaapeleiden ym. infrastruktuurin käyttöikä mitoitetaan kestäväksi tuulivoimalan teknisen käyttöiän, mutta samassa yhteydessä he markkinoivat, että perustuksia voidaan hyödyntää uusien tuulivoimaloiden rakentamiseen, jolloin tilalle voitaisiin kaavoittaa uusia tuulivoimaloita. Näkemykset ovat varsin suuressa ristiriidassa toistensa kanssa: perustukset eivät tule kestäväksi kuin tuulivoimalan teknisen käyttöiän, jonka jälkeen ne alkavat, tai hyvin suurella todennäköisyydellä jo ennen sitä, rapautumaan maan alla aiheuttaen ympäristövahinkoriskejä mm. pohjavesistöille. Vaikka YVA-selosteessa todetaan, että ”uusien voimaloiden rakentaminen vaatii esimerkiksi vanhojen perustusten uusimisen”, niin niiden toteuttaminen on lähes mahdotonta: betoniraudoitukset tulee purkaa, joka vaatii isoja resursseja, ja tällä hetkellä purkamiskulujen arvioidaan olevan tämän kokoisissa tuulivoimaloiden perustuksissa useita satojatuhansia euroja.

YVA-selosteessa mainitaan, että ”Tuulipuiston elinkaaren lopussa tuulivoimalat puretaan. Syntyvät purkujätteet pyritään ohjaamaan kierrätykseen ja hyötykäyttöön.” Selosteessa todetaan myös, että ”purettu tuulivoimala-alueet maisemoidaan ympäristöön soveltuvalla tavalla.” Betoniraudoitus-perustusten jättäminen maastoon maisemoinnin yhteydessä voi aiheuttaa useita riskejä, kuten

pohjavesien saastumisen: ajan myötä haitalliset aineet (mm. raskasmetallit) liukenevat maaperään sekä maaperän laatu heikkenee ja haittaa alueen tulevaa käyttöä.

Hankkeen tarkastelualueen raja on täysin riittämätön. Esimerkiksi luontovaikutuksien arviointi on rajattu ensisijaisesti tuulivoimaloiden rakennuspaikkoihin ja niiden lähiympäristöön vain 100 metrin päähän – sähkönsiirron voimajohtojen osalta etäisyys on merkittävästi alhaisempi: vain 50 metrin päähän. Arvioinnin rajausalue tulisi ylittää monen kymmenkertaisen etäisyyden päähän arvioidakseen mahdollisimman objektiivisesti tuulivoimaloiden ja sähkönsiirtolinjojen vaikutusta luontoon. Näin huomioitaisiin myös mm. rakennus- ja purkuvaiheen aikainen liikehdintä.

Toinen esimerkki riittämättömästä arviointietäisyydestä kohdistuu ihmisiin kohdistuvista vaikutuksista: selosteessa on arvioitu ihmisiin kohdistuvaa vaikutusta vain kolmen kilometrin etäisyydelle tuulivoimaloista ja voimajohdoista 500 metrin etäisyydelle. Vaikutuksia tulisi arvioida tässäkin tapauksessa paljon pidemmälle. Tätä voi perustella mm. sillä, että useat tutkimukset ovat osoittaneet, että kiinteistön arvo voi laskea, jos se sijaitsee lähellä tuulivoimalaa. Esimerkiksi Ruotsissa tehdyn tutkimuksen mukaan kiinteistön arvo voi laskea jopa 20-40% alle kahden kilometrin etäisyydellä tuulivoimalasta, ja vaikutus vähenee etäisyyden kasvaessa ja poistuu yleensä noin vasta noin kymmenen kilometrin kohdalla.

Mallinnukset eivät käytännössä päde. Vaikutukset arvioitu väärin.

Maa- ja kallioperä

Selostuksessa todetaan, että ”Voimaloiden rakenteissa ei käytetä materiaaleja, jotka aiheuttaisivat haitta-aineiden päätymistä maaperään.” Väite on väärä tai harhaanjohtava: tuulivoimaloiden rakentamisessa käytettävät materiaalit sisältävät haitallisia aineita, ja rakennusvaiheessa käytetään erilaisia kemikaaleja ja materiaaleja, jotka voivat päätyä maaperään. Betonista liukenee ajan myötä joissain määrin haitta-aineita maaperään: betoni voi karbonatisoitua, rapautua ja betoniin lisätyt lisäaineet (mm. muokkausaineet, notkistimet, ilmanvaihtoaineet, kovettumisen kiihdyttäjät) yhdessä teräksen kanssa ajan myötä lisäävät maaperän pilaantumisen riskiä. Lisäksi betonirakenteet voivat muuttaa pohjaveden virtausreittejä, sillä esimerkiksi suuret maanalaiset rakenteet, kuten tuulivoimaloiden perustukset, voivat estää veden luonnollista virtausta ja aiheuttaa paikallisia muutoksia pohjaveden pinnan korkeudessa.

Arvioinnissa todetaan, että ”rakentamisen ja toiminnan aikana hankealueella käsitellään pieniä määriä polttoaineita ja öljyä, joten hankkeen toteutumiseen liittyy vähäinen maaperän pilautumisriski, jos poikkeustilanteissa kemikaaleja tai öljyä pääsee maaperään.” Väite on varsin ristiriitainen todellisuuden kanssa. Yksittäisen maatuulivoimalan rakentaminen vaatii Pihtinevan hankkeen osalta 100-200 yksittäistä raskaan ajoneuvon kuljetusta varsinaiselle rakentamispaikalle – puhumattakaan siitä, että alueella liikutaan suunnittelu-, valvonta ja laaduntarkastustehtävissä ajoneuvoin. Lisäksi raskaat työkoneet (maansiirto, ym. kalusto) käyttö lisää riskiä sille, että rakentamisen ja tuulivoimaloiden toiminnan aikana hankealueella käsitellään erittäin suuria määriä polttoaineita ja öljyä: jos ja kun tiestöä tulee rakentaa kohteelle (tuulivoimalan rakentamispaikalle), niin raskaan ajoneuvojen kuljetusmäärät ja työkoneiden käyttö lisääntyvät huomattavasti, ja rakentamispaikalle tai sen läheisyyteen tulee rakennuttajien toimesta toimittaa erillinen poltto- ja voiteluaineiden täyttöpiste/-pisteitä. Ajoneuvojen käyttö, tankkaukset, rikkoutumiset, huoltotoimenpiteet ja muu vastaava toiminta lisää riskiä haitta-aineiden päätymistä maaperään.

Selostuksessa on arvioitu hyvin vähäisesti epävarmuustekijöitä, jotka liittyvät vaikutuksien arviointiin maa- ja kallioperään: tuulivoimaloiden perustustapaa ole valittu ja rakentamisvaiheessa käytettävän muualta tuotavaa maa-aineksen laatua ja määrää ei ole voitu arvioida. Tämä lisää merkittävässä määrin

epävarmuutta sille, miten muualta tuotava maa-aines soveltuu käytettäväksi hankealueella sekä millaiset ympäristövaikutukset muualta tuotava maa-aineksen siirtäminen alueelle aiheuttaa (esim. louhinta muualta tuottaa päästöjä, kuljetukset hankealueelle lisääntyvät, ym.) Maa-aineksen louhiminen muualta aiheuttaa ympäristövaikutuksia varsinaisen tuulivoimaloiden rakennusalueen lisäksi myös louhimispaikalla, jota ei ole otettu huomioon. Lisäksi on huomioitava, että tuulivoimarakentamisen edellyttämä raskas maanmuokkaus aiheuttaa peruuttamattomia muutoksia maaperään.

Happamien sulfaattimaiden esiintyminen tulee selvittää yksityiskohtaisempien tutkimuksien perusteella tapauskohtaisesti ennen minkäänlaiseseen rakennustöiden aloittamista. Tämä koskee niin voimaloiden perustuksia, nostoalueita, uusia tai perusparannettavia teitä, maakaapelointia kuin sähkönsiirtolinjaa. Kohteet tulee jättää rakentamatta, mikäli osoittautuvat happamiksi sulfiittimaiksi. Mikäli happamia sulfaattimaita esiintyy, niin tällaiselle paikalle ei rakenneta. Ei voimalaa eikä uutta tietä.

Pohjavedet

Tuulivoimaloiden vaikutukset pohjaveteen voivat olla merkittäviä. Selostuksessa mainitaan, että alueen paikallisesta pohjavedestä ei ole käytettävissä laatu- tai pinnankorkeustietoja luokiteltuja pohjavesialueita lukuun ottamatta. Vaikutusten arviointi perustuu pääosin siis karttatarkasteluun ja maastohavaintoihin.

Tuulivoimalat voivat vaikuttaa pohjaveteen useilla tavoilla. Tuulivoimaloiden koneistoissa käytetään voitelu- ja hydraulikkaöljyjä, ja jos näitä öljyjä vuotaa maahan, ne voivat saastuttaa maaperän ja pohjaveden. Jo pienikin määrä öljyä voi tehdä pohjaveden käyttökelvottomaksi, koska öljy voi levitä laajalle alueelle pohjavesivirtausten mukana. Tuulivoimala-alueella tehtävät maansiirtotyöt ja perustusten rakentaminen voivat vaikuttaa pohjaveden virtauksiin ja laatuun. Esimerkiksi maaperän kosteustasapaino ja pohjaveden purkautumisalueet voivat muuttua. Perustusten ja teiden rakentamisessa käytettävät maa- ja kiviainekset voivat sisältää aineita, jotka voivat liueta maaperään ja vaikuttaa pohjaveden laatuun. Tuulivoimaloiden maanalaiset rakenteet, kuten perustukset ja sähkönsiirron maakaapelit, voivat vahingoittaa pohjavettä, erityisesti jos ne asennetaan huolimattomasti.

Öljyvuotoja tapahtuu eikä ne aina pysy konehuoneen sisällä varoaltaissa ja öljynkeräysjärjestelmissä. Aina on inhimillisen virheen mahdollisuus. Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa, joita rakennettu pohjavesialueille. Jos yksikin pohjavesialue pilaantuu, mistä korvataan tämän pilaantuneen alueen pohjavesi? Yhteisvaikutukset merkittävyys tällöin suuri.

Otetaanko oikeasti riski pilata muun muassa 1-luokan pohjavesialueita muutaman voimalan vuoksi? Pohjavesialueita ei tule vaarantaa tuuliteollisuuden takia. Hankealue ja sähkönsiirtolinja tulee sijoittua vähintään 5km etäisyydelle pohjavesialueita. Myöskään hankkeen vaatimaa rakentamista (esim. tien perusparannus tai uuden tien rakentaminen) ei saa kohdistua 5km lähemmäs pohjavesialueita.

Pintavedet

Pihtinevan tuulivoimahankkeen toteutuminen voi aiheuttaa merkittäviä riskejä pintavesien saastumiselle. Rakennus- ja käyttövaiheessa tapahtuvat maansiirrot, kemikaalien käyttö, öljy- ja polttoainevuodot sekä hulevesien kulkeutuminen voivat kaikki vaikuttaa vedenlaatuun.

Tuulivoimaloiden perustusten ja yhdysteiden rakentaminen vaatii merkittäviä maansiirtoja ja kaivutöitä. Tämä voi johtaa eroosioon ja sedimenttien kulkeutumiseen läheisiin vesistöihin. Sedimentit voivat heikentää vedenlaatua ja vaikuttaa vesiekosysteemiin. Lisäksi rakennusvaiheessa käytettävät

kemikaalit, kuten betonin lisäaineet ja työkoneissa ym. käytettävät polttoaineet voivat vuotaa maaperään ja edelleen pintavesiin. Riski kemiallisten aiheuttamasta saastumisesta on suuri, ja vuoto aiheuttaisi merkittäviä pysyviä vaikutuksia vedenlaatuun ja vesieliöihin.

Tuulivoimapuiston alueella syntyvät hulevedet voivat kuljettaa mukanaan saasteita, kuten raskasmetalleja ja ravinteita, jotka voivat päätyä pintavesiin. Sateet, joissa on raskasmetalleja, kemikaaleja ja muita ravinteita, vaikuttavat veden laadun heikkenemiseen ja vesistöjen rehevöitymiseen. Myös voimajohtojen rakentaminen vaatii hankkeen osalta laajoja maansiirtoja ja metsänraivausta, mikä lisää maaperän eroosiota ja sedimenttien kulkeutumista vesistöihin. Tämä heikentää vedenlaatua ja vaikuttaa vesiekosysteemiin.

Pintavesiin kohdistuvaan arviointiin liittyy selostuksessa suuria epävarmuustekijöitä. Hankealueen pintavesien vedenlaatua ei suurilta osin ole tutkittua ja ajantasaista tietoa: arviointi on tehty vain kokemukseen perustuen ja tietoon suovaltaisten alueiden ojitusojien vedenlaadusta sekä maastokäynteihin. Menetelmä on puutteellinen ja pintavesien tutkiminen edellyttää lisätutkimuksia ja samoin arviointia hankkeen vaikutuksista pintavesiin pitää täsmentää.

Kasvillisuus ja luontotyyppit

Hankkeella on erityisen suuria haittavaikutuksia alueen kasvillisuuteen ja luontotyypeihin. Arvioinnin yhteenvedossa on tehty johtopäätös, että vaikutukset olisivat vain kohtalaisia. Todellisuus on toinen, jos tarkastelee selostuksessa erikseen esille nostettua kokonaisuutta hankevaihtoehtojen VE1 ja VE2 vaikutusten arvioinnista (taulukko 11-7). Selostuksessa on arvioitu erikseen 24 kohdetta, jotka sattuvat olemaan hankealueella. Kohteena ovat olleet räme-, kivikko-, metsikkö- ym. alueita. Näistä VE1 kielteisiä vaikutuksia on VE1 kaikissa kohdin; VE2 kaikissa, pl. viisi kohdetta. Muutoin kielteiset vaikutukset ovat VE1 ja VE2 kohdalta identtiset.

Tuulivoimahankkeen toteutuminen aiheuttaa merkittäviä riskejä kasvillisuudelle ja luontotyypeille. Rakennus- ja käyttövaiheessa tapahtuvat maansiirrot, metsänraivaukset, meluhaitat, varjostus ja hulevedet vaikuttavat negatiivisesti paikalliseen kasvillisuuteen ja luontotyypeihin. Maansiirto ja kaivuutyöt tuhoavat kasvillisuutta ja muuttavat luontotyyppiä sekä ekosysteemiä pysyvästi. Ennallistaminen on nykytiedon valossa mahdotonta tuulivoimaloiden elinkaaren loppupäässä. Arvokkaat kasvilajit ja niiden elinympäristöt tullaan menettämään pysyvästi, eikä niiden siirtoa toisille alueille ole voitu toteuttaa onnistuneesti muilla alueilla. Menetelmä ei ole toimiva.

Tuulivoimalat aiheuttavat mm. melua ja varjostusta. Näiden vaikutukset kasvillisuuteen ovat negatiiviset: melu häiritsee eläinten käyttäytymistä ja varjostus vaikuttaa kasvien fotosynteesiin toteutumiseen, joka muuttaa pysyvästi alueen kasvillisuuden monimuotoisuutta. Rakentamisesta aiheutuu runsaasti tieliikennettä ja sitä kautta pölyä, joka leviää laajasti alueelle. Runsas maaperästä irtoava pöly haittaa kasvien luonnollista toimintaa.

Selostuksessa todetaan, että osalla arviointikohteista ei ole toteutettu maastokäyntejä ollenkaan, vaan kohteen tila on arvioitu kartta-aineistojen ja ilmakuvien perusteella. Kohteilla käynti ja tarkempien tutkimuksien tekeminen on välttämätöntä, sillä vain kartta- ja ilmakuva-aineistoon perehtyminen on riittämätöntä. Myöskään sähkönsiirtoreittien eri vaihtoehtojen koko pituutta ei ole tarkasteltu fyysisesti maastokäynneillä, vaan arviointi on toteutettu vain osalta matkaa. On hyvin todennäköistä, että selostuksessa ei ole pystytty arvioimaan riittävän objektiivisesti kaikkia vaikutuksia kasvillisuuteen ja eri luontotyypeille. Tarkistamattomilla alueilla voi olla lajistoa (kasvillisuuden lisäksi eläimistöä), jonka olemassaolosta ei ole tietoa, ja jotka voivat olla biodiversiteetin ja luonnon ekosysteemin kannalta merkittäviä.

Eläimistö

Tuulivoimaloiden, tiestön, sähkönsiirtolinjojen ja muiden rakenteiden sekä infrastruktuurin rakentaminen johtaa eläinpopulaatioiden vähenemiseen ja lajien siirtymiseen muille alueille. Hakkuut ja muu maanmuokkaus muuttaa luonnon monimuotoisuutta ja heikentää siten myös eläinten elinympäristöjä. Lintujen pesimäalueet kaventuvat ja nisäkkäiden suojapaikat vähenevät merkittävästi. Tuulivoimalat aiheuttavat erilaista melua, ja jatkuva melu häiritsee eläinten käyttäytymistä ja kommunikaatiota. Melu haittaa erityisesti lintujen ja lepakoiden toimintaa, sillä ne käyttävät ääntä navigointiin ja saalistukseen. Tuulivoimaloiden pyörivät lavat aiheuttavat törmäysriskejä lentävälle eläimistölle, mikä lisää eläinten kuolemia, loukkaantumista ja kitumista maastossa. Voimajohdot aiheuttavat myös törmäysriskejä alueen pesimä- ja muuttolinnuille. Eläinpopulaatio muuttuu alueella pysyvästi, jos hanke toteutetaan. Tutkimuksien mukaan mm. Yhdysvalloissa on arvioitu, että tuulivoimalat aiheuttavat vuosittain noin 140 000–500 000 lintukuolemaa. Myös Saksassa on arvioitu, että tuulivoimalat aiheuttavat vuosittain noin 10 000–100 000 lintukuolemaa.

Luonnonvarakeskus (Luke) on koonnut yhteen 84 tutkimusta 22 maasta, joissa on tarkasteltu tuulivoimaloiden vaikutuksia eri eläinryhmiin. Katsauksen perusteella monet lintu- ja nisäkäryhmät väistävät aktiivisesti tuulivoimaloita ja välttelevät tuulivoima-alueita. Eläimet siirtyvät keskimäärin viisi kilometriä kauemmaksi tuulivoimaloista. Tutkituissa tapauksissa tuulivoimaloiden alueelta kauemmaksi siirtyi 63 % linnuista, 72 % lepakoista ja 67 % maanisäkkäistä. On myös tutkittu, että eläinlajien käyttäytyminen, esiintyminen, lisääntymismenestys, lentoreitit ja pesimämäärät muuttuvat pysyvästi tuulivoimaloiden rakentamisalueilla. Kun lähialueille on vielä suunniteltu muita tuulivoimahankkeita, muuttuu Keski-Pohjanmaan alueen eläimistön tila pysyvästi – ennallistamistoimista ei ole mitään varmuutta, tulevatko eläimet palaamaan koskaan kyseiselle alueelle tai voidaanko luontoa koskaan palauttamaan sellaiseksi, että se houkuttelee eläimiä palaamaan alueelle.

YVA-selostuksessa on arvioitu puutteellisin menetelmin vaikutuksia eläimistöön. Esimerkiksi liito-oravan ja viitasammakkokartoitusten osalta kartoitus on tehty jokaiselle soveltuvalle kohteelle vain kerran, joten seuraavana vuonna alue on voinut olla jo populaation käytössä. Myöskin muiden lajien osalta on paljon epävarmuutta: metsäpeuran osalta vasomis- ja vasanhoitoaluiden rajauksissa on epävarmuutta, sillä selvityksissä ei saatu varmistettua vasanhoitoa hankealueen soilta. Saukon osalta tuulivoiman vaikutuksesta niiden elinpiireihin ei ole olemassa julkaistua tutkimustietoa. Päätelmiä ei voida siten tehdä objektiivisesti. Tuulivoiman vaikutuksista suurpetoihin on vain vähän tutkimusta. YVA-selostuksen selvitykset eivät kata kaikkia eläinryhmiä ja selvityksiin liittyy laajoja epävarmuustekijöitä. Epävarmuutta liittyy mm. vain yhtenä vuonna tehtyjen havaintojen yleistämiseen.

Hankealueella esiintyy lukuisia erilaisia suojelullisesti huomionarvoisia lajeja, lähes 100 eri lajia. Tutkimukset osoittavat, että linnut ovat herkkiä lentämään sähkövoimalinjoihin ja tuulivoimaloiden lapoihin, jolloin alueen huomionarvoisten lajit tulevat vähenemään kuolleisuuden lisääntyessä. Osa lintulajeista tulevat myös tutkimuksien perusteella välttelemään alueella lentämistä ja pesimistä, ja tulevat etsimään uusia alueita elämiseen. Vaikutukset arvioitu väärin, koska esiintyminen selvitetty puutteellisesti.

Häiriö- ja törmäysvaikutukset päiväpetolinnuille, pesimälinnustolle ja muuttolinnustolle ovat suuret kielteiset, ja yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa erittäin suuret kielteiset. Mihin pesivät ja muuttavat linnut väistää/kiertää, kun rannikolta kauas sisämaahan on hankkeita vierä vieressä? Tila käy vähiin, jos tämä linnuston kannalta erinomainen alue tuhotaan tuuliteollisuudella. Maakotkan reviiri ja saalistusalue on huomattavasti suurempi kuin Ramboll esittää. Vakituinen maakotkien reviiri on satelliittiseurannan mukaan 100-150 km² ja koiras maakotkan saalistusalue saattaa olla jopa 12 km

säteellä pesäpuusta. Satelliittiseuranta Keliber / Olli-Pekka Karlin / Metsähallitus / Helsingin Yliopiston rengastustoimisto.

Erilliset selvitykset tehtävä kaikille direktiivilajeille, muun muassa saukko, karhu, susi, ilves, ahma, metsäpeura. Erillisselvitykset tehtävä, ei voida ilman selvitystä arvioida vaikutuksia. Koska näitä selvityksiä ei ole tehty, niin myös vaikutusten arviointi jää riittämättömäksi. Välttelyvaikutus tutkimustiedon mukaan 5 km, jota käytettävä varovaisuusperiaatteen mukaan. Salattuja selvityksiä vaikea kommentoida, mutta yleisötilaisuuden jälkeen Rambollin kanssa käytyjen keskustelujen perusteella muun muassa selvitys susireviireistä on pahasti puutteellinen. Mikäli muutkin salatut selvitykset ovat susireviiriselvityksen taseisia, niin tällöin nekin ovat pahasti puutteellisia. Hanke rikkoo luonnonsuojelulain pykälää 78 ja 79. Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa ovat suuret kielteiset.

Luonnonsuojelualueet

Hankealueelle ja sen ympäristöön sijoittuu useita valtionmaiden ja yksityismaiden luonnonsuojelualueita. Arvioinnissa on huomioitu yhteensä 23 erilaista aluetta. Vaikutusten merkittävyydet ovat kielteisiä yli puolessa alueista. Vaikutukset ovat pääosin suuria tai erittäin suuria. Arviointiin liittyy paljon epävarmuustekijöitä, ja vaikutukset ovat samankaltaisia, kuin muuhun alueen eläimistöön, luontoon ja yleisesti ympäristöön (kasvillisuus, vesialueet, ym.) Lisätutkimuksia tulisi tehdä ja arvioida vakavasti siten, miten alueen sisälle jäävät osa-alueet tulisi suojella tai minkälaisia suojeluvaihtoehtoja alueen läheisyyteen on pohdittu.

Hankealue tulee sijoittaa siten, ettei sen sisälle sijoitu luonnonsuojelualueita tai soidensuojelun täydennyskohteiden alueita. Hankealue ja sähkönsiirtolinjat sekä hankkeen että linjan vaatiman rakentamisen (esim tien perusparannus tai uuden tien rakentaminen) tulee sijoittua vähintään 5 km etäisyydelle luonnonsuojelualueista ja soidensuojelun täydennyskohteiden alueista. Varovaisuusperiaate! Odotettava Keski-Pohjanmaan ekologisten verkostojen selvitys. Olemassaolevien tuulivoimala-alueiden ja kaivosalueiden vuoksi entistä tärkeämpää säilyttää tämä alue rakentamattomana!

Yhdyskuntarakenteet ja maankäyttö

Maankäyttö erityisesti kiinteistöjen rakentamisen ja virkistyskäytön osalta tulee hankaloitumaan paljon. Osin rakentaminen tai muu maankäyttö (maa-alan hyödyntäminen maatalouden, ym. tarkoitukseen) sekä virkistyskäyttö (marjastaminen, sienestäminen, metsästys, jne.) tulee hankaloitumaan, sillä tuulivoimala-alueita suljetaan niin rakentamisvaiheessa kuin että pääsyä tullaan rajoittamaan niiden olemassaolon aikana. Myös voimajohtojen alueet rajoittavat merkittävästi maankäyttöä. Maankäytön suhteen on huomioitu vain nykyinen maankäyttö, ja tulevaisuuden tarpeet ja tulevaisuuden maankäyttö jäänyt liian vähälle huomiolle. Ne tulisi ottaa huomioon vuosikymmenten päähän ulottuvissa hankkeissa, ja arviointi tulisi ulottaa koko toiminta-ajalle.

Selostuksessa mainitaan, että ”hanke ei aiheuta haitallista yhdyskuntarakennekehitystä.” Väite on ristiriitainen ja perustuu subjektiiviseen näkemykseen siltä osin, että kyseessä on tuulivoimaan varauksetta suhtautuvan tekijän toteuttama YVA-seloste. Moni paikallinen ja lähialueen asukas olisi halukas hyödyntämään aluetta virkistyskäytössä ja vapaa-ajan asutuksen tai pysyvän asumuksen rakentamiseen, mutta rakennuslupien myöntäminen on toistaiseksi ollut vähäistä johtuen siitä, että aluetta on haluttu säilyttää luonnonvaraisena. Jos hanke toteutuu, tulee se estämään suurilta osin minkäänlaisen rakennelman rakentamista alueelle, koska kaava ja laki ei tule sitä sallimaan. Hankealueen kokonaisalue tulee olemaan 14900 hehtaaria, joista suurin osa alueesta tulee olemaan

rakennuskieltoaluetta, ja samoin alueen hyödyntäminen esimerkiksi virkistyskäytössä rajoittuu huomattavasti.

Selostuksessa on tehty johtopäätös, jonka mukaan vaikutukset yhdyskuntarakenteisiin olisivat vain vähäisiä. Johtopäätös on väärä, sillä asuinalueiden suunnittelu alueelle (tuulivoimalat, voimalinjat) estyvät kokonaan. Alueella viihtyvyys ja turvallisuus heikentyvät, sillä rakennettu infrastruktuuri tulee lisäämään ajoneuvoilla liikkumista, jolloin tieliikenneonnettomuuksien määrä kasvaa. Samoin rakennelmista voi aiheutua haittaa alueella liikkuville ihmisille. Oikeasuuntaisena päätelmää voidaan pitää siitä, että viittä kuudesta arvioitavasta vaikutuskohteesta pidetään merkittävyydeltään negatiivisilta, kun kyseessä on tuulivoimaloiden rakentaminen; voimalinjojen rakentamisessa on samansuuntaiset päätelmät, vaikka niissä ei ole pystytty arvioimaan yhtään positiivista vaikutusta ympäristöön.

Maisema ja kulttuuriympäristö

Tuulivoimaloiden ja voimalinjojen näkyvyys, alueen yleinen maisemallinen eheys, rakennusvaiheesta aiheutuvat hättatekijät ja kaiken hankkeeseen kuuluvan infrastruktuurin rakentaminen vaikuttavat maisemakuvaan ja sen visuaaliseen arvoon. Tuulivoimalat näkyvät laajalle alueelle muuttavat maisemakuva pysyvästi. Hankealueen maisema on ollut jo pitkään luonnontilainen ja maaseutumainen, ja nyt sitä ollaan kaavoittamassa suurenergia-alueeksi, teolliseksi kokonaisuudeksi. Rakennusvaiheen jälkeen maiseman palautuminen voi kestää pitkään, ja joissakin tapauksissa maiseman alkuperäinen tila ei palaudu koskaan täysin. On myöskin mahdollista se, että vaikka tuulivoimaloiden elinkaaren jälkeen tultaisiin purkamaan tuulivoimalat, jää kaikki muu infrastruktuuri edelleen paikoilleen. Maisemavaikutukset tulevat vaikuttamaan alueen asukkaiden kokemuksiin ja viihtyvyyteen. Maiseman muutos tulee lisäämään vastustusta ja huolta asukkaiden keskuudessa.

Huolestuttavana asiana on pidettävä sitä seikkaa, että maisemakuvia on laadittu hankeyhtiön toimintaa edistäväksi: monissa kuvissa selkeästi vähätellään maisemavaikutuksia, sillä kuvia on otettu alueilta ja kohdista, joissa nykyinen puusto kesämaisemassa estää näkyvyyden tuulivoimaloihin. Lisäksi kuvat on laadittu alkuperäisellä tuulivoimaloiden korkeudella 240 metriä, joita on korotettu jälkeen päin jopa 300 metriin. Kuvia ei täten ole ns. päivitetty ajantasalle ja totuuden mukaisiksi. Tämä on tarkoituksenmukaista ja harhaanjohtavaa. Still-kuvat eivät anna tosiasiallista kuvaa siitä, minkälaiset maisemavaikutukset tuulivoimaloilla on, sillä kuvat ovat epätarkkoja, pienikokoisia eikä liikkuvaa kuvaa ole saatavilla. YVA-selostuksessa ei ole nostettu tätä asiakokonaisuutta esille arvioitaessa arvioinnin epävarmuustekijöitä, jonka perusteella tulee ehdottomasti tarkastella maisemavaikutuksia syvällisemmin ennen hankkeen jatkamista miltei osin.

Näkemäanalyysi toteutettava suurimmalla suunniteltavalla laitospöydällä. Korkeuden lisäksi huomioitava myös roottorin halkaisija, jolla on vähintään yhtä merkittävä vaikutus maisemaan kuin voimalan kokonaiskorkeudella. Metsää tullaan kaatamaan. Vaikutukset kohdistuvat tällöin uusille alueille. Metsää kaadetaan enemmän ja nopeammin kun sitä ehtii kasvaa näköesteeksi. Näkymäalueanalyysi on tuotettava käyttäen suunniteltujen voimaloiden siipien pyyhkäisykorkeutta. Tehtävä havainnevideo hankkeen vaikutuksista kaikkina vuoden ja vuorokauden aikoina sekä yhteisvaikutuksista (Rautajalka, Jolkka, Akkalankangas, Kuuronkallio, Pitkälehto, Toholampi läntinen, Kaukanen, Kaukasen laajennus, Malalakangas, Tuohiräme-Linnanharju, Viiriharju) maisemaan. Etenkin asutuista peltomaisemista joka puolelta hankealuetta.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Hankealueelle sijoittuu lukuisia arkeologisia kulttuuriperintöä rikastavia muinaisjäännöksiä ja kulttuuriperintökohteita. Selostuksessa on arvioitu, että jokaiseen kohteeseen aiheutuu negatiivisia

vaikutuksia, mikä alleviivaa hankkeen aiheuttavan merkittävää haittaa alueen arkeologiselle kulttuuriperinnölle. Kun arkeologista kulttuuriperintöä tuhoutuu rakentamisen yhteydessä, sitä ei koskaan saada takaisin tai korvata, joten menetys on peruuttamaton.

Ekologinen kompensatio

Vähintään samansuuruinen ja -arvoinen, samoja lajeja ja ympäristöjä sisältävä yhtenäinen alue tulee suojella Kokkolan/Keski-Pohjanmaan alueelta, mikäli hanke toteutetaan. Hanketoimijan tulee maksaa tämän kustannukset. Jo toteutuneilta hankkeilta tulee vaatia ekologinen kompensatio. Pihtinevan alue on loistava tähän, rauhoitetaan tämä alue kaikelta energia-, kaivos- ym rakentamiselta, jolloin se kompensoi osan luontoon jo rakennetun teollisuuden haittoja.

YMPÄRISTÖLUPA

Mikäli hanke toteutetaan on ympäristölupaa haettava ennen voimaloiden käyttöönottoa.

ERILLINEN PURKURAHASTO

Mikäli hanke toteutetaan, Kokkolan kaupungin ja hankkeeseen maansa vuokranneiden tulee perustaa oma erillinen purkurahasto. Rahastossa on oltava x määrä rahaa talletettuna ennen minkäänlaisia hankkeen vaatimia rakennustöitä. Hanketta suunnitellaan täysin väärään paikkaan. Tuulivoimateollisuus sähkönsiirtolinjoinen tulee sijoittaa rakennettuun, luontoarvoiltaan jo heikentyneille alueille eikä tällaisille yhtenäisille erämaisille alueille, joilla sijaitsee useiden uhanalaisten ja EU:n luontodirektiivilajien reviirejä ja elinympäristöjä.

Hankkeen toteuttaminen muutaman voimalan poistamisella ja muutaman voimalan uudelleen sijoittamisella ei riitä poistamaan erittäin suuria kielteisiä vaikutuksia luonnolle ja maisemalle, useille suojelluille alueille ja erämaisista rauhallisista alueista vaativille lukuisille eläinlajeille. Puhumattakaan pohjavedestä, puhdas juomakelpoinen makea vesi tulee olla erityisen suojelun kohde. Lausunnon vastaanottamisesta ja lukemisesta pyydetään vastaanottajalta vahvistus lähettäjän sähköpostiin!

Neoen Oy

Neoen Renewables Finland Oy ("Neoen") kehittää kahta tuulivoimahanketta Pihtinevan läheisyydessä: Akkalankankaan hanketta Kokkolassa, noin 6 km etäisyydellä Pihtinevasta, sekä Takkukankaan hanketta hieman pohjoisempana Toholammin kunnan alueella, noin 20 km etäisyydellä Pihtinevasta.

Olemme tutustuneet Pihtinevan hankkeen YVA-Selostukseen ja lausumme huomioinamme seuraavaa: Nykyisellään Pihtinevan liittymisjohtoreiteistä SVE1b on piirretty suoraan Akkalankankaan suunniteltujen voimalapaikkojen läpi. Voimalapaikat ovat olleet nähtävillä YVA-ohjelmassa, eikä niihin ole suuria muutoksia tullut. Suunniteltu reittivaihto tulee suunnitella uudestaan niin, että se kiertää Akkalankankaan hankealueen. Tästä Asiasta on lausuttu jo OAS-vaiheessa. Voimajohtoa suunniteltaessa tulee pitää varoetäisyyttä Akkalankankaan suunniteltuihin voimaloihin.

Winda Energy

Pihtinevan tuulivoimahankkeeseen liittyvät sähkönsiirtovaihtoehdot SVE2b ja SVE2c kulkevat kiinteistön 272-406-23-0 ÅSTRAND läpi. Kiinteistölle on kehitteillä teollisen mittaluokan aurinkovoimala, jolle on alkuvuodesta 2025 hyväksytty suunnittelutarveratkaisu. Hankkeen rakennuslupaprosessi on käynnissä. Aurinkovoimahanketta ei ole huomioitu Pihtinevan tuulivoimahankkeen arviointiselostuksen kohdassa 5.4. Aurinkovoimalan kehittäminen on tuotu julki syksyn 2024 aikana. Pyydämme tuulivoimahankkeen kehittäjää huomioimaan suunnitelmamme aurinkovoimalasta ja ensisijaisesta siirtämään sähkönsiirtolinjauksen kyseisen kiinteistön ulkopuolelle. Toissijainen vaihtoehto olisi niin, että voimajohto kulkisi nykyisen voimajohtokäytävän yhteydessä, kuten osan matkasta ennen ja jälkeen kiinteistöä. Nämä ehdotetut vaihtoehdot on esitetty alla olevassa kuvassa. Nykyisellä esitetyllä linjauksella tulisi 400 kV voimajohtoon aurinkovoimalan suunnittelussa jättää 62 metrin levyinen suojavyöhyke, minkä myötä aurinkovoimahankkeen teho kutistuisi yli 10 prosenttia ja pilkkoi hanketta. Tätä myöten uusi voimajohto lisäisi alueelle rakennettavan aidan sekä tiestön määrää. Näin ollen hankkeelle muodostuisi taloudellista haittavaikutusta. Mikäli sähkönsiirtovaihtoehto siirretään nykyisen voimajohdon yhteyteen, vaikutukset ovat vähäisemmät vaikkakin aurinkovoimalan koko pienenee. Joka tapauksessa mahdolliset voimajohdon rakentamistoimet voivat olla haastavia aurinkovoimalan välittömässä läheisyydessä. Nykyiselläänkin kyseiseen kiinteistöön kohdistuva voimajohtojen määrä on suuri ja muodostaa haittaa alueen toiminnalle.

Yksityishenkilöiden jättämät mielipiteet / Åsikter som lämnats av privatpersoner

Mielipide 1 / Åsikt 1

Mielipiteeni Pihtinevan suojelemiseksi ja tuulivoimapuiston aiheuttamiin haittoihin alueella. EPOELY/2583/2022.

Mihin tuulivoima vaikuttaa:

-Luontoon: Alueen uhanalainen eläimistö (metsäpeuran vasomisaluetta, maakotka, susireviiri, karhut, ahmat ym..) mm. X Ullavasta on taltioinut kuvaamalla useita uhanalaisia lajeja alueella. Luonnossa kulkeminen vapaasti vaikeutuu. Metsästys- ja marjastusmaiden heikkeneminen. Luonnon kuvaaminen ja taltiointi ei ole enään mahdollista. Maisema muuttuu rumaksi ja luinnolla kestää kauan rakentua edea jonkinlaiseen luonnonmukaisuuteen. Hiilinieluja eli puustoa kaadetaan valtavat määrät myllyjen tieltä.

-Asutus: Etäisyydet asutuksista myllyihin. Tämän hetken suunnitelmien mukaan ovat merkattuina n. reilu 1km päähän lähimmistä. Asutus tulee jäämään alueen keskiöön. Tuulivoiman aiheuttama äänihäiriö tulee olemaan erittäin häiritsevää ja haittaavaa. Tästä on asukkaiden huomioita mm. Kokkolan Harriniemen tuulivoimasta, mikä häiritsee jopa Mesilä/Taularuuki saakka tuulen suunnan ollessa itä-länsi suunnassa. Elban luontopolkukin häiriintyy mm. potkurien huminasta. Sen kuulee ihan omilla korvilla. Miksi se ei sitä tekisi myös sisämaassa päin?

Unohtamatta uusia sähkölinjoja, ne tulevat vaikuttamaan muihinkin kuin hankealueeseen. Onko varmistettu suunniteltujen sähkölinjojen alueet, miten muuttolinnut ja muut eläimet kulkevat reviireillään ja mitä uhanalaisia eläimiä suunniteltujen sähkölinjojen alueella on. Joutsenet lentävät jo nykyisellään alueella oleviin linjoihin huonoin seurauksin. Tämmöistä ei tarvita alueelle lisää. Ja se että tuulivoimalaitokset pilaavat luonnon ja maiseman kauemmaksikin, vaikka ne eivät ihan lähelle tulisikaan. Jättäkää luonnon kauneus Kälviä-Ullava akselilla rauhaan!

Luontoa pitää kunnioittaa ja uhanalaisille eläimille tulee olla oma reviiri. Pihtinevan luontoa tulee säilyttää myös tuleville sukupolville! Heidän ei tarvi olla vastuussa tuulimyllyistä aiheutuviin ongelmiin, mitä esimerkiksi aikanaan tuulivoimaan käytettyjen osien kierrättämättömyys tai maaperän pilaaminen aiheuttaa. Ja meidän Suomi ei siitä niin paljoa hyödy, koska rahavanat valuvat pääsääntöisesti ulkomaille. Yksi hyötyjä on esim. ulkomainen verkkokauppajätti Amazon. Ei näin.

Mielipide 2 / Äsikt 2

Tässä vielä oma mielipiteeni tuulivoimapuistoon, vaikka yhdyn täysin vaimoni lähettämään mielipiteeseen. EPOELY/2583/2022 Vastustan tuulivoimahanketta yksinkertaisesti siitä syystä, että se pilaa maiseman ja vastaava hyöty suomelle on vajavaisen pieni. Entisenä metsästäjänä olen myös huolissaan metsäkadosta ja siitä, että uhanalaiset eläimetkin joutuvat omalta reviirialueeltaan pois. Nyt jo havaittu, että maakotkat ovat joutuneet hakemaan uusia reviirejä lähempää rannikkoa, koska Lestijärven ja Kannuksen tuulivoimapuistot ovat niiden reviivillä. Tämmöisellä toiminnalla ei tulisi aiheutta luonnolle tai eläimille haittaa.

Mielipide 3 / Äsikt 3

Tässä mielipiteeni Pihtinevan suojelemiseksi ja tuulivoimapuiston aiheuttamiin haittoihin alueella. EPOELY/2583/2022.

Mihin tuulivoima vaikuttaa:

-Luontoon: Alueen uhanalainen eläimistö (metsäpeuran vasomisaluetta, maakotka, susireviiri, karhut, ahmat ym.) Luontokuvaajat ovat taltioineet kuvaamalla useita uhanalaisia lajeja alueella. Luonnossa kulkeminen vapaasti vaikeutuu. Metsästys- ja marjastusmaan (sienestys myös) heikkeneminen. Luonnon kuvaaminen ja taltiointi, onnistuuko samalla lailla? Maisema muuttuu rumaksi ja luonnolla kestää kauan rakentua uudelleen jonkinlaiseen luonnonmukaisuuteen. Hiilinieluja eli puustoa kaadetaan valtavat määrät myllyjen tieltä. Onko mietitty hiilineutraaliutta tämän kautta?

-Asutus: Suunnitelmien mukaan etäisyys asutuksiin ovat merkattuina n. reilu 1km päähän lähimmistä. Tuulivoiman aiheuttama äänihäiriöt, onko huomioitu?

-Sähkölinjat: Ne tulevat vaikuttamaan muihinkin kuin hankealueeseen. Onko varmistettu suunniteltujen sähkölinjojen alueet, miten tulee vaikuttamaan, kun muuttolinnut ja muut eläimet kulkevat reviireillään ja mitä uhanalaisia eläimiä suunniteltujen sähkölinjojen alueella on. Nämä tulee selvittää. Joutsenet lentävät jo nykyisellään alueella oleviin linjoihin. Tämmöistä ei tarvita alueelle lisää.

Vaikka tuulivoimalaitokset eivät ihan lähelle tulisikaan, niin ne pilaavat luonnon ja maiseman kauemmaksikin. Luontoa tulee kunnioittaa ja uhanalaisille eläimille tulee olla oma luonnonmukainen reviiri.

Pihtinevan luontoa tulee säilyttää myös tuleville sukupolville! Heidän ei tarvi olla vastuussa tuulimyllyistä aiheutuviin ongelmiin, mitä esimerkiksi aikanaan tuulivoimaan käytettyjen osien kierrättämättömyys tai maaperän pilaaminen aiheuttaa. Suomihan ei tästä paljoa hyödy, koska rahavanat valuvat pääsääntöisesti ulkomaille.

Mielipide 4 / Äsikt 4

Natura-alueiden huomiointi hankesuunnittelussa täytyy ottaa huomioon korkeimmalla tasolla ettemme vahingossakaan turmele näitä lumoavia ja rauhoittavia neva- ja suoalueita. Alueiden tuomia luontoelämyksiä ei voida korvata millään vastaavalla. Toivoisin seuraavien vaihtoehtojen poistoa:

- Tuulivoimala 1820 ja 1830 sijaitsevat liian lähellä Lähdenevan ja Kotkanevan Natura-aluetta. Lisäksi Herlevinharju kohteena arvokas ja sijaitsee liian lähellä. Tuulivoimala 1890 sijainti Natura-alueen vieressä ei hyvä vaihtoehto.

- Sähkönsiirtolinjat SVE1b ja SVE2b sijaitsevat liian lähellä Pikkuristinevan Natura-aluetta. Hankesuunnittelun tulisi kaikin keinoin minimoida luonnolle syntyvä haitta ja näiden linjausvaihtoehtojen suunnittelun keskeyttäminen olisi mielestäni aiheellista

Mielipide 5 / Äsikt 5

En hyväksy yhdenkään tuulimyllyn rakentamista näille alueille SVE2a,c SVE1(a-c),2(a-c) SVE2b. Pilaa maiseman, metsästyksen, koko luonto pilalla, meluhaitat, liian lähellä asutusta, virkistysalueet ym.

Mielipide 6 / Äsikt 6

Ei yhtään uutta tuulivoimalaa Suomeen. Meidän luonto tuhotaan, jotta muutama ahne saa rahaa ja ruotsalaiset sähköä. EI AINUTAKAAN TUULIVOIMALAA EI PIHTINEVALLE, EI MERELLE EIKÄ KOKO SUOMEEN. Ihminen pärjää vähemmällä sähköllä ja energiaa voidaan säästää, mutta se ei pärjää ilman luontoa ja eläimiä. Tämä hullu luonnon tuhoaminen pitää lopetta ja heti. Aivan sairasta. Romua jätetään metsiin ja mereen. Ehdoton EI tuulivoimahankkeille.

Mielipide 7 / Äsikt 7

Vastustan Pihtinevan tuulivoimalahanketta. Hankkeesta koituu kohtuutonta haittaa asukkaille, ympäristölle ja luonnolle! Hanke on syytä siirtää sinne missä haitat ovat vähäisemmät.

Mielipide 8 / Äsikt 8

On kyllä niin järkyttävä luonnon raiskausta ku vain voi olla. Tämä metsäalue on tämän seudu erämaa ja on erittäin tärkeä että säilyy sellasena. Eläimille erittäin tärkeä ei koskaan enää paluu entisillään jos nyt rakennetaan. Alueella elää ja pesii kaikki suomen peto ja suojeltuja eläimiä, soidin paikkoja, metsäpeuraat on hienosti levinnyt alueelle. Asun ihte alavetelissä kruunupyyn kunnassa noin X km kälviän rajasta, ja täällä suunitellaan jatkoa tuulipuistolle ja siinä kotiini on noin X km jolkan tuulipuistoalueelta ja mökki X kilometrin.

Vaellusreittejä ja laavuja on rakenettu samoille alueelle missä nyt suunitellon myllyjä. Toivoin että kruunupyyn kunta ois ilmoittanu vaellusreitteistä elykeskukseen. Täälläpäin on aivan liikaa jo myllyjä Jos ei meillä ole puhdas ja rauhallinen luonto niin on kyllä menty pahasti väärään suuntaan. Se ei ole ulkomaisten yhtiöiden kauppatavara.

Mielipide 9 / Äsikt 9

Vastustan Pihtinevan tuulivoimalahanketta Kokkolaan. Pilaa luontoa,häiritsee asukkaita ja näkyvyyttä eikä hyödytä työllisyyttä Suomeen. EPOELY/2583/2022

Mielipide 10 / Äsikt 10

Vastustan Pihtinevan tuulivoimalaa ihmisten, eläimien ja luonnon vuoksi.

Mielipide 11 / Äsikt 11

Vastustan ehdottomasti Pihtinevan tuulivoimahanketta. Aivan järjetöntä suunnitella moista luontokatastrofia Kokkolan viimeiselle laajalle erämaa alueelle jossa natura alueita pohjavesi alueita ym. Lähimmät asuintalotkin liian lähellä, ihmiset asuu tuolla, jotkut joutuvat luopumaan kodeistaan terveyshaittojen takia jos nuo ropellit tulee, kiinteistöjen arvot tulee romahtamaan alueella, mihis sitä sitten kun omaisuus mennyt...

Eli vastustan ehdottomasti Pihtinevan tuulivoima hanketta.

Mielipide 12 / Äsikt 12

vastustamme pihtinevan tuulivoima puisto hanketta.koska se on elintärkeää aluetta villieläimille ja linnuille. Vapaa ajan luonnossa liikkujille ja marjastajille. Aivan liian lähelle asutusta ja kirkonkylää. Ruman näköisiä ja pelottavia. Tässähän puhutaan jätti myllyistä ei edes tiedetä mitä ne tuovat tullessaan.

Mielipide 13 / Äsikt 13

Vaikka tuulivoimaa usein esitellään puhtaana ja ympäristöystävällisenä energiamuotona, siihen liittyy monia kielteisiä vaikutuksia, joista puhutaan julkisuudessa liian vähän. Näiden vaikutusten mittakaava korostuu erityisesti silloin, kun tuulivoimaa aletaan rakentaa laajamittaisesti - kuten Pihtinevassa ollaan tekemässä. Ensinnäkin, tuulivoimaloiden rakentaminen ei tapahdu tyhjiössä. Ne vaativat suuria maa-alueita, ja usein tuulivoimalat sijoitetaan metsäisiin tai syrjäisempiin alueisiin. Tämä tarkoittaa käytännössä merkittävää metsän hakkuuta – ei vain itse turbiinien perustusten takia, vaan myös kuljetusreittien, rakennustyömaiden, huoltotilojen ja voimaloiden välissä kulkevien teiden takia. Metsäkato ei ole vain maisemallinen menetys, vaan se vaikuttaa suoraan ekosysteemeihin, eläinlajien elinalueisiin – joita tällä kyseisellä alueella on laajalti, sekä hiilinielujen vähenemiseen.

Rakennusvaiheen aikana tuulivoimahankkeet vaativat myös raskasta kalustoa ja suurikokoisten komponenttien kuljetusta. Turbiinin siivet, tornin osat ja generaattorit ovat valtavia ja vaativat erikoiskuljetuksia. Nämä kuljetukset eivät kulje huomaamattomasti – ne saattavat ruuhkauttaa paikallista liikennettä, kuluttaa tieverkkoa ja aiheuttaa häiriöitä arkipäivän liikkumiselle, erityisesti pienemmillä paikkakunnilla. Lisäksi, jotta tuulivoimaloiden tuottama sähkö saadaan siirrettyä kulutuskeskuksiin, on rakennettava pitkiä ja laajoja voimalinjoja. Näiden linjojen tieltä on usein raivattava lisää metsää – joka yleensä omistajalta pakkolunastetaan hyvin pienellä korvauksella, rakennettava huoltoreittejä ja tehtävä massiivisia maanrakennustöitä. Myös nämä voimalinjatyömaat aiheuttavat liikenteellistä kuormitusta, maisemahaittoja ja lisäävät rakennusalueiden kokonaisvaikutusta ympäristöön.

Lopputuloksena on tilanne, jossa paljon mainostettu ”vihreä energia” aiheuttaa käytännössä huomattavaa ympäristöllistä ja yhteiskunnallista kuormaa – puhumattakaan siitä, että itse sähköntuotanto on sääriippuvaista, säätökyvytöntä eikä varastoitavissa. Tämä tekee tuulivoimasta epäluotettavan ratkaisun erityisesti niille toiminnoille, joissa sähköntarve on jatkuvaa ja tasaisesti ennakoitavaa. Kun tarkastellaan tuulivoimaa kokonaisuutena – mukaan lukien rakentamisen, logistiikan ja sähkönsiirron vaatimukset – on syytä kysyä, kuinka kestävä ja todellisuudessa ympäristöystävällinen tämä energiamuoto lopulta on.

Lyhykäisyydessään kyseinen hanke olisi erittäin haitallinen Kälviällä asuville ihmisille, metsässä laajasti tutkitulle ja todistetulle eläinkannalle ja niiden reviirille, kuin myös voimalinjojen tielle jääville metsä- ja maanomistajille

Mielipide 14 / Åsikt 14

Ihmisten ja luonnon hyvinvoinnin kannalta, pihtineva ei ole oikea paikka tuulivoimapuistolle.

Mielipide 15 / Åsikt 15

En hyväksy yhdenkään tuulimyllyn rakentamista näille alueille SVE2a,c SVE1(a-c),2(a-c) SVE2b. Pilaa maiseman, metsästyksen, koko luonto pilalla, meluhaitat, liian lähellä asutusta, virkistysalueet ym.

Mielipide 16 / Åsikt 16

Ei ole hyvä hyvä, että kaunista Pihtinevan aluetta ryhdytään runtelemaan. Jo X hoiti metsäänsä Lintukankaassa rakkaudella. On tärkeää, että se säilyy tuleville sukupolville. Suomen rikkaus on metsä luonto sen eläimineen ja erityisesti täällä laakealla Keski-Pohjanmaalla.

Mielipide 17 / Åsikt 17

Vastustan jyrkästi Pihtinevan tuulivoimahankkeen toteutumista. Vaihtoehto VE0 on ainoa hyväsyttävä vaihtoehto. Alue on meidän koko perheelle tärkeä virkistysalue. Käymme siellä usein retkellä, marjoja ja sieni poimimassa. Lapset viihtyvät siellä ja rakastavat seurata lintujen kirjoa kiikareilla. Olemme jopa nähneet metsäpeurojen juoksevan laumassa sekä maakotkan nousevan siivilleen. Talvella olemme opetelleet tunnistamaan eläinten jälkiä lumesta. Me kaikki olimme liikuttuneita näkemästämmme ja emme voi hyväksyä tämän erämaan rauhan rikkomista tuulimyllyillä, jotka vahingoittavat alueen asukkaiden ja eläinten terveyttä ja rauhaa. Haluan, että alue säilyy yhtä rauhallisena ja rikkaana monine eläimineen myös tuleville sukupolville. Isovanhempiamme kunnioittaen ja heidän taistelua maamme puolesta, vastustan ehdottomasti ulkomaalaisen tuulivoimayhtiön Pihtinevan tuulivoimala hankkeen toteutumista!

Mielipide 18 / Åsikt 18

Vastustamme suunniteltua Pihtinevan tuulipuisto hanketta. Syynä puiston melu- ja ympäristö haitat! Alueella monipuolinen linnusto ja villieläin kanta. Korvaamattomat luonto arvot, vesistöt, erämaat, jotka tuhoutuvat. Lisäksi lähin mylly ja voimalinja alle X kilometrin päähän talomme, minkä koemme todella isoksi haitaksi. Tutkittua tietoa myllyjen todellisista terveyshaitoista ihmisiin ja eläimiin ei tämän koko luokan myllystä ole.

Mielipide 19 / Åsikt 19

Vastustamme suunniteltua Pihtinevan tuulipuisto hanketta. Syynä puiston melu- ja ympäristö haitat! Alueella monipuolinen linnusto ja villieläin kanta. Korvaamattomat luonto arvot, vesistöt, erämaat jotka tuhoutuvat. Lisäksi lähin mylly ja voimalinja alle X kilometrin päähän talostamme minkä koemme todella isoksi haitaksi. Tutkittua tietoa myllyjen todellisista terveyshaitoista ihmisiin ja eläimiin ei tämän koko luokan myllyistä ole.

Mielipide 20 / Åsikt 20

Hei, kirjoitan teille, sillä haluan vastustaa Pihtinevan tuulivoimala hanketta. Kyseinen paikka sijaitsee lapsuuden kotini vieressä. Tuo paikka on minun lempipaikkani. Siellä marjastan, sienestän, lenkkeilen sekä ratsastan. Kaikki minulle tärkeät asiat ovat vaarassa, kun sinne ollaan rakentamassa tuulimyllyjä, jotka pilaavat kaunista luontoa, vievät kodin monelta metsän eläimet, sekä tuhoavat omat rakkaat lenkki, sienestys, marjastus ja ratsastusreitini. Puhumattakaan siitä, mitä se tekee kauniille maisemalle, jota saan ihailla kotitaloni ikkunasta. Toivon todella, että tätä monelle niin tärkeää, kaunista ja rakasta luontoa ei mennä tarvelemään. Sanon siis ehdottomasti ei tuulivoimalalle.

Mielipide 21 / Åsikt 21

Hei, Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta. Olen asunut lapsuuteni Ridankylässä luonnon keskellä ja olen ollut siinä suhteessa onnekas, että sain lapsuuteni siellä kasvaa. Rakensimme perheeni kanssa 3 vuotta sitten omakotitalon lähelle omaa lapsuudenkotiani Ridankylään, koska haluan että omat lapseni saavat myös kokea lapsuuden maalla luonnon keskellä. Meidän talo on rakennettu niin, että jokaisen makuuhuoneesta ja meidän parvekkeelta ja terassilta näkyy peltoa, X ja metsämaisemaa. Tuo maisema tuo minulle ja meidän perheelle rauhaa ja onnellisuutta. Lasten kanssa on ihana bongailla eri lintulajeja parvekkeelta mitä luonnossa näkyy mm.joutsenia, kurkia, kotkia, haukkoja, pöllöjä yms.

Nyt tähän maisemaan kaavaillaan tuulivoimaloita, enkä voi käsittää miksi ne pitäisi pystyttää lähelle asutusta, keskelle arvokasta luontoa ja pilaamaan tämä tärkeä ja upea maisema. Se että katsot luontoa versus valtavia ja rumia tuulimyllyjä on ero mitä ei voi korvata millään. Tuulimyllyt eivät sovi alueelle, koska alueella on kotieläimiä mm. Hevosia, lampaita ja lehmiä. Alueella harrastetaan ratsastusta ja tuulivoimalasta tuleva äänihaitta on vahingollinen ja häiritsevä eläimille ja ääniherkille ihmisille. Myös valohaitta tulee häiritsemään meitä, koska makuuhuoneemme ikkunat ovat tähän suuntaan mihin tuulimyllyjä tulisi. Se että haluaa asua sivussa luonnon keskellä on valinta siitä, että haluaa asua rauhassa luonnon syleilyssä ilman mitään mikä muistuttaa teknologiasta tai kaupunki elämästä. Vastustan ehdottomasti tuulimyllyjen rakentamista nyt suunnitellulle alueelle.

Mielipide 22 / Åsikt 22

Hei, Haluan tuoda julki mielipiteeni hankkeesta. Vastustan jyrkästi hanketta. Perustelu: Tärkeä osa luontoa ja sen monimuotoisuutta ollaan tuhoamassa. Tätäkö haluamme jättää perinnöksi tuleville sukupolville? Ei todellakaan. Olemme aikanaan valinneet asuinpaikaksi rauhallisen maaseudun tilalta, jossa asuttu 1700 luvulta saakka. Tyhmyyksiä on tehty ennenkin, mutta tämä tuulivoima vouhotus on silkkaa rahan ahneutta luonnon ja paikallisen väestön kustannuksella.

Mielipide 23 / Åsikt 23

Vastustan Pihtinevan tuulivoimala hanketta, koska luonnon monimuotoisuus kärsisi siitä. Alueella on paljon eläimistöä, jotka tarvitsevat alueita kodikseen ja tuulivoimaloiden äänet saattaisivat rikkoa luonnon hiljaisuutta.

Mielipide 24 / Åsikt 24

Vastustava palaute Pihtinevan tuulipuistosta.

Tuulimyllyjen näkyminen asutuksiin on kiinteistöjen arvoon heikentävästi vaikuttavat asia. Ei kukaan halua maisemaa pilaavaa ja vilkkuvaa sekä meluavaa hökötystä.BKokkolan Kälviällä myllyt tulevat näkymään kirkonkylän taajamaan sekä Kleemolan ,Hillin ja Välikylän sekä Ridankylän taloihin. Luonnon ystävänä olen suuresti järkyttyneenä seurannut piittaamattomuutta ja luontoarvojen tuhoamista ja maisemien pilaamista. Aluella kasvaa erittäin uhanalaisia kasveja esim. korpipaatsamaa ja valeriaanaa

Ox2 Pihtinevan hanke tuhoaa arvokkaita muinaismuistomerkkejä joita on kymmeniä kyseisellä alueella. Kämpäkankaan muinainen hautapaikka ja Välikankaan ikiaikainen satamapaikka on uhattuna. Kälviän seudulla ei liiemmästi ole maisemallisesti kauniita paikkoja, nyt nekin ovat uhattuna turhuudelle, datakeskuksien sähkövirran hankinnoille! Aurinkovoimalat ovat parempi vaihtoehto, ne näkyvät vain ilmasta !

3 LIITETTÄ

Mielipide 25 / Åsikt 25

Vastustamme perheeni kanssa jyrkästi Pihtinevan tuulivoimahanketta ja olemme kauhuissamme koko suunnitelmasta. Meillä on metsäkämpä keskellä suunniteltua aluetta. Se on tarkoitettu luonnon rauhasta ja metsän monimuotoisista antimista nauttimiseen, tuo kaikki on nyt vakavasti uhattuna. Sukupolvelta toiselle periytyneet maat haluamme jättää omalta osaltamme perinnöksi samankaltaisina. Eikä hanke vaikuta pelkästään yhteen kylään, vaan se pilaa monen muunkin elämän – kotikyläni muiden muassa – tuhoten maisemat ja metsät, karkottaen niin ihmiset kuin eläimetkin tieltään.

Mielipide 26 / Åsikt 26

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta! Paikkakuntamme ja maakuntamme arvokkain luonto ja eläinkanta aiotaan kadottaa tällä hulluudella. Jos Pihtinevan hanke pääsee läpi, tulee Kokkolan alueelle ja lähikuntiin lisää tuulivoimateollisuutta tämän seurauksena. Alue on valtava eikä tätä tule hyväksyä missään muodossa! Myllyt tuovat alueelle vain haittoja, enkä yrittäjänä näe tämän tuovan mitään hyötyä paikkakunnalle. Sähkö myydään ulkomaille samoin yhtiöt. Etäisyydet talouksiin ovat aivan liian pieniä, lisäksi myllyt tulevat häiritsemään asutuksia pitkien matkojen päähän, ei vain paikkakunnalle vaan lähikuntiin asti. Luonnon kauneus ja etenkin rauha on menetetty. Ihmiset tulevat tänne kaukaakin nauttimaan luonnonrauhasta. Lisäksi Yva-selostuksessa on puutteellisia tietoja ja tutkimuksia eläimistöä ja luonnosta.

Mielipide 27 / Åsikt 27

Hyvä maakuntaliiton X. Vastustan Pihtinevan tuulivoimalahanketta. Alue, jolle tuulivoimaloita suunnitellaan on ainutlaatuinen. Mökilläni Alavetelissä olen seurannut niin karhujen, susien, metsäpeurojen kuin lukuisten lintujen kuten kalasääsken elämää. Olen huolissani juuri alueen eläinten puolesta sekä tuulivoimaloiden muista haitoista kuten esteettisyys sekä valo- ja meluhaitat. Etenkin linnusto tulisi hankkeesta kärsimään. Mielestäni olisi virhe rakentaa tuulivoimaloita erämaa-alueelle, joka on ympäristönä ainutlaatuinen ja moninainen.

Mielipide 28 / Åsikt 28

Hei Olen erittäin huolissani meneillään olevasta Pihtinevan tuulivoimahankkeesta. Huoleni kohdistuu luonnon monimuotoisuuden ja eläinten elinpiirin negatiivisiin vaikutuksiin sekä suureen maisemahaittaan. Meidän ei tule lähteä tuhoamaan meille arvokkaita erämaita, eläinten elinpiiriä ja puhdasta luontoa. Tuulivoimaloiden haitoista on tietoa, mm haitallisen mikromuovi leviäminen ympäristöön sekä vaikutukset eläinten käyttäytymiseen sekä ihmisten terveyteen. Vastustan tämän hankkeen toteuttamista. Meillä on nyt jo Suomessa meneillä useita tuulivoimahankkeita. Meidän täytyy miettiä minkälaisen maiseman ja luonnon jätämme tuleville sukupolville. Tuulivoimalat eivät ole kestävä ratkaisu energian tuotannossa. Jokin järki täytyy saada tähän tuulivoimalarakentamiseen ja sitä kautta luonnon tuhoamiseen.

Mielipide 29 / Åsikt 29

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta joka vaarantaa luonnon monimuotoisuuden sekä tuhoaa luonnonvaraisten eläinten elinympäristön. Hanke on aivan liian laaja ja vaikuttaa negatiivisesti paikallisten ihmisten hyvinvointiin ja elinympäristön viihtyvyyteen. Paikalliset ihmiset eivät halua tuulivoimaa ja heitä tulee kuunnella eikä viedä hankkeita läpi nopeasti ja piilossa kuten nyt on häpeällisesti tehty. Voiko tehtyihin luontokartoituksiinkaan luottaa, onko ne tehty puolueettomasti ja tarpeeksi pitkältä ajalta?

Mielipide 30 / Åsikt 30

Vastustan tuulivoimaa, koska suuri huoli on meidän pohjavesissä. Tämä hanke uhkaa pohjavesialuetta. Suuret sähkölinjat, myllyjen valtavat perustukset, jotka luovuttaa myrkyjä maaperään (betoni, rauta) yleismaailmallisesti puhtaasta vedestä on jo iso pula.

Mielipide 31 / Äsikt 31

Pihtinevan tuulivoima-alue osuu molemmin puolin taloamme. Etäisyys tällä tietoa n X km. Vastustan tätä hanketta, koska kova huoli kotikylämme kohtalosta. Nämä alueet muuttuvat täysin teollisuusalueiksi. Valtavat tornit, josta melu- ja välkehaitat. Luonto kaikkensa on menetetty tämän jälkeen, linnut, metsäeläimet, marjastus. Voiko ulkomaiset yhtiöt vain tulla ja pilata meidän asuin ympäristön. Tämä on suorastaan katastrofi, toivottavasti tässä tulee vielä joku järki tähän touhuun.

Mielipide 32 / Äsikt 32

En hyväksy Pihtinevan tuulivoima hanketta missään muodossa! Alueella on monia eläimiä sekä rauhallista luontoa, jotka kärsivät tuulivoimaloiden seurauksista. Voimalat ovat liian lähellä ihmisten asutuksia, meidän kotejamme. Tulevaisuudessa tuulivoimaloiden haitat jäävät meille nuorille, jotka ovat kasvaneet ja eläneet täällä turvallisessa ja rauhallisessa ympäristössä.

Mielipide 33 / Äsikt 33

Terve! Tuulivoimapuisto sana tulisi kieltää tuulivoima yhtiöiltä. Puisto sana on harhaan johtava ja luo väärän kuvan teollisuus alueesta. Ihmisille luodaan kuva jostain ihan muusta, kuin mistä on todellisuudessa kyse. Olen syntynyt Kälviän Hillistä ja asunut samalla kylällä koko lyhyen ikäni, lähes x. Kokkolan teollisuusalueella olen kulkenut töissä yli 20 vuotta. Tiedän mikä teollisuusalue ja sen ympäristö on. Minulle on riittänyt se, että vietän teollisuusalueella suuren osan elämästäni töissä. Vapaa-ajan haluan viettää maalla ja erämassa kaukana teollisuudesta. Nyt tätä teollisuutta ollaan tuomassa meidän riesaksi, jotka olemme tietoisesti aina halunneet pysyä siitä edes vapaa-ajalla loitolla. Minusta on törkeää, että tuulivoima yhtiön edustaja, jolle esitin huoleni, myllyistä tulevasta melu- ja välkehaitoista, alkoi vain selittämään, että valtateistäkin kuulu melua. Kuuluuhan niistä, mutta juuri sen takia en koskaan ole valtatie varteen halunnut muuttaakkaan. Kokkolan Kälviän alueelle kaavailtu Pihtinevan tuulivoima hankealue tulisi unohtaa kaikkien myllyjen osalta. On kauhea kuvitella, että Keski-pohjanmaan kaikki erämaa alueet tullaan hävittämään teollisuuden nimissä. Nyt näillä alueilla on jo laajaa kaivostoimintaa joka pirstoo vähäiset erämaa alueet. Jos hanke toteutuu tullaan Keski-Pohjanmaa tulevaisuudessa tuntemaan alueena joka hävitti maaseudun ja erämaansa teollisuudelle. Olen toiminut petoyhdyshenkilönä 10 vuotta ja aktiivi metsästäjänä/luonnossa liikkujana koko ikäni. Tänä aikana on eläinten tavat ja liikkeet tulleet tutuiksi Kälviän alueella. Susi reviiri on Kälviän, Kannuksen ja Kaustisen alueella. Olen laittanut merkille viime vuosina, että susi havainnot ovat lähes loppuneet Kannuksen alueella, jossa tällä hetkellä tuulivoima-alue. YVA susi tiedot ovat merkattu salattavaksi tiedoksi, joten en voi niitä kommentoida. Voin siis vuosien kokemuksesta, enkä vain hetkellisen seurannan johtopäätöksistä sanoa sen, että tuulivoima vaikuttaa suden reviiriin. Susi lauman reviiri on muutaman viime vuoden aikana siirtynyt Kannuksen erämaista (nyt entiset erämaat myllyjen vuoksi) kohti Kälviän kirkonkylää, nyt jo muutaman kilometrin päästä taajama merkkiä on tehty havaintoja. Jos me viemme näiltä eläimiltä viimeisetkin erämaat, saammeko ne seuraavaksi kylillemme asumaan? Metsäpeura on todella uhanalainen laji ja on nähty suuri vaiva, että se on saatu palautettua tänne erämaihimme. Olisi tärkeää, että voimme taata tulevaisuudessakin metsäpeuralle erämaat jossa se voi elää ja lisääntyä. On väärin vallata siltä elinalueita ja painostaa niitä kokoajan hakemaan uusia alueita joissa voi elää rauhassa. Kälviällä Ristinevan alue on YVAssa merkitty mahdolliseksi metsäpeuran vasomis elinympäristöksi, eikä tällainen alue pidä silloin rauhoittaa kaikelta teolliselta toiminnalta ja antaa eläimille mahdollisuus elämään. Metsästys harrastus on yksi tärkeimpiä vapaa-

ajan vietto mahdollisuuksia alueellamme. Se on harvoja toimintoja jossa on mukana ihmisiä vauvoista vaareihin. En väitä, että harrastus tulisi loppumaan, mutta varmasti vaikuttaa negatiivisesti tulevaisuudessa riista eläimistöön mahdollinen tuuliteollisuus alue. Puhutaan vain myllyistä rakennuksina, mutta unohdetaan, että ne laajana kokonaisuutena tuhoavat ison alan melulla ja välkkeellä. Myös laajat tiealueet, puhumattakaan valtavista sähkölinjoista jotka vievät metsää valtavat määrät. Ei unohdeta ihmisiä ja eläimiä jotka ovat tietoisesti valinneet asuinalueekseen nämä Kälviän maaseutu- ja erämaa-alueet. Annetaan heille heidän valitsemansa tila ja unohdetaan nämä suurteollisuudeksi luokiteltavat tuulivoimala alueet meidän elinympäristöstämme. Kiitos, että jaksoit lukea huolestuneen ihmisen vuodatuksen

Mielipide 34 / Äsikt 34

Huolemme on todella suuri ja vie jo yöunia, ympärillemme suunnitteilla olevasta Pihtinevan tuulivoimala-alueesta. Emme voi ymmärtää asukkaina että tällaista suunnitellaan tänne keskelle luontoa ja maaseutua, tiheään asutettujen kylien ympärille. Meillä on tässä ympärillä uhanalaista eläimistöä, lähes päivittäin havaintoja metsäpeuroja, ilveksiä, susia, kotkia... mikään ei tunnu painavan mitenkään. Meillä rakas harrastus on luonto ja metsästys ja marjastus, nämä uhataan nyt viedä myös. Metsästys- ja marjamaita ei jää mitään jos hankkeet alueella toteutuu. Nyt on jo metsää myllyjen toiveessa kaadettu järkyttävät määrät ja lisää menossa. Nämä on vielä pelastettavissa uudelleen istutuksilla mutta ei betonilla ja soralla. Entäpä sitten meidän talot ja asuinympäristö ja terveys, viihtyvyys. yli 20v työskennelleenä tehtailla kaupungissa, asutaan syystä täällä jumalan selän takana ja ajetaan liki 70km päivässä kaupunkiin töihin, vain siitä syystä että halutaan rauhaa ja hiljaisuutta ympärille, kaukana teollisuudesta! Mutta nyt se teollisuus tuodaan ympärillemme! 5 tiuhaan asutettua kylää jää keskelle Pihtinevan aluetta, ja alueen laitamilla olevat kylät, lisäksi vapaa-ajan asunnot ymmärrämme alueella (ja niitä ei ole huomioitu hankekaavoituksessa, mm. Palonpirtti). Tässä on monta taloa jotka on rakennettu hiljattain juuri siitä syystä että pääsevät pois kaupungin hälinästä ja teollisuudesta, puhtaan luonnon keskelle. Missä menee ihmisyyden ja luonnon raiskauksen raja!? kuinka massiivinen ja valtava tämä teollisuusalue tulee olemaan! Ei puhuta vain 10 myllystä vaan 86 .. ja jos pihtineva menee läpi, tulee perässä kymmeniä pienempiä alueita jotka sulautuvat tähän, esim. Rautajalan alue, silloin Ullavan Alikylä jää ns. pussiin ja myllyt saartavat lapsiperheisen kylän täysin joka suunnalta! Myllyjen ja asutusten etäisyys tulee olla vähintään 3-5km! Ox2 kertoi ensimmäisessä tilaisuudessaan etäisyyksien olevan n.3,5km nyt hiljaisuudessa ne ovat pienenneet alle 1,5km, joka on järjetön etäisyys asutuksen ja 300m myllyn jonka välke- ja meluvaikutuksia ei ole voitu edes todentaa vielä. Ja sähkölinjat!? Kuulimme että linjoja vedettäisiin jo Klapurin järvenkin ylitse!? Ja perhontojen yli 3 linjassa! Riittää jo että niitä tulee tähän myllyjen ja asutuksen väliin esim. Hillin kylälle! Yvassa oli kerrottu ettei muuttolintujen reitit osu tähän...! Koko ajan menee yli, meteli näin keväisin ja syksyisin on kova kun joutsen, kurki ja hanhi sekä sorsaparvet lentävät yli...tuhansia yksilöitä! miten käy kun reitillä onkin vastassa myllyt ja poikkiteloin olevat sähkölinjat!? Metsäpeura alueena aluetta pidettiin vähäpätöisenä, tämä ei pidä paikkansa. Jatkuvasti tulee metsäpeura havaintoja alueelta, viime kesänä 18 yksilön tokka, mukana kantava naaras. Tänä keväänä useita havaintoja metsäpeuroista. Niin maakotkista kuin muistakin uhanalaisista eläimistä. Susireviiri on laajentunut juurikin hankealueen niin pohjois- kuin eteläpuolelle. Meille esitetyt mallinnus kuvat eivät kerro totuutta...esim. Hillin kylälle näkyy Ala-vetelin Saarukan masto joka on 209m korkea, välkkyvalot näkyvät peltoaukealle ja masto on yli 8km päässä linnuntietä! Tähän väliin tulee kymmeniä 300m myllyjä jotka ovat vain kilometrin päässä lähimmät. Miten käy meidän televisio- ja puhelinverkkojen. Tällä hetkellä paikoin toimii vain Elisan viranomaisverkko jos sekään! Tälle ei voida tehdä mitään ja kertovat että myllyt tulevat häiritsemään verkkoa entisestään! Alueella on lukemattomia muinaismuistokohteita, miten niiden käy, niiden muisto-arvo ei ole sama jos betonit lyödään metrien päähän viereen. Alueen pohjavesialueet! Kälviän vesi on ainutlaatuista, kuinka kauan jos maa lyödään täyteen betonia ja rautaa öljyä valuvine

torneineen. Nyt on jo jossain tv-alueella kielletty marjastus, maastoon vuotaneen ja roiskuneen öljyn vuoksi. Sama toistunee kaikkialla minne myllyt tulevat. Kysyimme Yva-tilaisuudessa Kälviäntien (seututie 757) kunnon, miten tie kestäisi sen tuhansien maa-ainesrekkojen rallin? Ja erikoiskuljetukset!? Vastaukseksi saatiin että ne kartoitetaan kun erikoiskuljetuksille haetaan luvat! Tie on nyt siinä kunnossa ettei enää tiepohja kestä ja vaikuttaa jo taloihin ja maaperään! Tienpinta on murtunut pahoin, tienreunat on kadonneet/murtuneet. Tien kunto tulisi kartoittaa ja korjata hyvissä ajoin ennen ensimmäisenkään hankkeen vaatiman kuljetuksen tai maa-ainesrekan kulkua. Asukaskyselyt jäivät tulematta jopa lähimpiin taloihin! monen s.postin ja puhelun jälkeen saimme vihdoinkin henk.kohtaisen koodin jolla pääsin tämän täyttämään ja vuorokausi aikaa. Kirkonkylälle vain harvalle oli kysely tullut. Syyksi ilmoitettiin ettei maanmittauslaitoksella ollut tietoa maanomistajasta... kiinteistöverot ja vuokrauskyselyt kyllä löysivät omistajat ja osoitteet. Asukaskysely ei ollut anonymi kuten väitettiin, jokaisella oli henkilökohtainen koodi jolla kyselyn pääsi netin kautta vastaamaan, tämä ei myöskään ollut kaikille mahdollinen, esimerkiksi vanhuksille joilla ei ollut laitteita tai nettiä tuollaisen täyttämiseen. Niin ja hauskaa oli että vanhainkodit ja palvelutalot täytyivät asiakaskyselypostista mutta nuoremmat ja lähimpänä asuvat jäivät ilman!!!??? Voimme vain kaiken kuulemamme jälkeen todeta että kysely oli kohdennettu +80v asukkaalle! Kyselyssä myöskin ei voinut käyttää tiettyjä sanoja vaan herjasi! myös vapaan sanan "laatikoihin" oli hyvin rajallinen määrä sanoja, mahtui max 2 lyhyttä lausetta kertomaan mielipiteensä. Meille tärkein on asumisviihtyvyys, kotimme, terveytemme ja luonto eläimistöineen! Miten käy asuntojen arvon? tiedämme jo muualta miten käy, kukaan ei halua taloa kilometrin päästä myllystä! Miten käy terveytemme, olen tutkinut asiaa ja itse sähköäni- ja huminaherkkänä tämä on järkyttävää edes miettiä. En pystyisi enää asumaan täällä!

Mielipide 35 / Äsikt 35

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta. Asun suunnitellun alueen vieressä. Muutimme alueella sen syrjäisyyden ja luonnonläheisyyden takia ja nyt hanke uhkaa alueella asuvien rauhaa ja hyvinvointia: rakennusajan kuljetukset kapeaa ja heikkokuntoista tietä, valmiiden tuulivoimaloiden valosaaste ja maiseman rumennus vaikuttavat kaikki. Ihmisten hyvinvoinnin lisäksi alueen asuntojen arvo laskee, koska suurin jälleenmyyntiarvon tuottaja asunnoille näillä seuduilla on luonnonrauha ja syrjäisyys. Kaiken tämän lisäksi luonto kärsii valtavasti näin massiivisesta tuulipuistosta! Alueella elää ja lisääntyy useita eläinlajeja, joiden elämää elinolosuhteiden muutos järkyttää. Toivottavasti mennään ihmisten hyvinvoinnin eikä ahneuden ehdoilla!

Mielipide 36 / Äsikt 36

Maisema ry kertoi, että kirjoittamalla teille sähköpostia voisi vaikuttaa Pihtinevan tuulimyllyjen rakentamiseen. Alueelta tai välittömästä läheisyydestä löytyy Vionneva, Iso- ja Pikku Ristinevat, jotka ovat natura-alueita. Luonnon biodiversiteetti on uskomattoman rikas ja kaunis. Ullavan kylän läheisyydessä asustaa, on asustellut jo vuosia poikkeuksellisen suuri metsäpeuralauma. Samoin susilauma. Kauriit, hirvet, ilvekset kuuluvat itsestäänselvyytenä Pihtineva-alueen luontoon. Muutaman karhunkin olen natura-alueelta tavannut. Joutsenet, kurjet ja erilaiset hanhet muuttavat alueen läpi ja osa jää pesimäänkin alueelle. Huuhkaajan iltametsästystä on ollut ilo seurata. Todisteita kanahaukan ruokailuista on löytynyt hyvänä muistutuksena luonnon tasapainosta. Kotkannevan läheisyydestä löysin maakotkan siipisulan ja ruskosuohaukkojen elämää olen seurannut taivaanvuohien, viklojen, kuovien ja monien muiden erilaisten lintujen ohessa.

Toivoisin ettei Pihtinevahanke tuulimyllyjä koskaan rakennettaisi. Toivoisin, että rakentaisitte tuulimyllyt niiden ihmisen välittömään läheisyyteen jotka tarvitsevat myllyjen tuottamaa sähköenergiaa. Antakaa luonnon olla, eläimet eivät tarvitse tuulimyllyjä.

Mielipide 37 / Äsikt 37

Arvoisat vastaanottajat! Mielestämme Pihtinevan tuulivoimalahanke on vahvasti ylimitoitettu. Toteutuessaan edes suppeampana vaihtoehtona, menetämme aivan liikaa korvaamattoman arvokasta erämaista luontoaluetta. Asuttamaton, melko yhtenäinen alue kärsii. Pirstaloituu. Toteutuessaan hanke vesittäisi jo aiemmin tehtyjä suojeluja, mm. Ristineva. Olemme liikkuneet hankkeen alueella, sekä vaikutuspiirissä mm. sienessä ja marjassa sekä meloneet Kälviän- ja Ullavanjokea. Kokemuksiemme, sekä kuulemiemme faktojen perusteella yhdymme kriittisiin mielipiteisiin tuulivoimalahankkeen laajuudesta. Hankkeen suunnitelmaa kyseenalaisti myös pätevä x ylen jutussa 10.6. Jarrua hankkeelle

Mielipide 38 / Äsikt 38

Hei! Vastustan pihtinevan tuulivoimapuisto hanketta. Asun kälviän keskustassa. Lähelle ihmisten asutusta ei tulisi rakentaa tuulivoimaa, sillä on liian paljon vaikutuksia luontoon ja maisemat ovat täysin pilalla tuulimyllyjen ja niiden rakentamisesta johtuvien metsien kaatamisen takia, ja myös massiiviset sähkönsiirtolinjat Joudutaan rakentaa. Myös monessa tuulivoima hankkeessa rahat menevät ulkomaisten sijoittajien taskuihin ja suomi jää ilman korvauksia. Ehdotus suomen sähkönsaannin turvaamiseksi, on rakentakaa riittävästi ydinvoimaa se on pitkäikäinen ja kestävä ratkaisu eikä aiheuta tällaisista luonnon tuhoamista kuin tuulivoima. Melko varmasti tämän alueen kiinteistöjen arvot laskevat tuulivoimapuiston rakentamisen toteuduttua.

Mielipide 39 / Äsikt 39

Toimeksi saaneena toimitan seuraavan Pihtinevan tuulivoimahankkeeseen sitoutuneiden maanomistajien yhteisen lausunnon YVA-selostuksesta viitaten Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausuntopyyntöön (EPOELY/2583/2022). Yhteysviranomaisen toivotaan huomioivan lausunnon allekirjoitusten lukumäärän ja edustavuuden, mutta lausunnon sisältämät henkilötiedoksi katsottavat tiedot (allekirjoitukset) yhteysviranomaisen tulee poistaa perustellusta päätelmästä tietosuojalain (1050/2018 2 §) mukaisesti. Lausunto on tämän viestin liitteenä. Pyydän vastaanottokuitista.

Viitaten Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausuntopyyntöön Kokkolassa sijaitsevan Pihtinevan tuulivoimahankkeen YVA-selostukseen (EPOELY/2583/2022) me allekirjoittajat toteamme seuraavaa.

Tahdomme kiittää Pihtineva Wind Oy:tä YVA-selostuksen tilaamisesta, Ramboll Finland Oy:tä sen laatimisesta sekä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskusta YVA-prosessin viranomaistehtävien hoidosta. Pihtinevan tuulivoimahankkeen alkaessa ja laajentuessa hanke on kasvanut käsittämään satojen maanomistajien sitoutumisen hankkeeseen. Me allekirjoittaneet olemme tätä joukkoa ja edustamme sitä varsin laajasti. Olemme olleet maanomistajien edustavan työryhmän jäseniä jo hankkeen alkumetreillä ja nähneet, kuinka laajaa tukea ja kannatusta hanke saa sadoilta maanomistajilta.

Edelleen me haluamme ilmaista vahvan tukemme Pihtinevan tuulivoimahankkeelle. Pidämme hankkeen toteutumisesta erittäin tärkeänä niin yhteiskunnallisesti kuin paikallisesti. Tuulivoima on puhdas, uusiutuva energiamuoto, joka tukee Suomen ilmastotavoitteita ja vahvistaa energiaomavaraisuutta sekä -huoltovarmuutta. Hanke tuo alueelle investointeja, lisää kysyntää paikallisille palveluille ja tarjoaa työtä niin suunnittelu-, rakennus- kuin operointivaiheessa. Kokkolaan suunnitteilla olevat tulevaisuuden jätti-investoinnit ovat riippuvaisia uusiutuvan energian saatavuudesta. Myös kaupungille kertyvät kiinteistöverotulot tukevat paikallista hyvinvointia.

Olemme nähneet, että tuulivoimarakentaminen voidaan toteuttaa myös vastuullisesti. Esimerkiksi lintujen muuttoreitit ja luontoarvot huomioidaan huolellisilla selvityksillä, melumallinnukset tehdään tarkasti ja rakentaminen ajoitetaan niin, ettei se häiritse pesimäaikoja. Tieverkoston parannukset

tehdään yhteistyössä paikallisten kanssa, ja maisemointi suunnitellaan pitkäjänteisesti. Hankealueella ja sen ympärillä maanomistajat ovat tähän mennessä huolehtineet laajasti luonnon säilymisestä, sen monimuotoisuudesta ja uhanalaisten tai harvinaisten lajien ja luontotyyppien säilymisestä. Välineinä ovat olleet Natura- sekä lukuisat muut erilaiset suojeluohjelmat. Arvioimme, että hankkeeseen sitoutuneet maanomistajat ovat näissä ohjelmissa mukana useilla tuhansilla hehtaareilla.

YVA-selostuksesta käy hyvin ilmi, että hanke pystytään toteuttamaan ympäristövaikutuksiltaan vähäisellä tavalla, kun rakenteiden tarkemmassa suunnittelussa hyödynnetään YVA:ssakin ilmi tulleita tietoja. Me allekirjoittaneet pidämme YVA-selostusta sekä ehdotettua seurantaohjelmaa riittävinä hankkeen toteuttamiseksi. Huomautamme, että yhteysviranomaisen lausuntopyynnöstä puuttui lausunnon viimeinen jättöaika. Muotoilu ”13.6. mennessä” ei kerro lausujalle, että lausunto tai mielipide tulee jättää kyseisenä päivänä kello 16.15 mennessä, mikä tieto saatiin, kun olimme yhteydessä ELY-keskuksen asiakaspalveluun. Me tahdomme osoittaa näkemyksemme ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta kootusti, ilman että aiheutamme viranomaiselle kohtuutonta haittaa useiden samankaltaisten mielipiteiden ja lausuntojen käsittelyllä. Toivomme, että hanke etenee suunnitellusti ja aikataulussa – se on tärkeää meille kaikille.

Allekirjoitukset

Mielipide 40 / Åsikt 40

Toivon sydämmestäni että alueen luonto arvot ymmärretään eikä tuulimyllyjä rakenneta kyseiselle alueelle. Alueella pesii useita rauhoitettuja eläimiä. mm. maatkoikia ja pöllöjä. Metsäpeura myös laiduntaa alueella. Luonto- arvo on asia jota ei voi mitata rahassa. Vaikuttaa kansantaloudellisestikin jo alueen ihmisten hyvinvointiin ja lähialueen talot yms menettää arvonsa. Kukaan ei osta taloa jossa mylly näkyy ikkunasta. Asia on eri jos mylly näkyy kaupunki asunnon ikkunasta.

Mielipide 41 / Åsikt 41

Ei lisää! (Mielipide kirjoitettu Maisema ry:n kehotukseen jättää hankkeesta mielipide.)

Mielipide 42 / Åsikt 42

Vastustan tätä hanketta ympäristösyistä. Tuulivoimarakentamisen vaikutuksia luontoon on vähätelty. Lisäksi vaikutukset ihmisten asumiseen, viihtyisyyteen ja jopa terveyteen on kiistanalainen asia, liian vähän saatu tutkittua. Huolestuttavia tutkimustuloksia on kuitenkin saatu ulkomailta, esim. Norja, Iso-Britannia.

Mielipide 43 / Åsikt 43

VASTUSTAN hanketta koska lähimmät voimalat tulisivat n X kilometrin päähän talostamme. Rakensimme X tielle uuden talon 2018 vaikka tänne maaseudulle rakentaminen ei ole taloudellisesti kovin kannattavaa mutta koska haluamme asua maaseudun rauhassa niin tänne rakensimme. Jos myllyt tänne tulee niin ne näkyy ja kuuluu aivan varmasti talollemme ja se vaikuttaa varmasti kohtuuttomasti asuin mukavuuteen ja sitämyöten kiinteistömme arvoon negatiivisesti. Olen lukenut ruotsissa ja tanskassa tehdyt tutkimukset niin 0-2 km etäisyydellä olevat tuulimyllyt laskevat kiinteistön arvoa jopa 30 % ja arvon aleneminen jatkuu n.8kilometriin asti.

Mielipide 44 / Åsikt 44

Kiellän pilaamasta Pihtinevaa tuulipuistolla. Merellä on tilaa eikä kenenkään maata. Ulkomaiset datakeskukset, sähkösyöpöt pois Suomesta.

Mielipide 45 / Äsikt 45

Vastustan pihtinevan tuulipuistohanketta, luontoarvot täytyy säilyttää tuleville sukupolville. Myllyt merelle.

Mielipide 46 / Äsikt 46

Lausunto Pihtinevan tuulivoimahankeen sähkönsiirtovaihtoehtoon SVE2b vaikutuksesta omistamamme kiinteistön X metsätalouden harjoittamiseen ja virkistyskäyttöön sekä arvoon. YVA-arvioinnin kohteena olevan Pihtinevan tuulivoimapuiston sähkönsiirron linjaus vaihtoehto SVE2b pirstaloi omistamamme metsäkiinteistön haitaten kiinteistön metsätalous käyttöä merkittävästi. Kiinteistö on myös aktiivisessa virkistyskäytössä ja siellä sijaitsee laavu tulipaikkoineen sekä alue matkailuajoneuvon paikoitukseen. Valmistuessaan 400kV linja muodostaa jakaessaan kiinteistön keskeiseltä osaltaan merkittävän maisema ja käyttöhaitan virkistyskäytössä. Sähkölinja ja johtoaukko alentavat merkittävästi myös kiinteistön rahallista arvoa edellä mainitusta syistä johtuen, jota lakisääteinen korvaus ei korvaa.

Mielipide 47 / Äsikt 47

Hei! Emme halua tuulivoimaa Ullavaan emmekä sen lähialueille ja tulemme taistelemaan sitä vastaan niin kauan kuin on pakko. Tämä seutu on meille rakasta kotiseutua, ja haluamme syystä asua täällä rauhassa pois kaupungin ja teollisuuden aiheuttamalta meteliltä. Yksi teollisuuden muoto on muka vihreä tuulivoima, jonka todellisia haittavaikutuksia ei haluta ymmärtää.

Tuulivoimaloiden rakentamiseen vaaditaan teitä ja valtavat betonialustat, mikä tietenkin tarkoittaa näiden maailman puhtaimpien metsien tuhoamista. Tuntuu käsittämättömältä, että ihmiset ovat niin lyhytkatseisia, että ei ajatella mikä muovin ja raudan määrä jää jäljelle kun tuulivoimala tulee tiensä päähän joidenkin vuosien päästä. Kuka siivoaa metsät ja palauttaa ne takaisin ennalleen? Ei kukaan. Ainoastaan tulevat sukupolvet maksavat siitä kalliin hinnan.

Lähin tuulivoimala on suunnitteilla noin X päähän kotoamme. Kuka vastaa siitä, jos tuulivoimala aiheuttaa päänsärkyä ja näkö- sekä kuulohaittoja? Entä omaisuuden arvon laskun kun kukaan ei osta taloa muutaman kilometrin päässä tuulivoimalasta. Ne ulkomaiset firmatko, joille menee tuotto siitä hyvästä että me menetämme rakkaan puhtaan luonnon ja kodin.

Emme myöskään ymmärrä, miksei tuulivoimaloiden rakentamisessa oteta huomioon laajaa eläimistöä joka täällä asuu. Esimerkkinä susi, ahma, maakotka ja liito-orava. Kaikki suojeltuja eläimiä, joiden reviirejä on ihan tässä meidän kotinurkilla. Ne eivät enää täällä vatkaimien seassa tule viihtymään, eikä viihdy kyllä yksikään ihminenkään. Tuulivoimalat mahtuvat ihan hyvin johonkin, jossa ei asu ketään. Suomessa riittää sellaisiakin alueita. Tai sitten Suomen kannattaisi yksinkertaisesti herätä siihen tosiasiaan, että tuulivoimaloista koitua hyöty ei koskaan tule ylittämään siitä aiheutuvia haittoja ja lopettaa tämä hulluus.

Olemme valinneet elää rauhassa puhtaan luonnon keskellä, ja haluamme tehdä niin jatkossakin. Toivomme, että myös meillä alueen asukkailla on jokin arvo ja mahdollisuus vaikuttaa asiaan.

Mielipide 48 / Äsikt 48

Muistutus Pihtinevan tuulivoimahankkeesta. Suunnittelualueen asukkaina ja metsänomistajina vastustamme jyrkästi suunnitellun laajuisen tuulivoimapuiston rakentamista Pihtinevalle. Kyseisen hankkeen lisäksi vireillä on Rautajalan ja Akkalankankaan tuulivoimapuistot. ”Puisto” jo sanana antaa harhaanjohtavan kuvan näistä hankkeista. Toteutuessaan voimalat sulkisivat sisälleen entisen Ullavan kunnan lähes kokonaisuudessaan ja muuttaisivat maaseutumaiseman teollisuusalueeksi, jonka

rakenteet ovat suurelta osin ongelmajätettä ja jäävät rasittamaan maastoa. Pihtinevan hanke, kuten muutkin vastaavat hankkeet, on räikeässä ristiriidassa luonnon monimuotoisuustavoitteiden kanssa. Tuulimyllyjen ja niiden vaatiman infrastruktuurin alle jäisi kymmeniä hehtaaria metsää, joka ei suinkaan ole tehometsätalousaluetta vaan tosiasiallisesti hyvin luonnonmukaista mäntysekametsää. Suunnittelualue on monien metsäkanalintujen, kuten metson soidinaluetta. Alueella kesälaiduntaa vahva hirvieläinkanta ja sen myötä myös muun muassa susikanta on elinvoimainen. Jos hanke toteutuu suunnitellusti, se supistaa merkittävästi näiden ja muiden eläinten elinpiiriä ja samalla vähentää maaseutuasumisen mahdollisuutta ja mielekkyyttä. Säästösyistä haja-asutusalueiden palveluita on vähennetty ja aiotaan edelleen vähentää. Näin ollen luonnonrauha ja luonnon läheisyys ovat käytännössä tärkeimmät syyt muuttaa ja rakentaa Ullavan kaltaisiin maaseutupaikoihin. Jopa 80 tuulimyllyn voimala-alue, paitsi vähentää maallemuuttolukkuutta, myös laskee Ullavassa olemassa olevien kiinteistöjen arvoa maisemahaitan ja valo- ja melusaasteen vuoksi. Vaikka kaikki tuulivoimaloiden lähellä asuvat eivät koe myllyistä syntyvää ääntä häiritseväksi, mahdollinen terveyshaitta vaikuttaa kiistatta ihmisten mielikuviin ja sitä kautta asuinpaikkaa koskeviin päätöksiin. Näin laajojen tuulivoimaloiden rakentaminen alueelle on näillä perusteilla täysin kestävä ajatus. Päätöksenteossa tulisi huomioida kaikkien lähialueen voimalahankkeiden kokonaisvaikutus luontoon ja asujaimistoon ja ohjata tämän kaltainen teollisuusrakentaminen jo rakennettujen alueiden liepeelle. Ympäristöluvituksessa tulisi vähimmilläänkin rajoittaa rakennettavien myllyjen määrää ja korkeutta sekä edellyttää huomattavasti suurempaa etäisyyttä ihmisasutuksesta kuin hankesuunnitelmassa on esitetty. Vaadimme ja lapsemme vuoksi toivomme, että asukkaiden kriittinen mielipide otetaan huomioon ja hankelupa evätään.

Mielipide 49 / Äsikt 49

Vastustan ehdottomasti Pihtinevan tuulivoimalahanketta. Asumme ihan suunniteltujen Pihtinevan tuulivoimaloiden läheisyydessä. Olemme tarkoituksella valinneet asuinpaikaksemme syrjäisen Ullavan Herlevin kylän. Arvostamme luonnonrauhaa, puhdasta ja koskematonta luontoa. Nyt suunniteltu voimalahanke tuhoaisi tämän. Meillä ei täällä paljoa ole, ja nyt ollaan viemässä sekin viimeinen asia, minkä takia täällä kaukana kaikesta haluamme asua.

Omistamme sisarusten kanssa pienen maatalousyhtymän. Tuulivoimalan voimalinja on suunniteltu kulkevan maatalousyhtymämme pellon päältä. Meiltä ei ole kysytty missään vaiheessa, suostummeko tähän. Omistamme pienen määrän peltoja, joita viljelemme. Emme halua tuulivoimalan takia menettää mahdollisuutta oman maan viljelemiseen. Pihtinevan tuulivoimalahanke tuhoaisi kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti merkittävää Ullavan vanhan joen aluetta. Lisäksi suunniteltu voimala-alue jättää alleen pohjavesialuetta.

Mielipide 50 / Äsikt 50

Vastustan tuulivoimaloiden rakentamista Pihtinevalle. Minulla ei ole sähköpostia, joten laitan tämän tutun pojan postista.

Mielipide 51 / Äsikt 51

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta. Olen todellakin tuulivoimaloita vastaan. Se on röyhkeä teko eläinten elinoloja ja kulkureittejä vastaan, täysin jätetään kunnioittamatta eläimiä. Tietenkin myös ihmisille siitä on suoraan haittaa. Veljeni perheillä on täällä Ullavan X mökki, mitä jo isämme oli aikanaan haaveillut, siitä paikasta. Nyt tuulivoimalat uhkaavat tulla ihan lähelle, sehän olisi katastrofi. Ystäväni muutti Helsingistä Ullavaan, rakastui X ja X välissä olevaan paikkaan, jossa talo oli myytävänä. Ja hän osti talon. Nyt hänen unelmansa on vaarassa pirstaloitua. Tässä vain 2 esimerkkiä minun lähipiiristäni.

Ajattelen tietenkin ihmisiäkin, mutta eniten vihani nousee eläinten puolesta. Ja, syntyperäisenä ullaivalaisena, meidän ullaivalaisten puolesta. Kun meillä ei muuta täällä enää ole, kuin nämä luontoarvot, ja nekin halutaan meiltä ja eläimiltämme viedä. Poissa kaupunkilaisten silmistä, kun tänne toisivat tuhoavat myllynsä! Lähetän Suomen Luonto lehdestä juttua, nro 3. Lukekaa se, siinä on tärkeää asiaa. Juttuun myös haastateltu X. Perustan tämän tarinan meidän oikeuteen säilyttää oma koti ja elämämme sellaisessa ympäristössä kuin me itse olemme tänne sen halunneet. Luonto ja maaseudun rauha on meidän tärkein omistamamme asia, sitä ei mitata rahassa, eikä se ole myytävänä.

Mielipide 52 / Äsikt 52

Vastustan järjetöntä Pihtinevan tuulivoimapuistohanketta. Suomen karttaa katsoessa, on koko maa täynnä tuulivoimapuistoja tai niiden valtavia sähkönsiirto linjoja. Olen kuitenkin kuullut, että monessa muussa maassa nämä tuulivoima rakennelmat ovat kokonaan kiellettyjä, koska vaikuttavat äärimmäisen negatiivisesti ihmisen terveyteen. Jo valmiiksi super hektisessä maailmassa, tarvitsemme vain enemmän rauhaa. Raha ei saa ratkaista tällaista asiaa, joissa vuokratut maa alueet lähtevät piakkoin ulkomaan omistuksiin. Kuulostaa ja onkin aivan kammottava asia. Tuskin haluan edes ajatella mitä näille tuulivoimapuistoille oikeasti tapahtuu kymmenien vuosien päästä. Kai nämä joskus myös puretaan? Mitä tehdään niille valtaville massoille jotka on raiskattu kallisarvoiseen metsämaahan? Mitä kaikkea moskaa ne betonijärkäleet kerkiävät sitä ennen päästää maahan, pohjavesialueelle. Tämä asia myös liittyy omalla tavallaan hektiseen elämään nykypäivänä, jota monet kemikaalit kuormittavat. Näitä asioita on äärimmäisen hankala ennalta tietää, mutta herkkänä ihmisenä valitettavasti aistin nämäkin. Kuten myös valtavan melun mikä puistoista syntyy. Suomalaisista tällä hetkellä noin 38 % tiedostaa olevansa meluherkkiä. Pitkään jatkuessaan meluallistus on yksi verenpainetaudin, sepelvaltimotaudin ja sydäninfarktin riskitekijöistä. Näkyy niistä myllyistä myös valo.

Valitettavasti meidän luonnon eläimet ei tykkää tästä, osa tietenkin sopeutuu, mutta kaikki eivät selviydy. On aina opetettu kuinka arkojen metsien eläinten pitää antaa olla rauhassa luonnossa. Ei ole ollenkaan mukava kuulla uutisia joita vähän väliä kuulen: ” Villieläinhoitola Nordic wildlife care: Raskas päivä klinikalla. Tänään meille tuotiin jälleen merikotka, joka oli löydetty tuulivoiman läheltä – jo toinen tapaus lyhyen ajan sisältä. Tämä upea lintu oli kärsinyt vakavia vammoja. Toinen jalka oli pahasti murtunut ja toinen puuttui kokonaan ...” Pihtinevan tuulipuiston alueella elää todella paljon lintuja, ihan maakotkasta, kanalintuihin. Puhumattakaan nisäkkäistä, muista villieläimistä. Hankkeet hävittävät ja kaventavat luonnonvaraisten eläinten elinpiiriä.

”Euroopan unionin metsäkatoasetus tuli voimaan vuonna 2023, mutta asetuksen soveltamisen alkaminen on siirtynyt vuoden 2025 loppuun. Euroopan komission julkaiseman ohjeasiakirjan pohjalta maa- ja metsätalousministeriössä on analysoitu asetuksen vaikutuksia.” Tämä tekstin pätkä tuli mieleeni, kun mieleeni pälkähti ajatus metsien biologisesta vaikutuksesta hiilidioksidin kiertoon. Teollisuusalueen alta kaatuu aivan valtavasti ihan pelkkää metsää, eli puuta. Kansalaisilla täytyy saada olla vapaus liikkua omassa luonnossa, on hänen tarkoitus vain oleskella luonnossa, metsästää, marjastaa, treenata koiria, sienestää tai kalastaa. Onhan meillä jokamiehen oikeus. Turva-alueet myllyillä ovat niin valtavat etteivät nämä onnistu, niin että luonnosta pystyisi ihan samanlailla nauttia ja saada energiaa. Suomea arvostetaan yhtenä puhtaimmasta luonnosta. On otettava huomioon enemmän kokonaisuutta. Kohtuus kaikessa. On osattava pitää myös omiensa puolta tässä nykyajassa. Suomea arvostetaan yhtenä puhtaimmasta luonnosta.

Mielipide 53 / Äsikt 53

Tervehdys täältä Kälviältä! Olemme aikoinaan tarkoituksella rakentanut talon maaseudun rauhaan. Nyt suunnitteilla oleva tuulivoimala-alue sijoittuu n. X km talosta. Pelkästään kiinteistön arvonalenema jo

kauhistuttaa velallista, sekä mahdolliset ääni ja välkesaasteet. On myös paljon muita asukkaita, joiden etäisyys alueesta jää todella pieneksi, kuka heitä puolustaa jollei ELY puutu hankkeeseen? Suunnitteilla oleva voimala-alue sijoittuu muutenkin natura ja arvokkaille luontoalueille.

Liikun alueella paljon talvisin hiihtäen ja nauttien luonnonrauhasta, sekä tarkkailemalla alueen runsasta eläimistöä. Liikkumista voimala-alueilla muutenkin rajoitetaan varsinkin talvisin. Nyt pelkäänkin alueen linnuston, varsinkin maakotkien puolesta joita alueella pesii. Viimeaikoina on tullut ikäviä uutisia maakotkien ja merikotkien törmäyksistä voimaloihin. Samoin huolestuttaa alueen ahmat, peurat, sudet ja karhut sekä muut eläimet Mahdolliset mikromuovi saasteet lavoista arveluttavat, saastuuko voimalan lähialueet hiljalleen? Luonnonrauhasta ei ole enää hankkeen toteutuessa tietoaakaan. Vastustan hanketta täysin, mielestäni koko hanke tulee torpata luonnon ja ihmisten puolesta.

Mielipide 54 / Äsikt 54

Pihtinevan tuulivoimapuiston ympärillä käyty julkinen keskustelu ja kritiikki on keskittynyt havaintojeni mukaan lähinnä alueen eläimistöä ja luontoa koskeviin uhkiin. Liikun Kälviän Välikylää ympäröivillä metsäalueilla ympärivuotisesti, ja pidän alueen luontoa hyvin arvokkaana niin eläinten kuin virkistäytymiskäytön kannalta. Luonnon sekä eläimistön lisäksi vaarassa on tuhansien vuosien takainen, kivikautisten asukkaiden perintö. Välikylään suunnitteilla oleva tuulivoimapuisto rakennettaisiin toteutuessaan alueelle, jossa sijaitsee runsaasti neoliittiselta kivilaudelta peräisin olevia kiinteitä muinaisjäänneksiä kuten asuinpainanteita, kivrakennelmia ja rakkakuoppia.

Vaikka muinaisjäännökset on otettu huomioon tuulivoimapuiston suunnitelmia ja YVA-kartoitusta tehtäessä, on vaarana, että rakennustöissä tuhoutuu tahattomasti vielä löytämättä jääneitä muinaisjäänneksiä. Arvelen, että tiedossa olevatkaan muinaisjäänneet eivät ole täysin turvassa. Metsäkoneenkuljettajan tulee olla todella harjaantunut, jotta tämä voi huomata maastoon sulautuvat asuinpainanteet ja muut muinaisjäännökset töidensä lomassa.

Uusiutuvia energiamuotoja tarvitaan väistämättä Kokkolan kasvavan teollisuuden tarpeisiin. Nykypäivän ja lähitulevaisuuden tarpeet pitäisi kuitenkin pyrkiä toteuttamaan siten, ettei niiden kustannuksella hävitetä arvokasta luontoa, sekä tuhansien vuosien takaisen ihmisten meille jättämää kulttuuriperintöä. Tulevaisuuden arkeologisten menetelmien avulla voidaan saada selville arvokasta ja uutta tietoa muinaisten Kälviän alueella asuneiden ihmisten elämästä.

Mielipide 55 / Äsikt 55

En halua että Pihtinevan luontoa pilataan tuulimyllyillä! Maisema pilalla, eläimet kaikkoo ja oma asuinympäristö kärsii! Asun noiden kahden suunnitellun alueen välissä! Talon arvo kärsii, me eläkeläiset emme jaksa enää monta vuotta hoitaa näitä "tiluksia"! Kuka ostaa talon myllyjen keskeltä? Vastustan myllyhanketta, rakentakaa ne mereen

Mielipide 56 / Äsikt 56

Asumme Ullavan Alikylässä. Jokapuolellemme on suunnitteilla tuulivoimapuistoja. Ehdottomasti vastustan luonnonrauhan, ihmisten ja eläinten puolesta tuulivoimahankettanne pihtinevalle. Juuri päinvastoin tulisi suojella alue tuulivoimalta. Laittaisitte myllyt merelle, jossa teho moninkertaistuu!

Tarviiko Suomi lisää sähköä? Olisiko turhasta valaistuksesta ja tuotannosta aihetta luopua? Miten käy ihmisen, on ihminen unohdettu? Minne eläimet suuntaavat asumaan? Miten käy asuntojemme, säilyykö edes asumismahdollisuus? Korvataanko meille, jos joudumme lähtemään taloistamme? Miten käy upean erämaaluontomme, kiinnostaako se ketään setelikuvioisten silmälasien takaa katsovalle?

Niin moni meistä ullavalaisista karkeroituneet tuulivoimahankkeista, mitä se tekee mielenterveydelle ja yhteiskuntaan suhtautumiselle?

Mielipide 57 / Åsikt 57

Hei! Pihtinevan tuulipuisto aiheuttaa suuren huolen ullava-kälviä akselilla asuvan puolesta.asustelen itse kälviällä ja pitkäaikainen haave on ollut ostaa kesäpaikka ullavasta, vanha kotitalo.tämä hanke on kuitenkin lyönyt jarrut päälle...toteutuessaan se vie pohjan siihen suuntaan tehtäville metsästykselle ja luonnossa liikkumiselle liikkumiselle.luonnon kauniit maisemat ja rauha ollaan rikkomassa täysin teollisuus alueeksi.mielestäni nämä hankkeet jotka tehdään teollisuuden tueksi ja vihreän siirtymän varjolla tulisi toteuttaa lähelle vihreää energiaa hamuavia yrityksiä ja alueita jolloin säätytäisiin metsien pilkkomiselta ja asuinalueiden pilaamiselta.oma päätös hankkia vapaa-ajan asunto ullavasta jää toistaiseksi tekemättä jos hanke toteutuu koska aluehan on asumiskelvoton ja asunnot arvottomia hankkeen toteutuessa.

Mielipide 58 / Åsikt 58

Vastustan tuulivoiman ja sähkölinjojen tuleamista asuinympäristöömme. Olemme aikoinaan valinneet asuin paikaksi maaseudun, rakentaneet tänne kodin. Harrastamme metsästystä, marjojen poimintaa ja luonnossa retkeily. On tosi ikävää kun nämä joudumme lopettamaan, kun toiset ahneet ihmiset rahan perässä haluavat tuhota luonnon ja ympäristön. Toivon sydämestä asti, että näissä asioissa huomioitaisiin asukkaat jotka tulevat kärsimään näiden tulemisista, kotiemme lähettyville.

Mielipide 59 / Åsikt 59

Hei! Vastustamme yhdessä puolisoni kanssa, pihtinevan tuulivoima hanketta. Tykkäämme liikkua lähialueella metsissä hiljaisuutta kuuntelemassa ja välillä voi bongailla eri eläimiä ja lintuja. Syksyisin poimimme myös marjoja. Nämä on nyt vaarassa, jos alueellemme tulee kauhea tuulivoima alue. Samoin omakotitalomme kärsii arvonalennuksen. Myös huolettaa terveyteen vaikuttavat asiat välke ja äänet.

Mielipide 60 / Åsikt 60

EI TUULIVOIMALLE! Tuulivoima on pelkkä huijaus.

Mielipide 61 / Åsikt 61

Hanketta ei tule toteuttaa

Vastustan Pihtinevan tuulivoimala hankkeen toteutumista monestakin syystä. En halua hankkeen toteutuvan missään muodossa, en edes pienemmällä määrällä tuulimyllyjä. Koko hankkeen toteutuminen on ehdottomasti pysäytettävä sen moninaisten haitallisten ja jopa vaarallisten vaikutusten vuoksi. Todisteita tuulivoimalan haitallisista vaikutuksista ei edes kielletä osassa tuulivoimayhtiöiden lausunnoissa, mutta ne ohitetaan vain vähentämällä ja siirtämällä tuulimyllyjen paikkaa ja silti senkin muutoksen jälkeen myönnetään, että haittavaikutukset ja jopa vaaralliset seuraamukset eivät ole poissuljettuja viimeisimmällä esitetyllä vaihtoehdolla VE2, joka on mainittu rakennus- ja ympäristölautakunnan pöytäkirjassa 4.6.2025. Eikä nämä haitat poistu tuulimyllyjä siirtämällä, kuten lausunnossa esitetään. Kokouksen pohjana ollut esityslista oli puutteellinen monilta osin, koska siinä ei mainittu lainkaan ahmojen, karhujen, liito-oravien, ilveksen määristä ja elinympäristöstä kyseisellä alueella sekä metsäpeuraselvitykset ovat puutteelliset.

Lisäksi ei ollut lainkaan mainintaa pohjavesialueesta, joka sijaitsee juurikin suunniteltujen tuulivoimaloiden alueella. Miten voidaan ohittaa niin tärkeä elinehto meille kaikille kuin pohjavesi??

Tuulivoimalat saastuttavat maaperää ja täten myös pohjavesiä. Pohjavesialueita on aina suojeltu tarkoin. Miten tämä sama suojelu ei päde lainkaan tuulimyllyjen ollessa kyseessä? Tuulivoimaloiden myrkyistä etenkin tapaturmien sattuessa, kuten tulipalot ja polttoainevuotojen seurauksena, on hyvin tiedossa ja tutkittua ja todeksi todennettua materiaalia löytyy paljon, jos vain halutaan asiaa tutkia tarkemmin. Mutta missä tämä viranomaisten halu on? Tässä rikotaan monia lakeja ja etenkin luonnonsuojelulakia!!

Otetaan esimerkkinä liito-oravat, joiden esiintyminen monen rakennushankkeen kohdalla on estänyt hankkeiden toteutumisen ja myös yksityisten henkilöiden rakentamisen. Mutta tuulivoimayhtiöt saavat tänä päivänä toteuttaa hankkeensa vaikka alueella on havaittu monenlaisia suojeltuja eläimiä, kuten liito-oravia ja luonnonvaroja. Miten tämä voi olla mahdollista? Eikö päättäjät halua tulevien sukupolvien saavan nauttia näistä rikkauksista, joista saamme kiittää isovanhempiamme, jotka ovat sotineet maamme puolesta?

Lisäksi nämä tuulivoimalat vähentävät turismia, koska Suomi on arvostettu ja mielenkiintoa herättävä vierailukohde ulkomaalaisille, juurikin ainutlaatuisen luonnon sekä sen rauhan ja maiseman puhtaan horisontin (lue ei tuulimyllyjä) vuoksi.

Olen myös huolissani omasta terveydestäni, vaikka asun noin X kilometrin päässä hanke alueesta. Koska olen X, olen huolissani tuulivoimaloiden infraäänistä, jotka kantautuvat hyvinkin pitkälle sopivan ilmavirtauksen mukana. Niiden on todettu läpäisen jopa asuinrakennusten seiniä. Ja erityisen huolestunut olen tuulimyllyjen siipien liikkeistä aiheutuvasta välkkeestä ja niiden valaistuksen vilkkumisesta, jotka kantautuvat kauas. Nämä tuulimyllyt ovat Suomen tähän asti korkeimmat ja niiden vaikutus moneen asiaan huolestuttaa valtavasti.

Lisäksi olin kauhistunut miten Ox2:n järjestämässä yleisötilaisuudessa vastattiin niihin muutamiin kysymyksiin, joita yleisö pääsi kysymään. Vastaukset paljastivat Ox2:n asiantuntijoiden/edustajien salailun ja välinpitämättömyyden asukkaiden huolia kohtaan. Eräs asukas kysyi kuka korvaa asukkaille heidän kiinteistön arvon laskun? Ox2:n edustaja kehtasi vastata, ettei tuulimyllyt alenna niiden arvoa. Tämä on täyttä valetta! Tuulimyllyt ovat todistetusti aiheuttaneet kiinteistöjen kohdalla arvon laskun, joka on noin 10-40 %. Miten tällainen asia voidaan täysin tyrmätä näiden edustajien toimesta? Voin todistaa tämän myös tuttavien kokeman perusteella. Hän on sairastumisen vuoksi ollut myymässä taloaan ja ostajakin oli tiedossa. Ostajat kuulivat sitten tästä tuulivoimahankkeesta ja peruivat ostoaikeensa, koska eivät halua asua tuulimyllyjen läheisyydessä. Yleisessä tiedossa on myös muiden tuulivoimahankkeiden läheisyydessä olevien kiinteistöjen arvon lasku. Eli ihan perättömiä vastauksia saimme tässä asiassa Ox2:n ns. Asiantuntijoilta.

Olen kaiken edellä mainitun lisäksi erittäin huolissani suojeltujen eläinten puolesta, joiden lisääntyminen on hyvässä vauhdissa ja jotka ovat löytäneet sopivan elinympäristön Pihtinevan tuulivoimala hankkeen alueelta. Useat Natura-, luonnonsuojelu- ja soidensuojelualueet sijoittuvat hankealueen läheisyyteen ja jopa hankealueelle. Alueen lukuisat uhanalaiset lajit ja direktiivilajit, näiden reviirejä, vasomisaalueita, soidinalueita, pesiä ja elinympäristöjä sijaitsee hankealueella. Alueella asustavat ahmat ovat EU:n luontodirektiivin liitteen II laji. Metsäpeurat, maakotkat, kalasääsket, suurpedot, riekot ja metsähanhet. Karhut, joita hanke alueelle sijoittuu useampia, ja joiden pentueista on myös havaintoja. Karhu on EU:n luontodirektiivin liitteen IV(a) laji, joka on tiukasti suojeltu ja jonka lisääntymis- ja levähdyspaikkoja koskee hävittämis- ja heikentämiskielto. Myös alueella asustava ilves kuuluu samaan EU:n luontodirektiivin IV(a) kuten karhu. Ilves on samoin tiukasti suojeltu ja sen lisääntymis- ja levähdyspaikkoja koskee sama hävittämis- ja heikentämiskielto. Alueella on havaittu myös liito-orava ja kuukkeli. Ja paljon muitakin lajeja, jotka vaativat erämaisia rauhallisia elinympäristöjä elävät juurikin tällä Pihtineva hanke alueella, joka on nimenomaan rauhallista erämaa-

aluetta, jota tulisi suojella ja sen rauha säilyttää. Nämä edellä mainitut havainnot ja tiedot eläimistä yksistään tulisi olla este hankkeen toteutumiselle.

Me asukkaat olemme saaneet tietoomme miten tuulimyllyjen silppomia lintuja löytyy aina vaan enemmän. Viime aikoina on useampi silpottu maakotka löydetty tuulimyllyjen juurelta. Näistä on siis tullut useampi ilmoitus tietoomme. Lisäksi OX:n selvityksistä käy ilmi, että tuulimyllyjen vaikutuksesta susien ja peurojen käyttäytymiseen, ei ole vielä tietoa, vaan se on tutkimuksen alla. Puretaanko tuulimyllyt sitten, kun saatte mustaa valkoisella tiedot, että ne vaikuttavat oleellisesti alueen susien ja peurojen käyttäytymiseen ja terveyteen. Minne nämä eläimet lähtevät, kun heidän asuttamat erämaat valtaa ulisevat ja kirsкуvat tuulimyllyt? Sitten on liian myöhäistä, kun susilla ei ole muuta vaihtoehtoa kuin tulla ihmisasutusten sekaan turvaan eli kaupunkeihin. Lisäksi on tiedossa, että Pihtinevan hankkeen myötä on suunnitteilla useampi tuulivoimala hanke lähiympäristöön. Eli emme jätä kovin paljon vaihtoehtoja näille eläimille, joita olemme usean vuoden ajan suojelleet ja nyt ehkä turhaan. Nämä tulevat lopulta asettumaan ihmisten asuttamille alueille, joka ei heille sovellu.

Tämä alue on luontoarvoiltaan mittaamattoman arvokas paikka, ei ole vastaavaa paikkaa lähiseudulla. Eikö viranomaisten ja päättäjien velvollisuus ole selvittää tarkemmin näiden eläinten määrät sekä elinympäristön ja tuulimyllyjen vaikutuksen muiltakin osin kuin vain luottamalla tuulivoimalayhtiöiden tekemiin raportteihin ja seurantaan. Tästäkin on todisteita olemassa suoranaista tiedon salailusta sekä tahallista pimeyttä, mutta päättäjät eivät tätä halua huomioda. Miksi ei haluta kuunnella muita päättäjiä ja asukkaita, joiden kuntien alueelle on jo myllyt nousseet? Kuinka moni maanomistaja katu tekemiään sopimuksia tuulivoimayhtiöiden kanssa? Kuinka moni maanomistaja on saanut todeta miten heille on valehdeltu ja miten heitä on harhaanjoitettu ja tietoja on salattu heiltä. Totuus maanomistajien vastuusta heidän mailleen sijoittuvista tuulimyllyistä on tullut ilmi vasta ongelmien sattuessa kohdalle ja kun sopimukset on jo allekirjoitettu. Kuka on vastuussa, kun tuulimylly rikkoutuu, siivet syttyvät palamaan tai tulee vuoto, jolloin polttoaineet valuvat maastoon? Tulevatko tuulivoimayhtiöt korjaamaan tilanteen? Eivät tule! Tämäkin on todistettu muissa jo toteutuneissa hankkeissa. Miksi näistä asioista ei kerrota avoimesti ja suoraan? Kuinka kalliiksi nämä vahingot ja niiden korjaamiset tulevat kunnalle, maanomistajille sekä asukkaille ja luonnolle? Esimerkkinä voidaan mainita Kalajoen tuulimyllyn siiven rikkoutuminen ja putoaminen maahan. Kuinka kauan tämän myrkyä sisältävän siiven annetaan olla siellä maassa ja saastuttaa ympäristöä? Kuka sen korjaa pois sieltä ja onko tietoa miten se tulee hävittämään, jotta myrkyä ei joudu maaperään vielä enemmän? Olen huolissani myös lähialueen pelastustoimen resursseista katastrofin tai tapaturman sattuessa tuulivoimaloiden kohdalla. Riittävätkö esim. palokunnan resurssit tulipalon sattuessa?

Tässä käy selkeästi ilmi kuinka rahalla jyrätään asukkaiden turvallisuus, omaisuus, terveys sekä arvokkaat luonnonvarat ja kaikki eläimet piittaamattomasti tulevista sukupolvista välittämättä. Puhumattakaan historiallisesti tärkeistä kohteista alueella. Hankealueelle sijoittuu lukuisia arkeologisia kulttuuriperintöä rikastavia muinaisjäännöksiä ja kulttuuriperintökohteita. Selostuksessa on arvioitu, että jokaiseen kohteeseen aiheutuu negatiivisia vaikutuksia, mikä alleviivaa hankkeen aiheuttavan merkittävää haittaa alueen arkeologiselle kulttuuriperinnölle.

Lisäksi esitän huoleni liittyen tuulimyllyjen rakennusvaiheeseen. Maa-ainesten kuljetukset tulevat rasittamaan jo ennestään huonossa kunnossa olevaa tieverkostoa, jota ei ole alunperinkään suunniteltu näin massiiviselle liikenteelle. Puhumattakaan itse tuulimyllyjen kuljetuksista. Miten nämä kuljetukset tulevat vaikuttamaan asukkaiden elämään häiritsevällä melulla? Miten ihmisten ja erityisesti lasten turvallisuus liikenteessä käy? Valtavat määrät isoja kuljetuksia kulkee kapeilla kyläteillä, joilla liikkuu myös lapsia. Muiden turvallisuus asetetaan todellakin vaaraan. Päättäjien velvollisuus on kartoittaa tämänkin tilanne eikä vain luottaa tuulivoimayhtiöiden lausuntoihin ja lupauksiin. Jokainen joka käy ajamassa pitkin 757 tietä Kälviän ja Ullavan välillä joutuu väistämättä

toteamaan, ettei tie tule kestämaan moista rasitetta. Kuinka moni päättäjistä on käynyt ajamassa tuota kyseistä tietä? Nyt on päättäjien korkea aika herätä ja tutkia asiaa vastuullisemmin ja kuunnella myös asukkaita, jotka joutuvat tämän kauhean rakennusurakan keskellä elämään.

Nostaisin myös esille kysymyksen, että millä voidaan varmistaa, ettei omistus vaihdu ulkomaille, joka saa hallinnoida maapaloja kuten sielu sietää? Ja miksi perustellaan, että tarvitaan sähköä omalle alueelle, kun sähkö kuitenkin myydään ulkomaille. Meidän on siis tarkoitus maksaa kalliisti siitä, että sähkö siirretään ulkomaille. On kova hinta meidän upeasta luonnosta ja sen eläimistä ja meidän omasta terveydestä. Häpeän olla suomalainen, kun täällä sallitaan ulkomaalaisten yhtiöiden raiskata kaunein luontomme!

Mielipide 62 / Åsikt 62

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta (EPOELY/2583/2022), koska sen vaikutukset alueen luontoon, linnustoon ja maisemaan ovat merkittäviä ja palautumattomia. Hanke sijoittuu herkälle suoalueelle, jonka luonnon monimuotoisuus ja lintulajisto kärsisivät sekä rakentamisen että käytön aikaisista häiriöistä. Lisäksi melu, välke ja maisemahaitat vaikuttavat negatiivisesti lähialueiden asukkaiden elinoloihin ja viihtyisyyteen. Katson, että hanke ei täytä kestävä kehityksen periaatteita eikä ole paikallisten etu.

Mielipide 63 / Åsikt 63

Kannanottoni tuulivoima hankkeeseen. Olen ehdottomasti vastaan. Tällaisessa ihminen unohtuu ja varsinkin eteenpäin katsoen. Meidän tulee rakentaa tulevaisuutta myös lapsillemme ja tällaisella hankkeella on jatkossa vaikutusta kylämme asuttavuuteen. Jotta lapsemme voisivat edes harkita asua tulevaisuudessa kotikonnuilla. Tämä hanke on estettävä. Muuten tulevaisuutta tällä kylällä ei enään ole

Mielipide 64 / Åsikt 64

Ehdoton EI TUULIVOIMALLE !!

Mielipide 65 / Åsikt 65

Olen hyvin huolissani keski-pohjanmaan luonnon ja hyvinvoinnin puolesta. Kestääkö meidän maakunnan kantokyky kaikkea tätä suunnitteilla ja rakenteilla olevaa tuulivoimaa. Keski-pohjanmaan luonto ja maatalous on ollut meille aina kunnia-asia ja tällä menolla nämä kaikki on menetetty jos hankkeet toteutuvat. Arvokas luontomme kärsii tästä ja meiltä viedään viimeiset Keski-Pohjanmaan erä- ja marjastusmaat. Maataloutta ei saisi tässä maailmanpoliittisessa tilanteessa ainakaan polkea, siksi myllyjen etäisyydet tuottaviin tiloihin on nostettava käsittelyyn. Alueella sijaitsee metsäpeurojen vasomisaluetta sekä susireviiri, jotka kasvavat koko ajan, sekä paljon muuta uhanalaista eläimistöä. Vaikka lupaillaan että alueen sähkötuotanto jäisi meille, mutta tästä ei ole takeita. Myös alueelle rakennettavat sähkölinjat ja maiden pakkolunastukset huolettaa. Hyödyt hankkeista menee ulkomaille ja haitat jäävät meille.

Kuntalaisten kuulemistilaisuutta ei ole Kaupungin puolesta järjestetty ja sen kuntalaiset oikeasti ovat näin suurien investointien edessä ansainneet, tulla kuulluksi! Tuulivoiman tilalle tulisi rakentaa kestävämpi tapa tuottaa sähköä. Ei tällainen sattumasähköön perustuva tapa.

Mielipide 66 / Åsikt 66

Vastustan pihtinevan tuulivoimahanketta. Koska sillä on erittäin negatiivinen vaikutus ympäröivään luontoon sekä sitä kautta harrastuksiin ja myös ihmisten hyvinvointiin.

Mielipide 67 / Åsikt 67

Vastustan suunnitteilla olevaa tuulivoimahanketta, sillä sen toteuttaminen aiheuttaisi merkittäviä ja pysyviä haittoja niin luonnonympäristölle kuin alueen asukkaille.

1. Laaja ympäristötuho

Tuulivoimapuiston rakentaminen ja ylläpito vaativat mittavia maansiirtotöitä, teiden rakentamista ja metsänraivausta. Tämä johtaa luonnontilan heikentymiseen, monimuotoisuuden vähenemiseen ja peruuttamattomiin muutoksiin alueen maisemassa ja ekosysteemeissä. Etenkin rakentamisen aikaiset vaikutukset voivat olla tuhoisia herkille luontotyypeille ja eläinlajeille.

2. Riittämätön yhteisvaikutusten arviointi

Alueelle on kohdistettu useita tuulivoimahankkeita. Näiden yhteisvaikutuksia ympäristöön, maisemaan ja ihmisten hyvinvointiin ei ole arvioitu riittävästi. Hankkeita käsitellään usein erillisinä kokonaisuuksina, vaikka niiden yhteisvaikutus voi olla merkittävästi suurempi kuin yksittäisen hankkeen. Tämä heikentää sekä vaikutusten tunnistamista että asukkaiden oikeutta saada kattavaa tietoa tulevista muutoksista.

3. Elinympäristö muuttuu liikaa

Tuulivoimalat vaikuttavat sekä ihmisten että eläinten elinympäristöihin. Melu, välke, maiseman pirstoutuminen ja jatkuva liike muuttavat luonnonrauhaa ja voivat aiheuttaa stressiä ja viihtyvyyden laskua ihmisille. Myös eläimet – erityisesti lintupopulaatiot ja suuremmat nisäkkäät – kärsivät alueen muutoksista ja siirtyvät pois entisiltä elinalueiltaan.

Edellä mainituista syistä katson, että kyseistä tuulivoimahanketta ei tule toteuttaa. Vaikka uusiutuvalla energialla on tärkeä rooli ilmastokriisin torjunnassa, sen tuotanto ei saa tapahtua yksipuolisesti luonnon ja paikallisten asukkaiden kustannuksella

Mielipide 68 / Åsikt 68

Tuulipuistohanke pilaa koko Kälviän ja Ullavan luonnon, ihmiset ja eläimet kärsii, maisema menee pilalle, pohjavesialueet saastuu, eläimet lähtee pois alueelta ja ne jotka jää kohtaa kuoleman, linnut lentää tuulivoimaloiten siipiin ja kuolevat, joko nopeasti tai hitaasti. Ihmiset menettävät omaisuutensa, koska tuulipuiston vuoksi rakennusten arvo romahtaa...kukaan ei halua ostaa ja asua tuulipuisto alueella kuin pakon sanelemana. Kälviän keskustaan asti näkyy välke tuulivoimaloista ja äänet myös...puhdasta luontoa ja elämisen arvoista elämää pitää säilyttää myös tulevia sukupolvia ajatellen...emme halua olla se sukupolvi joka tuhosi luonnon tällä alueella rahankiilto silmissä. Täällä keski-pohjanmaalla on muutenkin hakattu ja tuhottu vanhoja metsiä luontoarvoista piittaamatta, jostain kumman syystä ei tuulipuistojen perustajat tarvitse välittää esim. vanhojen metsien suojelusta...Toivomme sydämestämme että luonto säilyy ja ihmiset voi elää täällä maalla puhtaan luonnon keskellä ja tervettä järkeä päättäjille....puhdas juomavesi on kultaakin arvokkaampi ja tulevaisuus näyttää todella pelottavalta siinäkin suhteessa.

Mielipide 69 / Åsikt 69

Pihtinevan tuulipuistoon liittyvä sähkölinja on kuulemma aikomus rakentaa Klapurinjärven yli. Mielestäni se on huono ajatus ja toivoisin että linjalle etsittäisiin uutta suuntaa johonkin toisaalle.

Mielipide 70 / Åsikt 70

Äitini suku on asunut tällä paikalla vuodesta 1859 ja itse edustan viidettä sukupolvea. Tämänhetkinen asuinrakennuksemme on rakennettu v.2012. Tuulivoiman vuoksi näiden kylien asuntojen arvot tulevat laskemaan nollaan, sillä eivät tulevat sukupolvet halua asua korkeiden myllyjen ja melusaasteen alla. En ymmärrä miksi meidän pitäisi uhrata elämäntyömme ulkomaalaisten pörssiyritysten hyväksi suomalaisten viranomaisten tuella.

Olen itse ollut energia-alalla ja tiedän miten energian toimitusvarmuus toimii Suomessa.

Tuulivoimayhtiöillä ei ole mitään vastuuta energian tuotannosta, jos ei tuule on muiden tuottajien vastuulla että teollisuus ja kotitaloudet saavat sähköä, miten niillä on tällainen vapaamatkustajan asema? Tuulivoimayhtiöt aiheuttavat häiriöitä sähkömarkkinoilla ja hintapaineita lähinnä kotitalouksille.

Luonto ja luotoarvot ovat meille erittäin arvokkaita, sen vuoksi niitä ei saa tuhota. Yhtenäinen metsäalue tulee pirstoutumaan täysin jos hanke toteutetaan.

Toivomme viisautta ja kaukonäköisyyttä viranomaisilta päätöksenteossa.

Vastustamme hanketta ehdottomasti

Mielipide 71 / Äsikt 71

Lausunto / Valitus suunnitteilla olevasta tuulivoimapuistosta Pihtinevan tuulivoimahanke

Viitaten vireillä olevaan tuulivoimahankkeeseen, joka on suunnitteilla metsäiselle maaseutualueelle esitän vakavan huoleni kyseisen hankkeen mahdollisista vaikutuksista alueen luontoon, vesistöihin, kulttuuriperintöön sekä lähialueen asukkaiden hyvinvointiin. Vastustan hankkeen etenemistä seuraavin perustein:

1. Luonnon ja eläimistön suojelu

Alueella esiintyy merkittävä määrä suomalaista suurriistaa ja suurpetoja kuten hirviä, peuroja, ilveksiä ja ahmoja. Hankkeen toteutuminen vaarantaisi näiden eläinten elinympäristön, liikkumisen ja lisääntymisen, Tuulivoimaloiden rakentaminen ja niihin liittyvät tiet pirstovat luonnonympäristöä ja aiheuttavat pitkäaikaista häiriötä. Suunnitellulla alueella esiintyy myös maakotkia. Maakotkien pesintä on tärkeä ympäristökysymys, koska maakotka on Suomessa rauhoitettu ja sen pesimäpaikkojen häiriintyminen voi olla merkittävä luonnonsuojelullinen huolenaihe.

2. Vesistö- ja pohjavesivaikutukset

Suunnittelualueen läpi virtaa luonnontilainen joki, johon laskee lukuisia puhtaita vesilähteitä. Lisäksi osa alueesta kuuluu pohjavesialueeseen. Rakentaminen voi johtaa veden samentumiseen, pohjaveden pilaantumiseen sekä herkän vesiekosysteemin vaurioitumiseen.

3. Vaikutukset asutukseen ja ihmisten, etenkin lasten ja sijoitettujen lasten hyvinvointiin

Lähistöllä sijaitsee kyliä, jossa asuu pysyvästi ihmisiä. Voimalinjojen sijoittuminen lähelle asutusta ja tuulivoimaloiden aiheuttama melu ja varjovälke voivat merkittävästi heikentää elämänlaatua ja aiheuttaa terveyshaittoja. Melu voi vaikuttaa lasten psyykkiseen ja fyysiseen terveyteen. Sijoitettujen lasten kohdalla, jotka ovat jo ennestään haavoittuvassa tilanteessa, melu voi lisätä stressiä ja ahdistusta.

-Unen häiriintyminen: Melu voi häiritä lasten unta, mikä on erityisen haitallista kehitykselle ja hyvinvoinnille. Tutkimukset osoittavat, että häiriintynyt uni voi johtaa käyttäytymishäiriöihin, keskittymiskykyyn ja mielialan vaihteluihin

-psykykinen kuormitus: Aikaisemmat traumaattiset kokemukset voivat herättää lapsissa pelkoa ja ahdistusta, ja tuulivoimamelu voi pahentaa oireita. Melu voi myös heikentää lasten elinympäristön turvallisuuden tunnetta, joka on tärkeä tekijä toipumisessa

4. Liikenne ja rakennustyöt

Rakentaminen lisää liikennettä ja melua ympäristössä, mikä voi tuoda mukanaan myös turvallisuusriskejä, erityisesti alueen lasten kohdalla. Kapeat tiet on suuri turvallisuusriski, kun leveitä kuljetuksia tehdään lasten elinympäristössä, missä ei ole pyöriteitä lainkaan.

5. Kulttuuriperintökohteiden vaarantaminen

Alueella on paljon historiallisia tervahautoja ja muuta kulttuuriperintöä. Tuulivoimarakentaminen ilman asianmukaista arkeologista kartoitusta vaarantaa näiden säilymisen tuleville sukupolville.

6. Maisema- ja virkistysarvot

Voimalat ja niihin liittyvät rakenteet muuttavat merkittävästi alueen maisemaa ja voivat heikentää sen virkistyskäyttöä sekä luontoarvoja.

Pyydän, että viranomaisen ottaa huomioon edellä esitetyt seikat ja harkitsee hankkeen keskeyttämistä tai uudelleenarviointia. Mikäli hanke etenee, vaadin uutta, puolueetonta ja laajaa ympäristövaikutusten arviointia (YVA) ja avointa uutta kuulemistä, jossa alueen asukkaiden ja luonnon ääni todella huomioidaan, kun sähkölinjatkin on selvillä.

Mielipide 72 / Äsikt 72

Lausunto / Valitus suunnitteilla olevasta tuulivoimapuistosta Pihtinevan tuulivoimahanke Viitaten vireillä olevaan tuulivoimahankkeeseen, joka on suunnitteilla metsäiselle maaseutualueelle esitän vakavan huoleni kyseisen hankkeen mahdollisista vaikutuksista alueen luontoon, vesistöihin, kulttuuriperintöön sekä lähialueen asukkaiden hyvinvointiin. Vastustan hankkeen etenemistä seuraavin perustein: 1. Luonnon ja elämistön suojelu Alueella esiintyy merkittävä määrä suomalaista suurriistaa ja suurpetoja kuten hirviä, peuroja, ilveksiä ja ahmoja. Hankkeen toteutuminen vaarantaisi näiden eläinten elinympäristön, liikkumisen ja lisääntymisen, Tuulivoimaloiden rakentaminen ja niihin liittyvät tiet pirstovat luonnonympäristöä ja aiheuttavat pitkäaikaista häiriötä. 2. Vesistö- ja pohjavesivaikutukset Suunnittelualueen läpi virtaa luonnontilainen joki, johon laskee lukuisia puhtaita vesilähteitä. Lisäksi osa alueesta kuuluu pohjavesialueeseen. Rakentaminen voi johtaa veden samentumiseen, pohjaveden pilaantumiseen sekä herkän vesiekosysteemin vaurioitumiseen. 3. Vaikutukset asutukseen ja ihmisten, etenkin lasten ja sijoitettujen lasten hyvinvointiin Lähistöllä sijaitsee kylä, jossa asuu pysyvästi ihmisiä. Voimalinjojen sijoittuminen lähelle asutusta ja tuulivoimaloiden aiheuttama melu ja varjovälke voivat merkittävästi heikentää elämänlaatua ja aiheuttaa terveyshaittoja. Melu voi vaikuttaa lasten psyykkiseen ja fyysiseen terveyteen. Sijoitettujen lasten kohdalla, jotka ovat jo ennestään haavoittuvassa tilanteessa, melu voi lisätä stressiä ja ahdistusta. -Unen häiriintyminen: Melu voi häiritä lasten unta, mikä on erityisen haitallista kehitykselle ja hyvinvoinnille. Tutkimukset osoittavat, että häiriintynyt uni voi johtaa käyttäytymishäiriöihin, keskittymiskykyyn ja mielialan vaihteluihin - psyykinen kuormitus: Aikaisemmat traumaattiset kokemukset voivat herättää lapsissa pelkoa ja ahdistusta, ja tuulivoimamelu voi pahentaa oireita. Melu voi myös heikentää lasten elinympäristön turvallisuuden tunnetta, joka on tärkeä tekijä toipumisessa 4. Liikenne ja rakennustyöt Rakentaminen lisää liikennettä ja melua ympäristössä, mikä voi tuoda mukanaan myös turvallisuusriskejä, erityisesti alueen lasten kohdalla. Kapeat tiet on suuri turvallisuusriski, kun leveitä kuljetuksia tehdään lasten elinympäristössä, missä ei ole pyöriteitä lainkaan. 5. Kulttuuriperintökohteiden vaarantaminen Alueella on paljon historiallisia tervahautoja ja muuta kulttuuriperintöä. Tuulivoimarakentaminen ilman

asianmukaista arkeologista kartoitusta vaarantaa näiden säilymisen tuleville sukupolville. 6. Maisema- ja virkistysarvot Voimalat ja niihin liittyvät rakenteet muuttavat merkittävästi alueen maisemaa ja voivat heikentää sen virkistyskäyttöä sekä luontoarvoja. Pyydän, että viranomainen ottaa huomioon edellä esitetyt seikat ja harkitsee hankkeen keskeyttämistä tai uudelleenarviointia. Mikäli hake etenee, vaadin laajaa ympäristövaikutusten arviointia (YVA) ja avointa kuulemistä, jossa alueen asukkaiden ja luonnon ääni todella huomioidaan.

Mielipide 73 / Äsikt 73

En hyväksy tuulivoiman rakentamista alueille SVE2a,c SVE1(a-c),2(a-c) SVE2b.

Perusteet:

-Alueella metsästysmaita joille aiheutuu haittaa.

- Harrastan maastopyöräilyä ja luonnossa liikkumista. Maisema- ja luontoarvot menevät pilalle.

- Lähialueella on jo ennestään liian paljon tuulimyllyjä.

Vaikutusta: pinta- ja pohjavesiin o kasvillisuuteen ja luontotyypppeihin, o eläimistöön (liito-orava, metsäpeura, saukko, lepakot, suurpedot, linnusto, ym.), o yhdyskuntarakenteisiin ja maankäyttöön, o valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaaseen maisema- ja kulttuuriympäristöön, arkeologiseen kulttuuriympäristöön, luonnonvarojen hyödyntämiseen, o liikenteeseen o elinoloihin ja viihtyvyyteen, o terveysturvallisuuteen (erit. melu, väike), o asumis- ja virkistyskäyttöön sekä o asuinviihtyvyyteen.

Mielipide 74 / Äsikt 74

Jag vill inte ha vindkraftspark. Det förringar värdet på vår egendom, detta finns flera exempel på runt i Finland där det byggs vindkraftspark. Det förstör stora skogsområden som måste skyddas för där finns områden med kvarlåtenskap av tidigare beboende och många djur har sin plats där. Där finns elg, björn, varg, örn, flyg ekorre, rådjur varav flera föder sina avkom inom området där vindkraftsparken är planerad.

Inom området finns där också grundvatten som står i fara när det borrar djupt och man tömmer i stora mängder betong och järn läggs i. När vindkraftsparkens användningstid är över så finns det ingen plan för vem som tar bort vindmøllan och borrar bort betongen i magen. Detta projekt kommer att skapa stora utfordringar för att skydda naturen när alt ska en dag plockas bort. Jag kan inte sitta å bara se på att naturområden runt oss förstörs totalt. Det ska lagas stort vägnätverk, det ska läggas jordkabler, det ska sättas upp olika stationer, det ska sträckas luftlinjer. Ingreppen i naturen och nära bebyggt områden är STORT. Jag är också rädd för min egen hälsa pga ljudstörningar och oljeutsläpp från møllorna. Jag håppas att vi blir hört och att man tänker lite längre fram än bara 15 år. Vill ni lämna så stora skador i naturen och utsläppsbomber till nästa generation?

Mielipide 75 / Äsikt 75

Olen kulkenut pikkuristinevalla useana kesänä, jonka lähelle suunnitellaan tuulivoimaloita. Pikkuristinevalla sijaitsee sääksen pesän jossa tälläkin hetkellä on pesintä käynnissä. Sähköpostin liitteenä kuvia. Lisäksi olen nähnyt ja kuvannut siellä tuulihaukan ja mehiläishaukan. Mielestäni Pihtinevan tuulivoimahanke ei ainakaan paranna lintujen pesimisrauhaa. Joten toivon ettei tuulivoimahanketta toteuteta.

5 LIITETTÄ

Mielipide 76 / Äsikt 76

Hei, kirjoitan teille, sillä haluan vastustaa Pihtinevan tuulivoimala hanketta. Vietän kesäni kyseisen paikan lähetyvillä ja olen todella huolissani mitä vahinkoa tuulimyllyt saavat aikaan terveydelle, luonnolle sekä eläimille jotka todennäköisesti joutuvat jättämään kotinsa. Myös marjastus, lenkkeily ja ratsastus maastot häviävät tuulimyllyjen tieltä. Kaikki minulle tärkeät asiat ovat vaarassa, kun sinne ollaan rakentamassa tuulimyllyjä, jotka pilaavat kaunista luontoa. Mikäli tuulimyllyt kyseiselle paikalle tuodaan joudumme suunnittelemaan tulevaisuudessa kesäni hevoseni kanssa muualle. Sanon siis ehdottomasti ei tuulivoimalalle.

Mielipide 77 / Åsikt 77

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta koska se tuhoaa luonnon, aiheuttaa meluhaittaa eikä tule koskaan korvaamaan aiheuttamaansa hiilijalanjälkeä. Tuulivoima palvelee ulkomaalaisia sijoittajia, eikä tuulivoimasta saada sähköä silloin kun sitä tarvitaan eniten.

Mielipide 78 / Åsikt 78

Vastustan pihtinevan tuulipuisto hanketta. Tuulipuistot ylipäätään ovat suomalaisten kusetusta mikä tuhoaa mittaamattoman määrän luontoa aiheuttaa järkyttävän hiilijalanjälje ja loputtuaan aiheuttaa massiiviset yksityisten maitten pakkolunastukset.ei järjen häivää mutta tuskin junaa voi enään pysäyttäjää kun hölmöt päättäjät on voideltu ja pantu lupaamaan tämän toteutuminen...näistä kuullaan sitten m.o.t.ohjelmista vuosien kuluttua miten suomen kansaa taas kustiin silmään.

Mielipide 79 / Åsikt 79

Pihtinevan tuulipuiston rakentaminen luonnonsuojelu alueen ympärille on väärin. Näin valtavalle alueelle levittyvä tuulivoimapuisto tuhoaa luontoarvoja sekä tuhoaa alueen eläimistön kodit. Voimalat on tulossa aivan liian lähellä asutusta. Eräässä keskustelu illassa sanottiin että tämä puisto rakennetaan asumattomalle alueelle ja lähin voimala on suunnitteilla X km päähän kodistani. Meidän naapuri asuu reilun X km päässä. Meidän kotikylästä ollaan tekemässä teollisuusaluetta. Mikä on kohtuutonta ja järjetöntä. Vastustamme tätä hanketta, luonto on meidän perheen harrastus sekä mielenrauhan paikka. Haluamme pitää kotimme ympäröivän luonnon luonnollisena, ilman tuulipuistoa joka tuhoaa kotikyläämme ja luontoa.

Mielipide 80 / Åsikt 80

Hei. Annan tässä mielipiteeni Pihtinevan tuulipuistosta. Mielestäni hanke on täysin järjenvastainen luonnon ja asukkaiden kannalta. Alueella olevat hienot Natura 2000 suojelun piiriin kuuluvat Ristinevan ja Kiimanen alueet menettävät täysin merkityksensä, jos hanke päätetään toteuttaa. Hankkeen mittakaava ylittää alueen ns. kantokyvyn reilusti. Hanke vaarantaa alueen monikirjoisen lajiston lukien esim. suden, maakotkan, ahman kalasääksen karhun ja metsäpeuran, lisäksi alue on erittäin merkittävä kanalintujen elin ja lisääntymisalue. Alueen asukkaiden kannalta olisi järkyttävää, jos jopa 300 m ulottuvat voimalat alkavat aiheuttaa niin melu, välke ja maisemahaittaa. Voimala-alue tulisi haittaamaan myös virkistyskäyttöä merkittävästi, ja yhden metsästysseuran maat tulisivat olemaan suurimmaksi osaksi voimala-aluetta.

Toivon alueella lapsesta asti liikkuneena ja asuneena että Ely-keskus toimii alueen luonnon ja asukkaiden etua puolustaen, että hanketta ei toteutettaisi. Ystävällisesti

Mielipide 81 / Åsikt 81

Pihtinevan tuulipuistohanke on kohtuuttoman suuri. Se uhkaa tehdä kotikylästäni ja kotimetsistäni teollisuusalueen. Liki 90 myllyä on täysin järjetön määrä eikä sellaista puistoa tule rakentaa tänne...

toisin kun on härskisti väitetty täällä asuu ihmisiä joiden elämään tällainen jättiläispuisto tulee vaikuttamaan pysyvästi. Tämä on kaukana vihreästä energiasta ja on pahinta luonnon raiskaamista mitä löytyy

Mielipide 82 / Äsikt 82

Itse asun Keski-Pohjanmaalla Kannuksessa, X tien varressa X kilometriä valtakadun risteyksestä. Meidän hiljaisuutta tuli häiritsemään 14 tuulimyllyä, joista lähin on vajaan X km päässä. Nyt suunnitteilla toiselle puolelle yli 60 hirvitystä, EI TODELLAKAAN! Haittana on ollut siitä lähtien jatkuva humina, joka aiheuttaa haittaa lähistön eläimille ja on myös laskenut alueella olevien asuntojen myynti arvoa. Ovat myös erittäin ruma yksityiskohta muuten koskemattomassa luonnossa. Ja nämä uudet ovat tulossa vielä arvokkaammalle luonto alueelle tuhoamaan luonnon ja eläinten rauhaa, kuinkas tämä on sitten vihreää siirtymää? Näiden mööpeleiden takia voi tuhota arvokkaita luonto alueita, mutta jo saunan puulla lämmittämistä ollaan nurisemassa kun tuhoaa luontoa. Omalta pihalta no ovat hävinneet linnut, jänikset, hirvet, haitaksi tulleet käärmeet jotka pysyneet omalla alueellaan, joka on lähellä myllyjä, tähän asti. Muutama käärme on ollu pihapiirissä muutaman kerran kesässä, nyt saa katsella jalkoihinsa ulkona liikkuesssa, koska niitä on melkein joka päivä pihapiirissä. Punatulkut ovat hävinneet talvi maisemasta kokonaan ja keväisin linnun laulu ei täytä enää ilmaa vaan jatkuva myllyjen, välillä todella isosti kuuluva humina, hiljaisuus on menetetty, jonka takia juuri tälle alueelle muutin n. 24 vuotta sitten isomman kaupungin jatkuvasta metelistä. Talven jälkeen saa laittaa linnun ruoat roskeen, syömättömyyden takia, ei ole lintuja mitä talvisin syöttää kun ovat siirtyneet muualle. Hyöty näistä rumiluksista on hetkellinen rahassa omalle kunnalleni. Ymmärtäisin tämän luonnon raiskaamisen jollain lailla jos vahingot olisivat huomattavasti vähäisemmät kuin annetaan olettaa. Puita kaadetaan myllyteiden ja myllyjen takia huomattavia määriä. Myllyt itsessään tuhoavat luontoa jo rakennettaessa, ovathan ne aikamoisesta myrkystä tehtyjä, mutta eihän se varmaan haittaa kun tuho tapahtuu ihan muualla kuin Suomessa. Kaksinaismoralismi oikein kukoistaa kunnolla. Yhtiöt jotka tästä hyötyvät suuresti rahallisesti ovat ulkomaisia. Ja kuka hoitaa metsäpohjan kuntoon kun myllyt tulevat tiensä päähän. Kuinka paljon moottorit tuottavat ja vuotavat luontoon.. sitä ei varmaankaan kukaan ikinä kerro. Jyrkkä EI näille Suomen luontoa tuhoaville rumiluksille ja ulkomaisille yhtiöille jotka saavat kaiken hyödyn näistä. Ja lopulta kun käyttöikä tai huomataan kun niiden suuri haittavaikutus luontoon, saadaan me suomalaiset ihan itse maksaa korjaustyöt ja korvata tuhosta tulleet kulut. Jos korjattavaa enää on, sen verran ahkeraan ulkomaan eläjät saavat tänne tuulipuistojaan rakentaa. Onko todellakin niin, että suomalaisista on tullut niin tyhmä kansa, että eivät ymmärrän sitä kuinka tärkeä meidän luonto on ja antavat tuhota sen vain vihreän aatteen puolesta, mikä on näiden myllyjen kohdalla aivan täyttä paskaa! Annetaan ihmisen luulla, että nämä pelastavat luonnon ja maailman. Mielipiteeni on siis uusille myllyille edelleen EI, niinkuin oli jo silloin kun Kannukseen ensimmäiset myllyt piti rakentaa. Ei lisää tuulimyllyjä luontoa tuhoamaan.

Mielipide 83 / Äsikt 83

Pihtinevan tuuliteollisuus. Hei! Sinällään ei ole tuulivoimaa vastaan mitään mutta eikö niille parempaa paikkaa löydy. En halua nähdä joka ikkunasta propelleja. Enkä joka ilta lähtiä hevosia hakemaan ympäri kylää. Asumme Hillin kylällä pientilalla. Toivottavasti ei tule tuuliteollisuutta tänne maalaisrauhaan. Pystyttäkää mielummin meren lähelle tai kälviän st1 lähelle siellä tuulee aina!

Mielipide 84 / Äsikt 84

Olen käynyt viimeisen kymmenen vuoden aikana lähes viikoittain Pihtinevan alueella lähinnä Kannus-Kälviä-Ullava -välisen noin kolmiomaaisen alueen sisällä. Ihmettelen suuresti, miksi tuo mittaamattoman arvokas erämaa-alue on ylipäättään otettu tuulivoiman hankealueeksi. Tuon

mainitsemani kolmiomaisen alueen sisälle ei pitäisi rakentaa yhtään ainutta tuulimyllyä. Alue on hyvin herkkä muutoksille ja sen ympäristö, luonto ja eläimistö kärsivät merkittävästi, jos aluetta muokataan rakentamalla tuulimyllyjä. Kuuntelin Kälviän tilaisuudessa Pihtineva Wind Oy:n edustajien esitystä ja luin Rambolin teettämien ympäristöselvitysten materiaalit läpi, niin hyvin monessa arviointiselostuksen kohdassa löytyy perusteellista tutkittua tietoa siitä, että mahdollinen tuulivoimarakentaminen ja tuulimyllyjen käyttö aiheuttavat merkittäviä kielteisiä vaikutuksia alueen ihmisille, luonnolle ja sen eläimistöille. Näiden kaikkien selvitysten perusteella pitäisi olla selvä Vaihtoehto VEO eli alueelle ei rakenneta yhtään tuulimyllyä. Eläimistön osalta alueella liikkuu kaikkia suurpetoja, joista olen tehnyt havaintoja enimmäkseen susista. Riistakeskuksen tassu-järjestelmän havaintojen, omien jälkihavaintojen, muiden alueella liikkuvien havaintojen ja riistakamerakuvien perusteella hankealue kuuluu kokonaan susien reviirialueeseen. Kuuden suden lauma (liitteenä kuva laumasta) asuu ja elää reviirialueellaan ja niistä on jälki- tai riistakamerahavaintoja viikoittain. Niiden ja muiden suurpetojen elämä häiriintyy peruuttamattomasti ja arvaamattomasti, ja aiheuttaa alueella asuville ja liikkuville eläimille erittäin suuren kielteisen vaikutuksen, jos tuulivoimahanke toteutuu alueella.

Myös muiden eläinten kohdalla tilanne on sama, etenkin metsäpeurat, joiden vasomis- ja kesälaidunalueet pirstaloituvat ja kanalinnut, joiden soidinpaikat tuhoutuvat. Eläimille on taattava riittävän suuri rauhallinen alue. Luonnon ja ympäristön osalta hankealue sijoittuu erittäin arvokkaiden valtavan hienojen erämaamaisten soiden, nevojen, kaarojen, metsien ja harjujen keskelle. Erityisen kaunis alue ei tarvitse tyylimyllyjä pilaamaan maisemaa. Maisemallisten arvojen lisäksi tuulimyllyjen melu, välke, infraäänit ja siipien pyörimisliike vaikuttavat erityisen häiritsevästi alueella eläviin eläimiin ja alueella liikkuviin ihmisiin. Lähialueen ihmiselle on erityisen arvokasta, että tällainen luontokohde on olemassa ja vielä näin lähellä. Alueella käy paljon ihmisiä rauhoittumassa, retkeilemässä, nauttimassa hienoista maisemista ja ylipäättään nauttimassa luonnosta. Tämän yhtenäisen luontoalueen säilyminen virkistyskäyttöön on turvattava. Haluavatko päättäjät tosiaan tuhota tämän arvokkaan luontokohteen? Hankealueen pohjoispuolella on luonnonsuojelualue (Lähdeneva-Valkianeva), soidensuojelualueet sekä Natura-alue (Eteläneva-Viitasalonneva-Seljäsenneva) ja Kälviä-Ullava -linjalla taas on asutusta, niin miten tähän väliin voi mahtua tuulimyllyjä, jos riittävät suoja-alueet ja turvaetäisyydet otetaan huomioon niin ihmisten, eläinten kuin luonnonsuojelualueiden suhteen. Suot ja nevat suodattavat sadevettä lävitseen pohjaveteen, joka on tällä alueella erittäin puhdasta, joten syystäkin alueella on useita vedenottamoita. Mahdollisten tuulimyllyjen ja infran rakentaminen aiheuttaa alueen pohjavedelle suuren riskin, koska silloin alueella myllää suuria koneita, joissa on polttoaineen ja öljyjen vuotoriski maaperään olemassa koko ajan.

Tuulimyllyjen rakentamisen mukana tulee myös suuri määrä muovia, betonia ja terästä ym. ympäristölle haitallisia aineita ja materiaaleja. Niitä ei kukaan halua tuohon maaperään. Myös suuri raskaiden koneiden liikenne aiheuttaisi suuren pölymäärän leviämisen luontoon sorateiltä etenkin rakentamisaikana. Huolestuttavaa on tuulivoimaloiden aiheuttama vaikutus ihmisten terveyteen ja kaikkia vaikutuksia ei vielä edes tunneta ja kaiken lisäksi alueelle suunnitellaan jopa 300 m korkeuteen yltäviä tuulimyllyjä. 200 m korkeuteen yltäviä myllyjä on lähialueilla ja niiden haitat tiedetään, mutta onko selvitetty riittävästi, miten paljon eri haittavaikutuksia on korkeammilla myllyillä? Hankealueen lähitalojen asukkaat ovat syystäkin huolissaan, eikä pelkästään kiinteistöjen arvon laskun takia. Toivon ehdottomasti, että Vaihtoehto VEO toteutuu ja tulevatkin sukupolvet voivat myöhemmin nauttia arvokkaasta erämaa-alueesta, joka säilytetään luonnontilaisena.

2 LIITETTÄ

Mielipide 85 / Äsikt 85

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta En hyväksy tuulivoiman laaja-alaista rakentamista joka aiheuttaa valtavaa ja peruuttamatonta tuhoa ympäistölle. Tuulivoima ei ole ympäristöystävällistä Tiesittekö että valtaosa tuulivoimaloista on valmistettu Kiinassa vaikka myyjänä olisi tanskalainen Vestas

Terveisin X. Tämän mielipiteeni kerron mielelläni myös julkisesti.

Mielipide 86 / Åsikt 86

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta koska Aiheuttaa valtavaa lajikatoa, turmelee ympäristön peruuttamattomasti, lisäksi tuulivoima vie mahdollisuuden rakentaa lisää ympäristöystävällisempää ydinvoimaa. Tuulivoiman rakentajat pitäisi haastaa oikeuteen ympäristön tuhonnasta

Terveisin X. Tämän mielipiteeni kerron mielelläni myös julkisesti.

Mielipide 87 / Åsikt 87

Hei! Vastustan ehdottomasti Pihtinevan tuulivoimahankkeita Kälviän ja Ullavan luontoon. Niitä ei missään tapauksessa tule toteuttaa. Tässä muutamia syitä miksi EI:

1. Tuulivoimalat pilaavat maalaismaisemat ja asuinviihtyvyyden, ja lisäksi kiinteistöjen arvo romahtaa. Tuulivoimalat aiheuttavat ihmisille terveyshaittoja, Saksassa asia on jo tunnustettu.
2. Tuulivoimaloiden rakentaminen tuhoaa alueen ekosysteemin, voimaloiden aiheuttama maatarinä ja infraääni karkottavat eläimet.
3. Alueella elää harvinaisia ja jopa uhanalaisia eläimiä kuten maakotka, susi, metsäpeura, ahma ja karhu. Se on monien eläinten tärkeä lisääntymisalue, mm. metsäpeura, hirvi ja maakotka.
4. Lintujen muuttokäytävä sijoittuu näille seuduille, joten tuulivoimaloita ei missään nimessä saisi rakentaa sinne!!!
5. Tuulivoimalat tekevät alueen elinkelvottomaksi ihmisille ja eläimille, mutta kuka hyötyy? ULKOMAISET TUULIVOIMAFIRMAT! Se on kaksinkertainen vääryys. Vähäiset kiinteistöverot ja maanvuokrat ovat mitätön korvaus alueen luonnon ja elinkelpoisuuden tuhoamisesta. Mikä on alueen ihmisten tulevaisuus? Kun tuulivoimalat tulevat lyhyen elinkaarensa päähän (15v), kuka purkaa ne? Yksistään perustuksissa on tonneittain betonia ja terästä (kuinka ilmastoystävällistä se onkaan!). Purkuvaiheessa voimaloille ei löydykään omistajaa, joka kustantaisi kalliin purkutyön ja luonnon ennallistamisen. Kaikki jää maanomistajan kontolle. Viime kädessä purku voi langeta kunnalle eli veronmaksajille.

EPOELY/2538/2022

Vastustan Pihtinevan tuulivoimalahanketta, se on järjetön!

Mielipide 88 / Åsikt 88

Hei! Vastustan ehdottomasti Pihtinevan tuulivoimahankkeita Kälviän ja Ullavan luontoon. Niitä ei missään tapauksessa tule toteuttaa. Tässä muutamia syitä miksi EI:

1. Tuulivoimalat pilaavat maalaismaisemat ja asuinviihtyvyyden, ja lisäksi kiinteistöjen arvo romahtaa. Tuulivoimalat aiheuttavat ihmisille terveyshaittoja, Saksassa asia on jo tunnustettu.
2. Tuulivoimaloiden rakentaminen tuhoaa alueen ekosysteemin, voimaloiden aiheuttama maatarinä ja infraääni karkottavat eläimet.

3. Alueella elää harvinaisia ja jopa uhanalaisia eläimiä kuten maakotka, susi, metsäpeura, ahma ja karhu. Se on monien eläinten tärkeä lisääntymisalue, mm. metsäpeura, hirvi ja maakotka.

4. Lintujen muuttokäytävä sijoittuu näille seuduille, joten tuulivoimaloita ei missään nimessä saisi rakentaa sinne!!!

5. Tuulivoimalat tekevät alueen elinkelvottomaksi ihmisille ja eläimille, mutta kuka hyötyy? ULKOMAISET TUULIVOIMAFIRMAT! Se on kaksinkertainen vääryys. Vähäiset kiinteistöverot ja maanvuokrat ovat mitätön korvaus alueen luonnon ja elinkelpoisuuden tuhoamisesta. Mikä on alueen ihmisten tulevaisuus? Kun tuulivoimalat tulevat lyhyen elinkaarensa päähän (15v), kuka purkaa ne? Yksistään perustuksissa on tonneittain betonia ja terästä (kuinka ilmastoystävällistä se onkaan!). Purkuvaiheessa voimaloille ei löydykään omistajaa, joka kustantaisi kalliin purkutöön ja luonnon ennallistamisen. Kaikki jää maanomistajan kontolle. Viime kädessä purku voi langeta kunnalle eli veronmaksajille.

EPOELY/2538/2022

Vastustan Pihtinevan tuulivoimalahanketta, se on järjetön!

Mielipide 89 / Äsikt 89

Asumme osoitteessa X. Haluamme ilmaista että vastustamme Pihtinevan suunniteltua tuulivoimalahanketta. Lähin tuulivoimala olisi vain X m etelään meidän kodista. Siitä aiheutuisi meille sekä välke- että meluhaittaa, puhumattakaan siitä, että kodimme jälleenmyyntiarvo romahtaisi. Muutimme tänne neljä vuotta sitten juuri kauniin luonnonmaiseman ja -rauhan takia.

Lisäksi tuulivoimalat haittaisi monta täällä asuvaa ja pesivää eläin- sekä lintulajia. Täällä on kahden vuoden aikana havaittu kolme ilvestä, joista yksi oli meidän pihalla. Kilometrin säteellä meistä on joka talvi liikkunut susia. Tänä talvena oli kuuden suden lauma näillä seuduilla. Lähistöllä pesii kaksi maakotkapariskuntaa kesäisin ja saamme nauttia heidän upeista liitolennoista. Näiden lisäksi täällä on mm. taivaanvuohia, lintuhaukkoja, peuroja, hirviä ja peltopyitä. Suomi on panostanut kovasti siihen että luonto ja uhanalaiset lajit elpyisivät ja nyt olemme siinä pisteessä että tulokset alkavat näkyä. On todella surullista että suunnitellaan tuulivoimala-aluetta joka tuhoaisi tätä luonnonrikkautta ja rauhaa. Pyydämme että otatte maaseudun asukkaat, sekä ihmiset että eläimet, huomioon näissä päätöksissä. Emme halua tänne tuulivoimaloita.

Mielipide 90 / Äsikt 90

Osoitteeni on X. Haluan kertoa mielipiteeni Kälviän metsien pitämiseksi tuulivoima rakentamisen ulkopuolella. Lähin tuulivoimala olisi vain X m etelään meidän kodista. Siitä aiheutuisi meille sekä naapureillemme vakavaa välke ja meluhaittaa. Lisänä tulee kotiemme arvon romahduttaminen. Syrjäkylien ihmiset ovat muuttaneet tänne koska kaipaavat luontoa ja rauhaa. Ihmisten jotka ovat sijoittaneet koko omaisuutensa saadakseen asua luonnon lähellä, kuuluu saada säilyttää se.

Tuulivoimalat häiritsisivät monia täällä asuvia ja pesiviä eläin- sekä lintulajeja. Täällä on kahden viime vuoden aikana pelkästään havaittu kolme ilvestä, joista yksi jopa meidän pihalla. Aiotun tuulipuiston alueella on liikkunut susia, ahma ja jopa karhu. Tänä talvena seudulla oli myös kuuden suden lauma. Lähistöllä pesii kaksi maakotkapariskuntaa joka lajina on kaiken suojelun arvoinen upeana ja majesteettisena liitäjänä. Lisäksi täällä on mm. taivaanvuohia, lintuhaukkoja, peuroja, hirviä ja peltopyitä. Suomi on panostanut kovasti siihen että luonto ja uhanalaiset lajit elpyisivät ja säilyisivät tuleville polville. Nyt olemme siinä pisteessä että tulokset alkavat näkyä. Olisi todella surullista ja harkitsematonta kaiken tämän uhraaminen joitakin vuosia pyörivien voimaloiden vuoksi.

Työskentelen itse teollisuus alueella ja siellä on tuulivoimaa. Sinne myllyt kuuluvat, missä luonto on jo valjastettu ja meteli muutenkin jatkuvaa. Pyydämme että otatte maaseudun asukkaat, sekä ihmiset että eläimet, huomioon näissä päätöksissä. Haluamme pitää metsämme ja luontomme vapaana ihmisten ja eläimien vuoksi.

Mielipide 91 / Äsikt 91

Sanon Ei Tuulivoimalle koska : haluan ,että eläimet saavat olla rauhassa, marjastus ja metsästysalueet säilyvät, haluan ,että tulevaisuudessakin ovat seuraavat sukupolvet saavat nauttia luonnon tarjoamista nautinnoista.

Mielipide 92 / Äsikt 92

Viitaten vireillä olevaan Pihtinevan tuulivoimahankkeeseen EPOELY/2583/2022 ja erityisesti siihen liittyvään Hirvisuolle kulkevan voimalinjan rakentamiseen esitän seuraavan vastineen ja huomautukset:

1. Voimalinjan sijoittuminen asutuksen ja eläintilan viereen Suunniteltu voimalinja kulkisi välittömästi asuntoni ja hevostallini vierestä x läheisyydessä. Tämä aiheuttaa merkittävää haittaa asumisviihtyvyydelle sekä eläinten hyvinvoinnille. Hevoset ovat herkkiä eläimiä, jotka reagoivat voimakkaasti ympäristön muutoksiin, meluun ja tärinään. Rakennusaikana hevosten pitäminen kotona ei ole mahdollista, mikä aiheuttaa ylimääräisiä kustannuksia ja vakavia järjestelyhaasteita. Mikäli tähän ratkaisuun päädytään, esitän kysymyksen, kuka korvaa hevosten sijoittumisen muualle rakennusajaksi? Sähkölínjan vieressä sijaitsee 2 hevostallia, joissa on yhteensä yli 10 hevosta. 2. Pysyvät haitat ja terveysvaikutukset eläimille Lisäksi tuulivoimaloiden ja voimalinjojen läheisyydessä on havaittu eläimillä käyttäytymismuutoksia, lisääntymisongelmia ja levottomuutta. Kartoitusten mukaan hevosilla on esiintynyt keskenmenoja, kiimahäiriöitä ja aggressiivista käytöstä tuulivoimaloiden läheisyydessä. Tuulivoimaloiden ja voimalinjojen tuottama infraääni ja sähkömagneettiset kentät voivat vaikuttaa eläinten hermostolliseen ja hormonaaliseen tasapainoon. Saksassa tehdyissä pitkäaikaistutkimuksissa on havaittu, että infraääni voi aiheuttaa terveysongelmia jopa 15–20 kilometrin etäisyydellä voimaloista. Suomessa kerätyn aineiston mukaan eläimillä on havaittu muun muassa: lisääntymisongelmia (keskenmenoja, heikentynyttä tiinehtyvyyttä) käytöshäiriöitä (levottomuutta, aggressiivisuutta) muutoksia ruokahalussa ja yleisessä terveydentilassa. Tallini on ravihevosten treenaamiseen ja kasvattamiseen panostava hevostila, joten tällä linjalla on vakavia seurauksia tähän toimeen. 3. Kiinteistön arvon aleneminen Voimalinjan läheisyys vaikuttaa negatiivisesti kiinteistön arvoon. Maisemahaitta, sähkömagneettiset kentät ja mahdollinen melu tekevät alueesta vähemmän houkuttelevan asuin- ja eläintiläkäyttöön. Tämä arvonmenetys on pysyvä ja kohtuuton yksittäiselle kiinteistönomistajalle. Tilani on rakennettu nimenomaisesti hevostilaksi ja jos voimalinjan rakentamisen jälkeen se ei enää kyseiseen toimintaan sovellu, onko voimalinjan rakennuttaja valmis lunastamaan paikan rakentamista edeltävään käypään hintaan, koska tämä tarkoittaa tilan, eläinten ja ihmisten pakottavaa tarvetta siirtyä muualle. Lisäksi koska tila on rakennettu hevostilaksi, on sen muuttaminen muuhun toimintaan aika hankalaa. Toivon että asia käsitellään sen vaatimalla vakavuudella.

Mielipide 93 / Äsikt 93

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta. Liian paljon haittavaikutuksia - eläinten asuinreviirit, erityisesti peurat - tarpeetonta luonnonhävitystä jota ei voida koskaan palauttaa ennalleen -myllyt näkyvät ja häiritsevät asukkaita todella leveälle alueelle -rakennusaikaisen liikenteen haitat

Mielipide 94 / Äsikt 94

Hanketta ei tule toteuttaa. Hankkeen toteuttaminen muutaman voimalan poistamisella ja muutaman voimalan uudelleen sijoittamisella ei riitä poistamaan erittäin suuria kielteisiä vaikutuksia luonnolle ja maisemalle, useille suojelluille alueille ja erämaisia rauhallisia alueita vaativille lukuisille eläinlajeille. Puhumattakaan pohjavedestä, puhdas juomakelpoinen makea vesi tulee olla erityisen suojelun kohde.

Hanketta suunnitellaan täysin väärään paikkaan. Tuulivoimateollisuus sähkönsiirtolinjoinen tulee sijoittaa rakennettuun, luontoarvoiltaan jo heikentyneille alueille eikä tällaisille yhtenäisille erämaisille alueille, joilla sijaitsee useiden uhanalaisten ja EU:n luontodirektiivilajien reviirejä ja elinympäristöjä. Luontokadon pysäyttäminen, luontoarvojen säilyttäminen ja häiriöttömien luonnonalueiden säilyttäminen jättämällä tämä hanke toteuttamatta on ainoa oikea ratkaisu. Tällaiset laajat erämaiset alueet uhanalaisine lajeineen ja elinympäristöineen ovat harvassa Kokkolan ja Keski-Pohjanmaan alueella. Selvityksiä on laadittu, mutta vain vuoden tai kahden ajalta. Näin lyhyen ajan selvitykset eivät anna todellista kuvaa alueesta. Selvityksissä ei ole saatu selville hankealueen uhanalaisten ja direktiivilajien yksilöiden todellista lukumäärää, joka on suurempi kuin selvityksissä kerrottu arvioitu yksilöiden lukumäärä, esim. metsäpeura. Selvityksissä ei ole saatu selville tai ei ole arvioitu oikein hankealueen merkitystä lukuisille uhanalaisille ja direktiivilajeille.

Näiden yllämainittujen seikkojen johdosta hankkeen vaikutukset uhanalaisille ja direktiivilajeille on arvioitu väärin. Vaikutukset on arvioitu paljon lievemmiksi kuin ne tulevat olemaan. Vaikutukset tulevat olemaan erittäin suuria kielteisiä hankealueen kaikille uhanalaisille ja direktiivilajeille, ja suuria kielteisiä tavanomaisemmille lajeille.

Tiivistelmästä

Sve1: Kuinka pitkästi? Ei käy ilmi tiivistelmästä. Kuinka monta sähkönsiirtolinjaa on tulossa Fingridin Jylkkä-Alajärvi voimalinja rinnalle Ullavan sähköasemalle kun otetaan kaikki suunnitellut hankkeet huomioon?

Sve2: Kuinka pitkästi? Ei käy ilmi. Kuinka monta siirtolinjaa tulossa rinnakkain kun otetaan kaikki suunnitellut hankkeet huomioon?

Tiedottaminen ja osallistuminen

Tiedottaminen puutteellista, yva-ohjelmasta eikä sen yleisötilaisuudesta ole jaettu tietoa tarpeeksi. Nämä menneet todella monelta ohi, varsinkin hankealueen maan- ja kiinteistöjen omistajilta ja lähialueen maan- ja kiinteistöjen omistajilta, puhumattakaan hankealueen virkistyskäyttäjistä. Hankkeesta järjestetty kaikille avoin yleisötilaisuus torstaina 24.4.2025 oli naurettava farssi Ox2, Rambollin ja Kokkolan kaupungin johdosta. Kokkolan kaupungin edustajia ei ollut paikalla lainkaan esittelemässä hanketta tai vastaamassa yleisön kysymyksiin. Yvaa esiteltiin yli puolet ajasta, yleisön kysymyksille ei jäänyt tarpeeksi aikaa, läheskään kaikki yleisöstä eivät saaneet kysymyksiään esille. Ox2 ja Ramboll eivät osanneet vastata suurimpaan osaan kysymyksiä, muun muassa kysymys lähimmän voimalan ja vakituisen asunnon välisestä etäisyydestä jäi ilman vastausta, samoin kysymys esimerkiksi mistä hankealueelta otetaan hankkeen vaatimat maa-ainekset. Mikrofonit eivät toimineet kunnolla, etänä seuranneet eivät olleet saaneet selvää kysymyksistä. Myös ensimmäinen yleisötilaisuus 17.11.2022 on ollut siihen osallistuneiden mukaan samanlainen, kysymyksille ei ole ollut aikaa eikä etäyhteydellä osallistuneiden kysymyksiä ole otettu esille. Nämä yleisötilaisuudet eivät täytä osallistumisen kriteerejä.

Vaikutukset maa- ja kallioperään

Valtakunnallisesti arvokkaisuuteen muodostumiin ja kivikkoihin sekä niiden lähiympäristöön ei tule kohdistua minkäänlaista kajoamista eikä rakentamista, olemassaolevien teihin ei näiden kohteiden

lähiympäristössä tehdä sellaisia parannustoita, jotka vaativat kohteisiin kajoamista. Voimalat, jotka vaativat näiden kohteiden lähiympäristöön kajoamista tai rakentamista, tulee poistaa.

Vaikutukset pohjavesiin

Öljyvuotoja tapahtuu eikä ne aina pysy konehuoneen sisällä varoaltaissa ja öljynkeräysjärjestelmissä. Aina on inhimillisen virheen mahdollisuus. Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa, joita rakennettu pohjavesialueille. Jos yksikin pohjavesialue pilaantuu, mistä korvataan tämän pilaantuneen alueen pohjavesi? Yhteisvaikutusten merkittävyys tällöin suuri. Otetaanko oikeasti riski pilata muun muassa 1-luokan pohjavesialueita muutaman voimalan vuoksi? Pohjavesialueita ei tule vaarantaa tuuliteollisuuden takia. Vähimmäisetäisyys oltava 5km pohjavesien muodostumisalueiden ja kaikenlaisen hankkeen vaatiman rakentamisen välillä, mm voimaloiden perustusten, nostoalueiden, perusparannettavien ja uusien teiden, ojitusten, sähkönsiirtolinjojen ja maakaapeleiden sekä sähköasemien ja maa-ainesten ottopaikkojen välillä. 1-luokan pohjavesialueita ei tule vaarantaa minkäänlaisella rakentamisella!

Vaikutukset pintavesiin

Happamien sulfaattimaiden esiintyminen tulee selvittää yksityiskohtaisempien tutkimuksien perusteella tapauskohtaisesti ennen minkäänlaiseen rakennustöiden aloittamista. Tämä koskee niin voimaloiden perustuksia, nostoalueita, uusia tai perusparannettavia teitä, maakaapelointia kuin sähkönsiirtolinjaa. Kohteet tulee jättää rakentamatta, mikäli osoittautuvat happamiksi sulfiittimaiksi. Mikäli happamia sulfaattimaita esiintyy, niin tällaiselle paikalle ei rakenneta. Ei voimalaa ei uutta tietä eikä mitään muutakaan.

Vaikutukset kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin

Huomionarvoisiin luontotyyppeihin eikä niiden lähiympäristöön tule kohdistua minkäänlaista hankkeen vaatimaa rakentamista tai kajoamista. Tämä koskee niin voimaloiden perustuksia, nostoalueita, uusia tai perusparannettavia teitä, maakaapelointia kuin sähkönsiirtolinjaa.

Vaikutukset luontodirektiivin liitteen IV(a) lajeihin ja muuhun huomionarvoiseen elimistöön

Liito-orava: Liito-oravan käyttämiin alueisiin eikä sille soveltuville alueille eikä näiden lähiympäristöön tule kohdistua minkäänlaista kajoamista tai rakentamista.

Viitasammakko: Viitasammakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin eikä näiden lähiympäristöön tule kohdistua minkäänlaista kajoamista tai rakentamista eikä viitasammakon elinympäristöihin tai näiden lähiympäristöön tule kohdistua minkäänlaista kuormitusta tai suojaavan puuston vähentymistä.

Metsäpeura: Metsäpeuraselvitykset ovat riittämättömät, ei ole havaittu metsäpeurojen todellista määrää koko hankealueella eikä koko hankealueen merkitystä metsäpeuran elinalueena ja vasomisalueena. Myös suojelemattomat alueet ovat metsäpeurojen tärkeää elinaluetta sekä hankealueen itä- että länsiosassa. Metsäpeuroja on koko hankealueella paljon enemmän kuin selvityksen perusteella on arvioitu. Metsäpeura ollaan lisäämässä Natura2000-alueiden suojelun perusteena olevaksi lajiksi osaan Natura2000- alueista, joissa se ei tällä hetkellä ole suojelun perusteena oleva laji. Tätä ei ole huomioitu lainkaan tässä lausunnossa. Vaikutusten merkittävyys on arvioitu pahasti alakanttiin ja toteamus: "Hankkeen vaikutusten arvioidaan kohdistuvan muutamisiin vazoja hoitaviin vaatimiin ja kokonaisuudessaan muutamaa kymmeneen alueella pääosin liikkuvaan metsäpeuraan" on täysin väärä.

Metsäpeura on EU:n luontodirektiivin II-liitteen laji. Metsäpeuran suotuista suojelutaso on pyrittävä palauttamaan. Se ei toteudu mikäli metsäpeurapopulaation reuna-alueilta tuhoetaan metsäpeuralle

soveltuvia vasomis- ja vasanhoitoalueita, kesä- ja talvilaidunnusalueita sekä näiden välisiä ekologisia käytäviä. Pihtinevan hankealue on merkittävän tärkeä alue metsäpeuralle. Välttelyvaikutus tutkimustiedon mukaan 5km, jota käytettävä varovaisuusperiaatteen mukaan. Tehtävä erillinen ja perusteellinen metsäpeuraselvitys, ei riitä muiden selvitysten ohessa havainnointi eikä metsäpeuran osalta väärin paikkoihin sijoitetut riistakamerat, joista osa lakannut toimimasta.

Saukko: Saukon elinpiirivirtavesiin eikä niiden lähiympäristöön tule kohdistua minkäänlaista kajoamista tai rakentamista eikä saukon elinympäristöihin tai näiden lähiympäristöön tule kohdistua minkäänlaista kuormitusta. Saukko on EU:n luontodirektiivin II-liitteen ja IV-liitteen laji, joka on tiukasti suojeltu ja jonka lisääntymis- ja levähdyspaikkoja koskee hävittämis- ja heikentämiskielto. Saukon suotuisa suojelutaso on pyrittävä palauttamaan. Se ei toteudu mikäli saukon elinpiirejä kuormitetaan ja tuhotaan. Pihtinevan hankealue on tärkeä alue saukolle. Tehtävä erillinen ja perusteellinen saukkoselvitys, ei riitä muiden selvitysten ohessa havainnointi.

Suurpedot: Vähätellään hankealueen merkitystä suurpetojen elinpiirinä ja etenkin Toholampin susireviirin ydinreviirinä.

Susiselvitys on salainen, joten vaikea kommentoida sitä. Keskustelin yleisötilaisuuden jälkeen Rambollin edustajan kanssa hankealueen susilaumasta. Kysyin muun muassa kuinka paljon heidän selvitysten mukaan laumassa on ollut susia eri vuosina. Rambollin edustaja ei osannut tähän vastata. Rambollin edustaja väitti ettei jälkien perusteella pystytä laskemaan susilauman yksilöiden määrää. Susiselvitys on täysin epäpätevä, mikäli selvityksen tekijät eivät osaa edes laskea jälkien perusteella hankealueen susiyksilöiden määrää. Susi on erittäin uhanalainen ja edelleen EU:n luontodirektiivin IV-liitteen laji, joka on tiukasti suojeltu ja jonka lisääntymis- ja levähdyspaikkoja koskee hävittämis- ja heikentämiskielto. Suden suotuisa suojelutaso on pyrittävä palauttamaan. Se ei toteudu mikäli suden reviirejä tuhotaan. Pihtinevan hankealue on suden ydinreviiriä.

Ahma on erittäin uhanalainen ja EU:n luontodirektiivin liitteen II laji. Ahman suotuisa suojelutaso on pyrittävä palauttamaan. Se ei toteudu mikäli ahman reviirejä tuhotaan. Pihtinevan hankealueella on useamman ahmaparin reviirejä. Tehtävä erillinen ja perusteellinen ahmaselvitys, ei riitä muiden selvitysten ohessa havainnointi eikä ahman osalta väärin paikkoihin sijoitetut riistakamerat, joista osa lakannut toimimasta.

Karhu on EU:n luontodirektiivin IV-liitteen laji, joka on tiukasti suojeltu ja jonka lisääntymis- ja levähdyspaikkoja koskee hävittämis- ja heikentämiskielto. Karhun suotuisa suojelutaso on pyrittävä palauttamaan. Se ei toteudu mikäli karhun elinpiirejä tuhotaan. Pihtinevan hankealueella on useamman karhun keskeisiä elinpiirejä. Tehtävä erillinen ja perusteellinen karhuselvitys, ei riitä muiden selvitysten ohessa havainnointi eikä karhun osalta väärin paikkoihin sijoitetut riistakamerat, joista osa lakannut toimimasta

Myös ilves kuuluu EU:n luontodirektiivin IV-liitteeseen, ilves on tiukasti suojeltu ja sen lisääntymis- ja levähdyspaikkoja koskee sama hävittämis- ja heikentämiskielto. Tehtävä erillinen ja perusteellinen ilveselvitys, ei riitä muiden selvitysten ohessa havainnointi eikä ilveksen osalta väärin paikkoihin sijoitetut riistakamerat, joista osa lakannut toimimasta.

Vaikutukset linnustoon

Yhdellekkään suojelullisesti arvokkaille lajille ei tule kohdistua minkäänlaista kielteistä vaikutusta. Maakotka- ja sääksiselvitykset salaisia, joten vaikea kommentoida. Häiriö- ja törmäysvaikutukset päiväpetolinnuille, pesimälinnustolle ja muuttolinnustolle ovat suuret kielteiset, ja yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa erittäin suuret kielteiset. Mihin pesivät ja muuttavat linnut väistää/kiertää,

kun rannikolta kauas sisämaahan on hankkeita vierä vieressä? Ei ole tilaa jäljellä, jos tämä linnustoon kannalta erinomainen alue tuhotaan tuuliteollisuudella.

Vaikutukset luonnonsuojelualueisiin

Vähimmäisetäisyys 5km hankealueiden ja kaikkien luonnonsuojelualueiden, arvokkaiden luontokohteiden ja ojittamattomien soiden sekä pohjavesialueiden välillä. Hankealueet eivät saa sijoittua siten, että yllämainittuja alueita jää hankealueiden sisälle. Myöskään mikään hankkeen vaatima rakentaminen ei saa kohdistua 5km lähemmäs yllämainittuja kohteita. 5km vähimmäisetäisyys hankealueiden sähkönsiirtolinjojen sekä niiden vaatiman rakentamisen ja yllä mainittujen alueiden välillä.

Tiivistelmästä puuttuu kokonaan maininta maa-ainesten otosta hankealueelta hankkeen toteuttamista varten, ja sen merkittävät luonto- ja ympäristövaikutukset. Hankekohtaisia eikä etenkin yhteisvaikutuksia asutukseen, loma-asutukseen, maisemaan ja luontoarvoihin ole otettu riittävästi huomioon. Voimaloita ei ole sijoitettu tarpeeksi etäälle asutuksesta. Meluhaitat ja haitalliset terveysvaikutukset vältetään riittävällä etäisyydellä vakituisen asutuksen ja hankealueen välillä.

Ehdotus seurantaohjelmaksi

Täysin riittämätön, puuttuu kokonaan uhanalaiset ja direktiivilajit!

Tiivistelmästä puuttuu maininta ve0 ja sen merkittävimmät luonto- ja ympäristövaikutukset: Myönteiset vaikutukset luontoon ja maisemaan näiden säilyessä ennallaan. Suuret myönteiset vaikutukset suojelluille alueille näiden säilyessä ennallaan. Erittäin suuret myönteiset vaikutukset lukuisille uhanalaisille eläinlajeille näiden reviirin ja elinympäristön säilyessä ennallaan erämaisina ja rauhallisina, tämä mahdollistaa yksilömäärien runsastumisen ja lajien levittäytymisen laajemmalle alueelle. Esimerkiksi riekko ja metsähanhi runsastuessaan tarpeeksi ovat arvokkaita metsästettäviä riistalajeja. On oltava riittävän leveät ja riittävästi viherkäytäviä suojelualueiden ja arvokkaiden luontokohteiden välillä.

Ekologinen kompensatio puuttuu koko yvasta?! Vähintään samansuuruinen ja -arvoinen, samoja lajeja sisältävä yhtenäinen alue tulee suojella Kokkolan/Keski-Pohjanmaan alueelta, mikäli hanke toteutetaan. Hanketoimija maksaa tämän kustannukset. Jo toteutuneilta hankkeista tulee vaatia ekologinen kompensatio. Pihtinevan alue on loistava tähän, rauhoitetaan tämä alue kaikelta energia-, kaivos- ym rakentamiselta, jolloin se kompensoi osan luontoon jo rakennetun teollisuuden haittoja.

Hanke rikkoo luonnonsuojelulain pykälää 78 ja 79. Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa ovat erittäin suuret kielteiset. Varovaisuusperiaate! Odotettava Keski-Pohjanmaan ekologisten verkostojen selvitys. Olemassaolevien tuuliteollisuusalueiden ja kaivosalueiden vuoksi entistä tärkeämpää säilyttää tämä alue rakentamattomana!

Mikäli hanke toteutetaan, siltä tulee vaatia ympäristölupa. Mikäli hanke toteutetaan, Kokkolan kaupungin ja hankkeeseen maansa vuokranneiden tulee perustaa oma erillinen purkurahasto.

Kertauksena vielä: Hanketta ei tule toteuttaa. Hankkeen toteuttaminen muutaman voimalan poistamisella ja muutaman voimalan uudelleen sijoittamisella ei riitä poistamaan erittäin suuria kielteisiä vaikutuksia luonnolle ja maisemalle, useille suojelluille alueille ja erämaisilla rauhallisilla alueilla vaativille lukuisille eläinlajeille. Puhumattakaan pohjavedestä, puhdas juomakelpoinen makea vesi tulee olla erityisen suojelun kohde.

Lisäys mielipiteeseen:

Palaute Pihtinevan tuulivoimahankkeen asukaskyselystä

Asukaskyselyä ei ole taaskaan toimitettu kaikille asianosaisille, kuten ei toimitettu Rambollin aikaisemmin toteuttamaa asukaskyselyä Tuohiräme-Linnanharju -hankkeen tapauksessa ”postituksessa tapahtuneen inhimillisen virheen vuoksi”. Ramboll valheellisesti kertoo kyselyn laajuudeksi noin 4000 taloutta, vaikka ei toimita kaikille kyselyn otantaan kuuluville tätä kyselyä. Mikähän virhe tällä kertaa on käynyt? Asukaskysely kuuluu toimittaa jokaiselle asukkaalle eikä vain yksi per talous. Useimmissa talouksissa asuu enemmän kuin yksi asukas, jokaisen otantaan kuuluvan asukkaan tulee voida vastata kyselyyn, varsinkin näin ison hankkeen kohdalla.

Kyselyyn voi vastata ainoastaan netissä ja kyselyyn liittyvä tietopaketti on saatavilla vain netissä. Kysely on huonosti toteutettu ja syrjii asukkaita/maanomistajia, jotka eivät käytä nettiä. Erityisesti tämän kokoluokan hankkeessa kysely ja tietopaketti tulee toimittaa asukkaille/maanomistajille myös paperiversiona, jotta vanhuksent ja muut jotka eivät käytä nettiä voivat vastata ja antaa mielipiteensä hankkeesta. Nyt nämä ihmiset eivät saa tietoa hankkeesta, ja näiden ihmisten mielipiteet jäävät kuulematta. Kyselyn tulee olla avoin kaikille, jotka haluavat antaa palautetta hankkeesta. Hankealueella liikkuu paljon muitakin ihmisiä kuin kyselyn otannan perusteella olevat asukkaat, maanomistajat ja kiinteistöjen omistajat. Myös näiden aluetta käyttävien ihmisten tulee voida antaa palautetta hankkeesta, sillä tämän kokoisella hankkeella toteutuessaan on valtava vaikutus näiden ihmisten alueen käyttöön. Kysely on toimitettava jokaiselle siirtolinjojen maanomistajalle vaikka kiinteistöllä olisikin useampi omistaja.

Postitse tulleissa kartoissa on puutteellisia ja valheellisia tietoja. Kartasta (kuva 1) puuttuu nykyisiä sähkönsiirron voimajohtoja. Lisäksi:

- Nykytilakartalla (kuva 2) nykyiset tiet esitetään valheellisesti, noin puolet näistä eivät ole teitä ollenkaan. Nämä polut/mehtäkoneen urat, joita ei voi autolla kulkea, Ramboll on nähtävästi ”piirtänyt” teiksi. Osa on jopa polkuja, joita ei enää erotu maastossa eikä voi kulkea edes kävellen.

- Suunnitellut uudet tiet puuttuvat näistä kartoista kokonaan.

- Näistä kartoista puuttuvat kokonaan vakituiset ja vapaa-ajanasunnot sekä mehtäkämpät ja nuotiopaikat. Myös kaikkien näiden etäisyydet voimaloihin ja siirtolinjoihin puuttuvat. Myöskään suunnittelualueen reunan etäisyyttä lähimpiin voimaloihin ei ole kerrottu.

Hankkeen netissä olevan tietopaketista:

Tietopaketti on puutteellinen ja valheellinen. Puuttuu kokonaan tietopaketti hankealueen sisään jäävistä ja välittömässä läheisyydessä olevista suojelualueista ja näiden alueiden suojeluperusteena olevista lajeista ja elinympäristöistä. Puuttuu kokonaan vaikutukset luonnonympäristöön, vesistöön, lajistoon ja luonnonsuojelualueisiin. Myöskään pohjavesialueita ei mainita lainkaan. Maisemavaikutukset -osiossa otsikko on ”Tuohiräme-Linnanharju tuulivoimahankkeen asukaskysely”. Tämä on hämmentänyt monia kyselyyn vastanneita. Kumman hankkeen kyselyssä nämä tähän vastatut kommentit nyt otetaan huomioon?

Tässä tietopaketissa vähätellään maisemavaikutuksia metsäisiin alueisiin. Metsiä hakataan koko ajan, jolloin maisemavaikutukset muuttuvat hakkuiden seurauksena erittäin haitallisiksi, tätä ei tuoda ollenkaan esille. Kuvasovitteet eivät tuo esille miltä voimalat todellisuudessa maisemassa näyttäivät. Mistään ei käy ilmi kuinka pitkästi uusia siirtolinjoja on rakennettava. Tietopaketissa tulee antaa arvio kuinka monta kilometriä pitkiä uudet siirtolinjat ovat. Myöskään siirtolinjojen leveyttä ei kerrota. Puuttuu myös tieto mistä teihin ym vaadittava murske ja muut maa-ainekset otetaan. Louhitaanko ja

kaivetaanko hankealueen sisällä/läheisyydessä sijaitsevat kalliot ja harjut? Nämä ovat hyvin merkittäviä maisemavaikutuksia myös.

Meluvaikutukset voimaloiden toiminnan ajalta ovat virheelliset. Vaikutukset on mallinnettu pienemmällä napakorkeudella (180m) kuin mitä rakennettavat voimalat tulevat olemaan (kokonaiskorkeus enintään 300m), jolloin melun ohjearvot asutuksella tulevat ylittymään. Melumallinnus on tehtävä samoilla voimalan mitoilla ja mallilla, millaiset hankealueelle tullaan rakentamaan. Ja tämäkään ei anna oikeaa kuvaa, melu kuuluu kauemmas kuin mitä mallinnusten tulokset osoittavat.

Kokonaiskorkeudeltaan 230 metrin voimala kuuluu 3,6 kilometrin päähän selvästi (Kuuronkallio Kannuksen keskusta). Ääni on kuin junan jyskytys tai lentokoneen suhina, ja ääni kuuluu niin kauan kuin tuulee ja voimalan siivet pyörivät. Välkevaikutuksista kerrotaan virheellistä ja puutteellista tietoa. Välkevaikutukset ulottuvat pisimmillään kauemmas kuin tässä mainitun 1,5-3km voimalasta. Välkevaikutusalueelle sijoittuu paljon merkitsemättömiä virkistysreittejä, metsäkämppejä ja nuotiopaikkoja. Tässä ei kerrota minkä korkuisella voimalalla välkkeen määrä on laskettu (melumallinnuksessa napakorkeus 180 metriä). Kokonaiskorkeudeltaan 230 metrin voimala heittää varjon noin 3,6 kilometrin päähän (Kuuronkallio Kannuksen keskusta). Pihtinevan suunnitellut voimalat ovat tätä isompia, enimmillään 300 metriä, joten varjo heittyy paljon kauemmas kuin tässä mainitun enimmillään 2,2 kilometrin etäisyydelle. Metsää hakataan koko ajan, joten välkevaikutukset tulevat ulottumaan huomattavasti laajemmalle tulevaisuudessa.

Muut arvioivat vaikutukset -osiossa vähätellään uusien rakennettavien teitten määrää, sillä kuten aikaisemmin mainittu nykytilakartan osalta, nykyiset tiet on merkitty väärin. Uusien teitten tarve on paljon isompi kuin kartta antaa ymmärtää, on suoraa valehtelemista kun tätä asiaa ei tuoda ilmi ja kerrota suoraan. Hankealueen metsätiet ovat nykyisellään hyvät metsätalouden ja virkistyskäytön kannalta, ja ne pidetään tarvittaessa kulkukelpoisina läpi vuoden. Puunkuljetukset onnistuvat ympäri vuoden. Teiden ”parantaminen ja rakentaminen jonkin verran lisää” tarkoittaa polkujen, vanhojen tienpaikkojen ja talviteiden rakentamista monta metriä leveiksi aukoiksi ja sorapintaisiksi metsäautoteiksi. Tämä ei paranna alueen virkistyskäyttöä vaan päinvastoin tuhoaa sen, sillä polut ja vanhat tienpaikat ym on se alueen virkistyskäytön suosion suurin syy. Alueella on nykyisellään hyväkuntoisia metsäautoteitä riittävästi kaikille käyttäjille, turha perustella metsätalouden ja virkistyskäytön varjolla uusien teiden rakentamista ja nykyisten kunnossaolevien parantamista, lisää teitä ei tarvita. Hankkeen johdosta alueen ”paremman” saavutettavuuden kielteisiä vaikutuksia ei kerrota ollenkaan. Näitä ovat mm alueen roskaaminen ja ilkivalta, etenkin metsäkämpillä ja nuotiopaikoilla. Lisäksi turhanpäiväinen hupiajelu ja ralliautoilu häiritsee alueen eläimistöä ja linnustoa, varsinkin lisääntymis- ja pesimäaikaan.

Työllisyys- ja yritystoiminnan myönteisiä vaikutuksia liioitellaan. Merkittäviä ne ovat ainoastaan rakennusvaiheessa, ja siinäkin vain lyhyen aikaa puunkorjuun, maanrakennuksen ja -ainesten osalta sekä hieman pidemmän aikaa majoitus- ja ravitsemuspalveluissa ja vähittäiskaupassa. Suuri osa itse voimaloiden rakennustöihin käytettävästä työvoimasta tulee muualta, pääosin ulkomailta keikkatyöläisinä.

Varsinkin toiminnan aikaisia työllisyysvaikutuksia liioitellaan törkeän paljon. Huolto- ja kunnossapidon tekijät tulevat pääosin muualta ja hyvin usein ulkomailta keikkatöihin. Alueen teiden auraus on ainoa paikallisia suoraan työllistävä asia. Ja koska alueen teitä on aurattu tähänkin asti, niin hanke ei juurikaan lisää aurauksen tarvetta. Uusien työntekijöiden tuloveroista saatavaa tuloa myös liioitellaan ylläolevista syistä johtuen.

Metsätalouteen kohdistuvat suorat kielteiset vaikutukset jäävät kertomatta. Varsinkin sähkönsiirtolinjojen maanomistajat kärsivät kohtuuttoman paljon, sillä heidän maansa pakkolunastetaan naurettavan pienillä korvauksilla. Nämä maat ovat myös pysyvästi pois metsätalouskäytöstä. Yksittäiset maanomistajat kaukanakin hankealueesta saattavat menettää huomattavan osan metsäomaisuudestaan. Hankealueen sisälle jäävät ja sen läheisyydessä olevat vakituiset ja vapaa-ajanasunnot menettävät arvoaan. Myöskään uusia rakennuslupia asutukselle ei hankealueelle tulla myöntämään, jottei melun ohjearvot asutukselle ylittyisi. Tämä estää laajasti etenkin vapaa-ajanasuntojen rakentamisen hankealueelle ja sen läheisyyteen, ja myös vakituisten asuntojen rakentamisen. Näitä seikkoja ei mainita ollenkaan.

Lähialueen muut tuulivoimahankkeet -osiosta puuttuu maininnat paljonko kullakin toiminnassa olevassa tuulivoimala-alueessa on voimaloita. Samoin puuttuu maininta paljonko kullekin suunnitteilla olevalle hankkeelle on tulossa voimaloita. Nämä luvut ovat merkittäviä arvioitaessa eri hankkeiden kokonaisvaikutusta. Nyt kyselyn tausta-aineistosta ei saa minkäänlaista kuvaa tästä. Tietopaketissa vähätellään hankkeen haittavaikutuksia ja liioitellaan hyötyjä. Lisäksi puuttuu oleellista tietoa esim suojelualueista, luonnosta, eläimistä ja linnuista, sekä pohjavesialueista, näistä ei ole mitään mainintaa. Tietopaketissa kyllä arvioidaan esim kiinteistöverotuloa, mutta jätetään arvioimatta mm hankkeen johdosta pysyvästi katoavan metsämaan/hiihlinielun määrää. Ihan yhtä lailla tämä on arvioitavissa ja tulee arvioida.

Tulevaisuudessa valtioneuvostonjärjestelmässä mahdollisesti otetaan huomioon kunnan tuulivoimasta saamat kiinteistöverotulot. Tämä tulee kertoa, sillä tällä on huomattava vaikutus kunnan tuloihin. Tämä pienentää huomattavan paljon kunnan saamaa rahallista hyötyä tuulivoimasta. Ylläolevista syistä johtuen hankkeen todellisia vaikutuksia ei pysty hahmottamaan.

Palaute itse kyselylomakkeesta:

Kohta 11: 300 merkkiä on liian vähän kertoa kartalta puuttuvista kohteista ja asioista sekä muista huomioista! Kohta 14: Puuttuu kokonaan kysymykset rakentamisajan vaikutuksista luontoon, eläimiin, mökkiläisiin, lomalaisiin ym. Vaikutukset varsinkin luontoon ja eläimiin tulisi ehdottomasti kysyä, nyt kysyttiin vain vaikutuksia ihmisiin ja ihmisten toimintaan. Enitenhän hanke toteutessaan vaikuttaa juuri luontoon ja eläimiin. Hanketta ei tule toteuttaa.

Mielipide 95 / Äsikt 95

Vastustan tuulivoima

Mielipide 96 / Äsikt 96

YVA selostukseen tutustuttuamme haluamme esittää syvän huolestumme tämän hankkeen vaikutuksesta luontoon ja sen monimuotoisuuteen. Kyse ei ole vain itse voimaloista vaan myös niiden vaatimasta infrastruktuurista (huoltoteistä, sähkölinjoista, sähköasemista), jotka pirstaloivat laajan erämaa-alueen korvaamattomalla tavalla. Olemme viettäneet jo kymmenien vuosien ajan paljon aikaa (useita viikkoja vuodessa) Ullavan ja Kälviän alueilla, koska sukumme on sieltä kotoisin. Suurelta osin aika kuluu paikallisesta luonnosta nauttien. Tässä yksilöidyt huolestumme tämän hankkeen vaikutuksesta Keski-Pohjanmaan luontoon:

- Hanke rikkoo toteutuessaan Kokkolan erämaisinta luontoaluetta. Vaikka hankealue on metsätalouskäytössä, on se edelleen laajaa ja yhtenäistä luontoaluetta, jolla on arvoa luonnon monimuotoisuuden ja virkistykseen kannalta. Hankealueella tavataan kaikkia Suomen suurpetoja, metsäpeuraa sekä merkittävää linnustoa (päiväpetolintuja, pöllöjä, metsäkanalintuja).

- Keski-Pohjanmaan alueella on vireillä useita laajoja tuulivoimahankkeita, jotka muuttavat erämaisia alueita tuuliteollisuusalueiksi. Jotta laajoja luontoalueita elinympäristöikseen tarvitseville lajeille säilyy elintilaa, on tuuliteollisuusalueiden sijoittumista tarkasteltava kokonaisuutena. Riittävän laajojen yhtenäisten luontoalueiden ja näiden väliin jäävien ekologisten yhteyksien säilyminen on turvattava.
- Maailman metsäpeuroista puolet elää Suomessa, joten Suomella on erityinen vastuu metsäpeuran suojelussa. Tuuliteollisuusalueet todennäköisesti toimivat esteenä metsäpeurojen liikkumiselle ja vaeltamiselle. Porojen on havaittu pelkäävän tuulivoimaloita, ja saman Rangifer tarandus -lajin edustajina näin on todennäköisesti myös metsäpeurojen osalta. YVA-selvityksessä on todettu, että porot välttelevät tuulivoimaloita 5 km säteellä voimaloista. Metsäpeurojen suojeluun ja Suomen luontoon palauttamiseen on onnistuneesti käytetty paljon resursseja. Nyt kun maankäyttö, metsien voimakas käsittely ja lämpenevä ilmasto (joka aiheuttaa lajille painetta siirtyä pohjoisemmaksi) uhkaavat metsäpeuraa, olemme huolissamme kaikesta metsäpeurojen elinalueita heikentävästä toiminnasta.
- Suomi on sitoutunut pysäyttämään luontokadon vuoteen 2030 mennessä ja kääntämään luonnon monimuotoisuuden kehityksen nousuun. Ennallistamista ja luonnon suojelua tullaan tarvitsemaan huomattavasti tämän tavoitteen saavuttamiseksi. Vaikka ilmastonmuutos uhkaa luonnon monimuotoisuutta ja hiilidioksidipäästöjen hillitsemiseksi tarvitaan tuuli- ja aurinkoenergiaa, tulee luonnon monimuotoisuuden turvaaminen ottaa huomioon kaikessa maankäytössä ja kaikissa hankkeissa. Tuulivoima tulisi sijoittaa ensisijaisesti jo rakennettuun ympäristöön tai sen lähelle, jotta yhtenäiset laajat luontoalueet säilyvät metsälajistolle ja laajaa elintilaa vaativille erämaan lajeille.
- YVA:ssa ei ole mitään mainintaa PFAS-yhdisteistä. Onko olemassa riski, että lapojen kulumisesta päättyy PFAS-yhdisteitä luontoon?
- Miten on huomioitu voimaloiden elinkaaren loppu? Onko olemassa selkeä suunnitelma siitä mitä voimaloille tapahtuu niiden käyttöään päätyttyä ja mikä on alueen ennallistamissuunnitelma? Yleisötilaisuudessa mainittu perustuksien jättäminen paikoilleen ja peittäminen ei ole luonnonmukaista eikä myöskään kiertotalousmielessä hyväksyttävää. Huolta herättää myös purkuun liittyvät taloudelliset vastuukysymykset omistajanvaihdosten, konkurssien ym. myötä.
- Suomessa on mittava, Euroopan tihein metsätieverkosto. Onko todella tarpeellista rakentaa enää yhtään uutta tietä metsäalueillemme? Hankkeen jatkosuunnittelussa olisi hyvä jättää uudet tiet rakentamatta ja sijoittaa voimalat niin, että uusia teitä ei jouduta toteuttamaan.
- Katsomme, että VE1 hankevaihtoehtoa ei tule toteuttaa, ja VE2 toteutuksessa tulee harkita tarkkaan mitkä voimalat toteutetaan. Suojaetäisyydet Natura-alueisiin, soidensuojelun täydennysehdotuksen kohteisiin ja muihin luonnonsuojelualueisiin, metsäpeuroille sopiviin vasomisalueisiin, metsäkanalintujen soidinalueisiin, petolintujen (maakotka, sääksi) pesiin ja muihin arvokkaaksi tunnistettuihin luontoalueisiin tulee säilyttää riittävän suurina. Hankkeesta aiheutuneet haitat luonnolle olisi kompensoitava suojelemalla tai ennallistamalla luontoa muualla, mieluiten lähialueilla Kokkolassa.
- Voimaloiden määrän vähentämiseksi olisi myös syytä arvioida onko niiden sijoittaminen noin kauas toisistaan välttämätöntä. Voisivatko ne sijaita tiheämmässä ilman kohtuutonta haittaa niiden tuotantokyvylle?. Tällä voitaisiin merkittävästi vähentää erämaa-alueen tuhoutumista.
- Pienenä lisämausteena ihmettelemme suunniteltua haalausreittiä Kaustisen kautta kapeaa, huonokuntoista ja paikoin erittäin mutkaista Ullavantietä pitkin.

Hei. Vastustan Pihtinevan tuulivoimapuisto hanketta, koska se tuhoaisi alueen runsaan eläinkannan ja vaikuttaisi erittäin negatiivisesti alueen kaikkiin muihinkin luonto arvoihin.

Mielipide 98 / Äsikt 98

EN HYVÄKSY ERÄMAIDEN JA TALOUSHÄMETSIEN MUUTTAMISTA ENERGIATEOLLISUUDEN TARPEISIIN. Uusiutuvalle energialle on vaarattomampiakin paikkoja, kuin, myös uhanalaisten, eläinten reviirit. Myös ihmisille aiheutuvat haitat ovat hyvin merkittävät. Tuo hypetys tuulivoiman kanssa on karannut hallinnasta ainakin suunnittelun osalta ja on hyvin kapea- ja lyhytkatseista. Toivottavasti ei aluehallinnosta. Emme vuokranneet omia maitamme tuuliteollisuudelle.

Mielipide 99 / Äsikt 99

Erittäin hyvin valmisteltu ja esitelty hanke, hyvä. Näitä tarvitaan ja samalla tavalla myös tulevat hankkeet. Kannatan.

Mielipide 100 / Mielipide 100

Hyvä vastaanottaja! Pihtineva-hankkeeseen liittyvää sähkönsiirtolinjaa ei saa missään tapauksessa tehdä Kälviällä sijaitsevan Klapurinjärven päältä. Alueella on hyvin vähän järviä ja siksi Klapurinjärven merkitys tärkeänä luontokohteena paikkakunnalla on erittäin suuri ja korostunut, sitä ei saa turmella. Järvellä on iso merkitys paikkakunnalla asuville sekä mökkiläisille ympäri vuoden, siksi linjaa ei saa vetää järven päältä tai aivan vierestä, koska jos näin tehtäisiin järven kauneus tuhoettaisiin. Järvi on tärkeä monesta näkökulmasta, mm. uintipaikkana, retkeilypaikkana, mökkeilypaikkana, hiihtopaikkana, kalapaikkana. Onkin ehdottoman tärkeää, että mietitään vaihtoehtoinen ratkaisu sähkönsiirtolinjan paikaksi, sillä tätä arvokasta ja ainutkertaista luontoa ei saa turmella. On myös muistettava, että ihminen ja luonto kuuluvat yhteen. Kälviällä olevien ihmisten viihtyvyys on otettava huomioon, se on myös osa laajempaa maakuntasuunnitelman näkökulmaa. Kaunis luonto myös hoitaa ihmisen mielenterveyttä ja pilaamalla luontoa, aiheutetaan yhteiskunnalle lisää esim. terveydenhoitokuluja. On katsottava tulevaisuuteen ja ymmärrettävä, että luontoarvot myös tulevat tulevaisuudessa entistä tärkeämmäksi mielenterveyden ja hyvinvoinnin takaajaksi ihmisille. Suomi on valittu toistuvasti maailman onnellisimmaksi maaksi, yhtenä tärkeänä selityksenä ihmisten onnellisuudelle pidetään sitä, että ihmiset saavat voimaa ja iloa kauniista luonnosta, siksi on edesvastuutonta, jos tällainen paikkakunnalle ja alueelle tärkeä luontokohde tuhoetaan, kun sähkönsiirtolinjalle voidaan miettiä myös vähemmän arvokas alue. Toivon, että ymmärrätte kauniin järviluonnon merkityksen ja ette anna sen tuhoutua. Toivon, että katsotte tulevaisuuteen ja haluatte säilyttää tämän arvokkaan maiseman myös tuleville sukupolville. Toivon, että pidätte meidän tavallisten ihmisten puolta, ettekä anna suuren yrityksen ja hankkeen tuhota tätä kaunista pientä järveä.

Mielipide 101 / Äsikt 101

Olen huolissani hankkeeseen liittyvän sähkölinjan vetämisestä mahdollisesti Klapurinjärven kautta. Klapurinjärvi on yksi merkittävimmistä virkistyskohteista tällä seudulla, pienestä koostaan huolimatta. Järviä on alueella niin vähän, että pienetkin järvet ovat merkityksellisiä. Olen ollut ikäni kesämökkiasukkaana järvellä ja nähnyt järven virkistyskäyttöä sen takia ihan aitiopaikalta. Ihmiset tuntuvat arvostavan järveä hyvänä uimapaikkana, kauniina ympäristönä ja hienona kalastus ja luontokohteena ympäri vuoden. Järvi on myös kokemukseni mukaan merkittävä lintujärvi. olen nähnyt järvellä asustavan mm. monia sorsalajeja, silkkiuikkuja, kuikkia ja joutsenia. Joutsenia on ollut viime vuosina säännöllisesti ja niiden mahdollinen vahingoittuminen huolettaa minua eniten. Olen useasti nähnyt, miten joutsenet lähtevät kiihdyttämään vauhtia lentoon lähtiessään juoksemalla ensin vettä pitkin järven pituus suunnassa ja sitten siivilleen päästyään lentävät matalalentoa koko järven

pituuden, ennen kuin pääsevät korkeammalle. Joutsenilla on ollut myös tapana lentää matalalentoa ihan puiden latvojen tasalla järven yli. On helppo kuvitella, miten mahdolliset lisäsähköjohdot rinnakkain tai päällekkäin vaikeuttaisivat joutsenien lentoreittejä ja aiheuttaisivat johtoihin törmäämisiä. Luonnon kaunista järvimaisemaa ei pidä turmella enää enempää sähkölinjoilla, vaan linjalle on löydettävä järkevämpi reitti

Mielipide 102 / Äsikt 102

Hyvä vastaanottaja! Keski-Pohjanmaalla ja Kälviän alueella on hyvin vähän järviä suhteessa muuhun maahan. On tärkeää, että sähkönsiirtoa ei tehdä Kokkolan Kälviän Klapurinjärven päältä tai aivan vierestä. Järvi on tärkeä luontovirkistyspaikka sekä Peltokorven kyläläisille mutta myös laajemmin kälviäläisille ja kokkolalaisille ja luonnollisesti myös mökkiläisille. Sähkönsiirto järven läheisyydessä turmelee kauniin järven ja tuhoaa arvokasta luontomaisemaa. Ihmisillä on oikeus nauttia kauniista luonnosta ja järvestä myös Kälviällä, varsinkin kun täällä järviä on kovin vähän. Järvellä on merkittävä virkistysarvo ihmisille ympäri vuoden. Kaunis luonto on myös asukkaiden mielenterveydelle tärkeää, jos luontoarvoja turmellaan, sillä on kauaskantoisia negatiivisia vaikutuksia ihmisten viihtyvyyteen ja hyvinvointiin. Nykyisessä stressaavassa maailmassa on entistä tärkempää huolehtia ihmisten hyvinvoinnista ja estää luontoarvojen tuhoutuminen, pilaaminen ja menettäminen. Tämä asia on tärkeää ottaa huomioon Pihtineva-hankkeen yhteydessä. Uutta sähkönsiirtoa ei saa rakentaa alueelle erittäin arvokkaan luontokohteen, kauniin pienen järven päältä tai läheisyydestä. Jos sähkönsiirtolinja toteutetaan, on sille mietittävä luontokohteen näkökulmasta vähemmän arvokkaita alueita.

Mielipide 103 / Äsikt 103

Haluan lausua mielipiteeni tuulivoimahankkeista Natura alueillamme. Tuulivoimakeskustelu käy kiivaana sen vuoksi, että nyt julkaistuissa tutkimuksissa on jotkut tutkimustulokset ovat ilmoitettu salaisiksi? Miksi? Nämä suojellut eläinlajit, jotka alueellamme asustelevat ja niihin tehdyt tutkimukset töytyy olla julkisia, kuten laki niistä sanoo. Lisäksi tuulivoimaan liittyvät päätöset kunnissa pitäisivät olla avoimia ja julkisia, mutta nyt on nähtävissä, että päätöksiä runnotaan "salaisesti" läpi, vaikka nämä pitäisi olla myös julkisia ja avoimia päätöksiä.

Asun itse Kälviällä ja minulla on 1800- luvulla rakennettu kulttuurihistoriallisesti arvokas kiinteistö Kälviä-Ullava alueella. Tätä kiinteistöä arvokkaampi asia on kuitenkin asuinympäristö. Asuinympäristö on tuolla alueella osa suunniteltua luonnonsuojelualuetta. Siellä 2 luonnonkaunista järveä ja joki sekä suoalueita. Siellä asustaa rauhassa karhu, ilves, metsäpeura, susi, maakotka, helmipöllö, kurjet ja joutsenet, muutamia mainitakseni. Jos tälle alueelle aiotaan rakentaa tuulimyllyjä, niin se tuhoaa auttamattomasti näiden eläinten reviirit ja eläinten lisääntymisedellytykset. Vastustan Kälviä - Ullavan tuulivoimahanketta. Perustelen asiaa juuri sillä, että tuulivoimahankkeita lähikunnissa ei ole hoidettu avoimesti eikä asiassa ei ole kuunneltu kansalaisia ja veronmaksajia. Lisäksi haluamme suojella alueemme uhanalaisia eläimiä ja alueita, joita nämä eläimet tarvitsevat pesimiseen.

Alla Lestijärven tapauksesta lainattua kirjoittajan X luvalla.

Lestijärvelle nousee Suomen suurin tuulivoimapuisto. Hanke käynnistyi vuonna 2013 YVA:lla ja vuonna 2015 kunnan valtuusto hyväksyi kolme osayleiskaavaa, jotka tulivat lainvoimaisiksi vuonna 2018.

Varsinainen kunnallisbingo käynnistyi, kun rakennuspaikkoja ja lupia alettiin säätää. Rakennuspaikat menivät valtapuolueen johtohenkilöille arvoasteikon mukaan ja eniten hillitollppia taisi teknisen lautakunnan puheenjohtaja kerätä itselleen. Rakennusluvut myönnettiin kaikessa hiljaisuudessa ja koska mitään ei erikseen tiedotettu saattoi olettaa, että rakentaminen tapahtuu valtuuston hyväksymän kaavan mukaisesti.

Toisin kuitenkin kävi. Luvissa voimaloiden korkeudet nostettiin kaikessa hiljaisuudessa 30 metriä "parempien tuuliolosuhteiden saavuttamiseksi". Kyseessä oli "vähäinen muutos", jollaisesta oli olemassa aiempi ELY-keskuksen päätös (EPOELY/3007/2018). Tämän mukaan "tuulivoimaloiden korottaminen kaavasta poikkeavalla tavalla on tehtävä kaavan muutoksella." Tämä on myös Ympäristöministeriön kanta. YM on todennut: "... voimalan kaikkien osien tulee mahtua kaavassa osoitettavan rakentamisalueen (tv, en) sisäpuolelle. Tämä tarkoittaa myös roottorin lapojen pyyhkäisyalaa, mikä on perusteltua esimerkiksi mahdollisten jääheitteiden varoetäisyyksien puolesta."

Poikkeaminen kaavasta tehtiin ilman lain vaatimaa kuulemistä. Alueen rajanaapureille olisi pitänyt toimittaa kirjallinen ilmoitus muutoksesta, mutta mitään ei kuulunut. Poikkeaminen kaavasta selvisi vasta, kun voimaloiden tehot olivat reilut 6 MW eikä 3,0 MW, joka oli kirjattu valtuuston hyväksymään kaavaan. Pyysin virallisen kaavan, josta ilmeni, että voimaloiden suurin teho kaikessa hiljaisuudessa poistettu. Kaava-asiassa valtuuston toimivaltaa ei voida delegoida, eikä löydy sellaista valtuuston päätöstä, jossa tehorojoja olisi poistettu.

Tehon nostaminen olisi edellyttänyt YVA:n ja kaavan päivittämistä, koska suurempi teho ja lisääntynyt korkeus lisää ympäristövaikutuksia. YVA:ssa mainittu voimalan meluraja nostettiin virkamiespäätöksellä muutamalla desibelillä ymmärtämättä, että desibeliasteikko on logaritminen.

Katsoin, että kunnassa oltiin syyllistytty julkisen asiakirjan väärentämiseen ja tein asiasta tutkintapyyntöä Pohjanmaan Poliisille. Ensimmäisellä vastattiin: "En ollut osoittanut, ettei YVA olisi päivitetty". Toisella kerralla vastattiin: "Teknisellä lautakunnalla on oikeus muuttaa kaavaa". Perustelut olivat naurettavia ja osoittavat millä tolalla tavallisen ihmisen oikeusturva maassamme on. Tein asiasta kantelun Poliisihallitukselle. Tuloksena: "Pohjanmaan Poliisi on toiminut oikein."

Vuonna 2022 jätin AVI:lle pyynnön keskeyttää tuulivoimahanke kunnes YVA ja kaavat ovat Maankäyttö- ja rakennuslain vaatimalla tavalla päivitetty. AVI ilmoitti, että se jättää vaatimukseni tutkimatta, koska sillä ei ole toimivaltaa asiassa. Pyysin AVI:a siirtämään hakemukseni sellaiselle viranomaiselle, jolla on asiaan tarvittava toimivalta. AVI vastasi ettei sellaista viranomaista ole ja tästä seuraa, että kunta voi vapaasti rikkoa lakia.

Keväällä 2024 rakentaminen alkoi ja teiden varsille ilmestyi varoituskilpiä, joiden mukaan voimalan ympärillä on 400 metrin vaara-alue. Kaavoitusvaiheessa sovin puhelimitse kaavoittajan kanssa 240 metrin turvarajasta olettaen, että voimalayksiköt ovat kaavan mukaisesti 3 MW. Nyt vuosia myöhemmin totesin, että kahden voimalan vaara-alue ulottuu 150 metriä alueellemme. Alueemme eivät kuulu tuulivoimapuiston kaava-alueeseen, mutta sisältyvät vaaravyöhykkeeseen!

Ilmoitin asiasta kesäkuussa 2024 rakentajan (OX2) projektipäällikölle – ei tullut vastausta. Otin yhteyttä kunnan rakennustarkastajaan, joka jonkin ajan kuluttua ilmoitti toimittaneensa pyynnön rakentajalle. Mitään ei kuulunut, joten otin toistamiseen yhteyttä rakentajan projektipäällikköön. Ei tullut vastausta.

Marraskuussa 2024 otin yhteyttä kunnan ympäristösihteerin ja vaadin naapuruussuhdelain mukaisen ympäristöluvan hakemista niihin kahteen myllyyn, joiden vaara-alueet tulevat alueellemme. Asia siirtyi tekniselle lautakunnalle, jonka väliaikapäätöksen mukaan minun olisi pitänyt reagoida asiaan rakennuslupavaiheessa – niinpä niin!! Kun miespolvet vaihtuvat myös kunnassa, kukaan ei tiennyt, että olin jo 1.3.2015 huomauttanut kirjeessä Lestijärven kunnalle, että vaara-alue ei saa ulottua kaava-alueen ulkopuolelle.

Maaliskuun alussa alueellemme mahdollisia jääkimpaleita linkoavat laitokset koekäytettiin ja minulta loppui liikkuminen omassa metsässäni. Kiitos kuuluu Lestijärven kunnalle ja Suomen oikeuslaitokselle.

Mitä tapahtuu sitten, kun YVA ja kaava päivitetään? Miten toteutuu kansalaisille perustuslaissa taattu oikeus vaikuttaa oman ympäristön suunnitteluun? Tehdäänkö YVA ja kaava muodon vuoksi vai voiko siitä valittaa? Voiko valitus johtaa mihinkään? Pysäytetäänkö tuulivoimapuisto, jos tai kun todetaan voimaloiden olevan lain vastaisesti rakennettuja?

Minulta on kysytty saako jakaa? Jakakaa niin paljon kun ehditte. Tällainen menettely ei maastamme lopu, ellei siitä pidetä melua.

Mielipide 104 / Äsikt 104

Olin tänään EPOELY/2583/2022 tiedoitustilaisuudessa Kälviällä. Siellä selvisi, että minulle ei olla lähetetty ennakkokyselyä, vaikka tuulivoimahanke, jota kaavaillaan Kälviä-Ullava alueelle tarkemmin osoite X, jossa minulla on vapaa-ajan asunto, jossa asun kesällä. Kiinteistötunnus X. Katsoimme asiantuntijoiden kanssa tuulimyllyjen sijaitia ja selvisi, että etäisyys olisi tästä vapaa-ajan asunnosta vain vajaa X km. Tämä rakennus on 1800-luvulla rakennettu ja kulttuurihistoriallisesti suojeltu. (sotahistoriaa) Todella ihmettelen, että minuun ei ole missään vaiheessa ole otettu yhteyttä asiaan liittyen? Juuri Korpijärvi-Haapasalo alue on Natura aluetta ja siellä asuu uhanalaisia eläimiä kuten metsäpeura, ilves, karhu, sudet, maakotka, helmipöllö jne. Alueella 2 järveä ja joki sekä suoalueita. Alueella on ollut asutusta satoja vuosia ja myös uhanalaiset eläimet ovat saaneet asua siellä rauhassa.

Kuulimme tutkimusryhmän puheenvuoroissa johtopäätöksiä, että tuulivoimaloiden rakentaminen aiheuttaa vakavaa haittaa aluemme uhanalaisille eläimistölle, luonnolle ja myös ihmisille. Kuulimme myös keskusteluosuudessa puheenvuoron henkilöltä, jolla oli aikalailla tullut terveysongelmia tuulivoimala alueella aiemmin asuneena. Useat ihmiset ja perheet ovat huolissaan nimenomaan perheiden ja lasten puolesta. Ullavantien varrella asuu paljon lapsiperheitä, mutta myös vanhempaa väkeä ja he pelkäävät terveytensä puolesta. Useat puheenvuorot koskivat myös sitä, miksi täyttää tuulimyllyillä arvokkaat Natura-alueet ja metsämme. Parempi sijoituspaikka olisi Kokkola ja sen laajat merialueet ja tuottaa tätä tuulivoimasähköä Ykspihlajan alueelle, missä Kokkolan teollisuus pääasiassa sijaitsee.

Yksi näkökulma vielä. Se liittyy tiestöön ja sen kuntoon. Ullavantie, jonka varrelle on suunniteltu kyseistä tuulivoima-aluetta, on ollut jo vuosia huonossa kunnossa ja olemme yrittäneet saada asiaa esille monessa eri tilanteessa. Ullavantie ei tule kestäämään tuulivoimaprojetin kuljetuksia, koska se ei kestä edes normaalia liikennettä. Tiellä on paljon päällystevaurioita ja sitä on vuosien varrella korjattu paikkaamalla reikiä. Tien korjaaminen on iso kustannus kaiken muun päälle. Vastustan ehdottomasti tuulivoimahanketta alueella ja toivottavasti hanke perutaan

Mielipide 105 / Äsikt 105

Nyt riittää! Seis tuulivoiman rakentamiselle!

Mielipide 106 / Äsikt 106

Hei! Mielipiteeni Pihtinevan suojelemiseksi ja tuulivoimapuiston aiheuttamiin haittoihin alueella. EPOELY/2583/2022.

Luonto kärsii. Alueen uhanalaiset eläimet mm. metsäpeuran vasomisaluetta, maakotka, susireviiri, karhut, ahmat ym. Luonnossa kulkeminen ei ole enään samanlaista, jos myllyt näkyy ja humina kuuluu. Maisema muuttuu rumaksi ja metsää joudutaan kaataa tuulimyllyjen edestä. Miten lähelle tuulimyllyt tulee asutusta. Ne ovat joka kantilta rumia. Miten on otettu huomioon sähkölinjat? Ja esimerkiksi joutsenten lentoreitit. Luontoa pitää kunnioittaa ja uhanalaisille eläimille tulee olla omaa tilaa ilman tuulivoimaa. Pihtinevan luontoa ei saa pilata meiltä nuoremmilta sukupolvilta! Meidän nuorten ei tarvi

olla vastuussa tuulimyllyistä aiheutuviin ongelmiin, mitä esimerkiksi tuulivoiman jatkojalostusmahdollisuus tai sen puuttuminen ja maaperän pilaaminen aiheuttaa. Tällaiset asiat mietityttää. Terveisin, Kälviältä kotoisin oleva nuori

Mielipide 107 / Åsikt 107

Hei! Tuulimyllyt riittävät jo pilaamaan Keskipohjanmaan metsämaisemaa. Pihtinevan alueella on monimuotoista metsää ja todella marjaisat alueet, jotka menetämme.

Mielipide 108 / Åsikt 108

Nyt riittää! Seis tuulivoiman rakentamiselle! En hyväksy maan ja luonnon tuhoamista tuulimyllyjen rakentamisen kautta!

Mielipide 109 / Åsikt 109

Jag vill uttrycka min oro för hur naturen, djur- och fågellivet kommer att påverkas om det byggs vindkraftverk i dessa områden. Hur kommer det att se ut om några tio år då vindkraftverken inte längre fungerar? Finns det garantier för hur och vem som reparerar, tar ner och återställer (så gott det nu går?!)? Borde inte vindkraftverken istället byggas i närheten av stora industriområden, där energin behövs? Där det redan finns vägar som kan användas under byggtiden, istället för att förstöra stora orörda områden för att komma fram? Vindkraft är visserligen ett grönt alternativ (som tydligen behövs?), men vad är allt det andra som sker under byggtiden?! En annan stor fråga är hur folks hälsa påverkas i längden? Det vet vi inte ännu med säkerhet. Vad vill vi lämna efter oss åt kommande generationer? Ekonomi och utveckling har visserligen betydelse, men hälsa och välbefinnande är det enda som verkligen betyder något i slutändan. Tänk efter före!!!

Mielipide 110 / Åsikt 110

En hyväksy, että ilmasto yritetään pelastaa tuhoamalla luonto.

Mielipide 111 / Åsikt 111

Haluan ilmaista mielipiteeni Pihtinevan tuulivoimahankkeesta. Mielestäni tuulivoimaa on tulossa tuolle alueelle aivan liikaa. Emme tarvitse Kälviälle ja Ullavaan tuulivoimaa pilaamaan puhdasta luontoa, virkistys- ja marjastusaluetta sekä eläinten elinympäristöjä. Syntymäkotini on Ullavan Alikylällä ja meille lapsille on jäämässä siellä oleva tila perinnöksi tulevaisuudessa. Huolestuttaa kuinka suunniteltu tuulivoima vaikuttaa tilan ja kiinteistöjen arvoon tulevaisuudessa ja myös siksi vastustan tuulivoimahanketta tuolle alueelle. Mielestäni luontoarvot tulee ottaa ensisijaisesti huomioon ja unohtaa nämä valtavat hankkeet jotka pilaavat sitä.

Mielipide 112 / Åsikt 112

Haluan esittää suuren huoleni Pihtinevan tuulivoimaloden rakentamissuunnitelmista. Olen täysin sen rakentamista vastaan. Tuulivoimaloiden ja sähkölinjojen haitat alueen monimuotoiseen luontoon ja eläimistöön ovat pysyviä. Tuulivoimaloiden lähialueilla asuvien ihmisten terveyteen ja asumisolosuhteiden huonontumiseen vaikutukset ovat merkittäviä.

Mielipide 113 / Åsikt 113

Vastine Pihtinevan tuulivoimahankkeen YVA-selostukseen

Arvoisa ELY-keskus,

Esitän seuraavat näkökohdat Pihtinevan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostukseen (YVA) liittyen. Vastustan hanketta erityisesti sen kielteisten vaikutusten vuoksi alueen luontoarvoihin, maisemaan ja virkistyskäyttöön, erityisesti geokätköilyharrastuksen näkökulmasta. Pihtinevan alue on merkittävä virkistyskäytön kohde, joka tarjoaa ainutlaatuisen luontomaiseman ja mahdollisuuksia monipuoliseen ulkoiluun. Alueella harjoitetaan laajasti geokätköilyä, joka on kasvava ja suosittu harrastus Suomessa. Geokätköily yhdistää ulkoilun, luontokokemukset ja teknologian, houkutellessa kaikenikäisiä harrastajia. Pihtinevan koskematon luonto, monimuotoiset maastot ja rauhallinen ympäristö tekevät siitä ihanteellisen paikan geokätköjen piilottamiseen ja etsimiseen. Alueella sijaitsevat geokätköt tarjoavat paitsi liikunnallista aktiviteettia myös mahdollisuuden nauttia luonnon kauneudesta ja hiljaisuudesta.

Tuulivoimahankkeen toteutuminen muuttaisi alueen maisemaa merkittävästi. Tuulivoimaloiden rakentaminen ja niihin liittyvä infrastruktuuri, kuten tiet ja sähkölinjat, rikkoisivat alueen luonnontilaisen ilmeen ja vähentäisivät sen vetovoimaa geokätköilijöiden keskuudessa. Maisemallisten arvojen heikkeneminen vaikuttaisi suoraan virkistyskokemukseen, sillä geokätköily perustuu usein juuri luonnonläheisiin ja esteettisesti arvokkaisiin kohteisiin. Lisäksi rakentaminen voisi rajoittaa pääsyä alueelle ja häiritä geokätköjen ylläpitoa tai uusien kätköjen sijoittamista. YVA-selostuksessa tulisi mielestäni tarkemmin arvioida tuulivoimahankkeen vaikutuksia alueen virkistyskäyttöön, erityisesti geokätköilyn kaltaisiin harrastuksiin, jotka ovat riippuvaisia luonnonympäristön säilymisestä.

Pyydän, että ELY-keskus huomioi nämä näkökohdat hankkeen jatkosuunnittelussa ja arvioi vaihtoehtoja, jotka minimoisivat vaikutukset alueen luontoarvoihin ja virkistyskäyttöön.

Mielipide 114 / Äsikt 114

Olemme X ja X Hillin kylältä Kälviältä. Pihtinevan tuulivoima puisto sijoittuu kotimme välittömään läheisyyteen. Vastustamme puiston rakentamista. Tuulivoimapuisto tuhoaa koko kylän ja sen ympärillä olevan ekosysteemin. Harrastan aktiivisesti metsästystä rakennettavat tuulimyllyt ja niille johtavat tiet pilkkovat metsästys alueet pilalle. Toivon että puisto siirretään jonnekin muualle.

Mielipide 115 / Äsikt 115

Vastustan ehdottomasti tuulivoimaloiden rakentamista Pihtinevan alueelle. Suunniteltu alue on niin laaja ja voimaloita niin useita että vaikutukset ovat luonnonmonimuotoisuudelle vakavat ja pysyvät. Myös ihmisten elämä tuulivoimaloiden läheisyydessä olisi sietämätöntä niistä aiheutuvien äänien ja visuaalisten haittojen takia.

Mielipide 116 / Äsikt 116

Pyynnöstä puolesta tehty lausunto, koskien Pihtinevan tuulivoima-hanketta EPOELY/2583/2022 : Haluamme jättää lausunnon koskien Pihtinevan hanketta koskien; Vastustamme hanketta kaikelta osin! Luonnon, eläinten, asukkaiden terveyden ja hyvinvoinnin sekä omaisuuden arvon puolesta ja toivoo hankkeesta luopumista! Alueella on pidettyjä virkistys- ja retkeilymaastoja, marjastus-, sienestys- ja metsästysmaita joita käyttävät myös kaupunkilaiset ja kauempaakin, varta vasten näiden takia tulevat. Omaisuutemme arvot laskevat, niin maiden kuin asuntojen. Hyvinvointi on niin nuorille kuin vanhemmillekin tärkeä asia ja nämä eivät tätä asiaa tue. Sama pätee eläimistöön. Myllyjen infraäänillä on todettu vaikutuksia terveyteen ja hyvinvointiin. Näin isoilta myllyiltä ei meluhaittoja ole suomessa vielä edes voitu mitata. Alueen eläimistö huolettaa erityisesti, tuolla alueella on esim. Teeren soidinaluetta Kiimanen ympäristössä, sekä metson ymm. merkittävien lintujen soidin- ja pesimä alueita. Toivomme että kantamme otetaan huomioon asukkaina.

Mielipide 117 / Äsikt 117

Koko suunnitelma pilaa Kälviän ja Ullavan välisen metsäalueen ja ajaa sieltä pako; karhut, metsäpeurat, ahmat, maakotkat ja merikotkat, lapinpöllöt ja sudet. Nämä kaikki esiintyvät tuolla nk Pihtinevan alueella. Tiedän tilanteen, koska minulla on ollut riistakamerat tuolla alueella jo vuodesta 2016 alkaen.

Mielipide 118 / Äsikt 118

Pihtinevan alueelle eivät tuuliteollisuusalueet ole tervetulleita, koska myös Metsäpeuroja liikkuu ja asuu alueella paljon. Omalla riistakamerallakin niitä on näkynyt jo useana vuonna.

Mielipide 119 / Äsikt 119

Asiani koskee EPOYELY/2538/2022 kohdetta. Olen lapsesta saakka saanut kulkea isäni mukana Lintukankaan ja Keittopaikan seuduilla ja siksi kannan huolta alueen suunnitellusta turmelemisesta. Olen nykyisin kalajokinen ja riedän miten tuulimyllyt vaikuttavat käytännössä luontoon ja miten ne karkottavat villieläimiä. Tiedän ja tunnen Kalajoella myös myllyjen vaikutuksista sairastuneita ihmisiä, heitä kylläkin uhkaillaan pysymään hijaa kärsimyksistään, eikä kukaan aja nykyään heidän asemaansa. Kalajoelta tiedän myös sen, että kaikki 121 myllyä Kalajoella ovat ulkomaisten omistajien hallussa.

Toivon nk. Pihtinevan t suunnitelman peruumista, koska minullakin on riistakameramateriaalia vuodesta 2016 alkaen tuolta alueelta ja tiedän jokseenkin mitä eläimiä ja kuinka paljon niitä on alueella: Maakotkia, Merikotkia, Karhuja, Ahmoja, Ilveksiä, Metsäpeuroja, Hirviä, Lapinpöllöjä, Viirupöllöjä ym villieläimiä runsaasti. Nämä alueetko tahdotte turmella ja viedä ihmisiltäkin luonnossa liikkumisen ilon. Kirjoitan näitä tunteja, koska meillä on metsäsarka tuolla x alueella ja siksi, että Kalajoella vuodesta 1980 saakka asuneena tiedän myllyjen vaikutuksen luontoon, koska olen myös x Metsästysseura jäsen.

Mielipide 120 / Äsikt 120

En hyväksy Pihtinevan tuulivoimahanketta missään muodossa! Maamme arvokkaimpia luontokohteita aiotaan jättää täysin huomiotta ja laittaa maantasalle tällä yhdellä suomen suurimmista tuulivoimahankkeista. Alue on Keski-pohjanmaan arvokkaimpia luontokohteita jossa käy paljon lintututkijoita, luontokuvaajia sekä eränkävijöitä kaukaakin harrastustensa perässä. On jo harrastajana harmillista huomata kuinka esim. harvinaisempia lintulajeja on kadonnut kyseiseltä alueelta hakkuiden mukana. Eivät ole siirtyneet lähialueille koska samanlaista maastoa ei lähiseuduilla ole, vaan kadonneet. Samoin uhanalainen eläimistö, alueella on tavattu paljon metsäpeuroja, ahmoja, karhuja, ilveksiä ja uusi susireviiri on alueella sekä useampi maakotkan pesä. Luontoa ja eläimistöä ei ole kartoitettu riittävästi. Muualta jo havaittu eläimistön katoaminen tuulivoimala alueilta. Pelkkä myllyjen siirtäminen jostain kohti ei vaikuta vaan vaikutus alueet ovat valtaisan niin eläimistöön kuin ihmisiin.

Mielipide 121 / Äsikt 121

Vastustan Pihtinevan tuulivoimalahanketta. Alue on aivan liian lähellä asuttuja alueita ja kyliä. En voi millään hyväksyä, että tuulimyllyt sekä maisemallisesti että muine vaikutuksineen olisivat asutun alueen lähistöllä. Hankkeesta kärsivät myös luontoarvot, kuten maisema sekä alueen eläimistö. Huoli on myös tuulimyllyjen käytön loputtua niiden jättämisestä rakentamispohjista ja kuka ylipäättään huolehtii alueesta ja tuulimyllyistä niiden käytön jälkeen.

Mielipide 122 / Äsikt 122

Arvoisat vastaanottajat, Mielipiteeni Pihtinevan tuulivoimahankkeelle on ehdoton ei. Siinä turmellaan laajamittaisesti luontoa sekä ihmisten elinympäristöä. Rakennusvaiheessa valtavasti liikennettä, maanottoaikoille tehdään hirvittävät montut, raha menee ulkomaille. Keski-Euroopassa on jo ryhdytty

purkamaan tuulivoimaloita. Miksi Suomessa halutaan itse tehdä omat virheet? Lopulta maastossa on suunnattomat määrät betonia ja tuulivoimalan lapoja. Mitä niille tehdään ja kuka niistä huolehtii? Todennäköisesti ei kukaan tuulivoimalan perustaja ole vastaamassa näihin kysymyksiin kun se aika koittaa. Ympäristö on jo siinä vaiheessa turmeltu eikä paluuta enää ole. Tässä vaiheessa on vielä mahdollisuus olla toteuttamatta hanketta, kunnioittaa alueen luontoa ja maaseudun asukkaiden valitsemaa rauhallista elinympäristöä eikä pakolla sitä heiltä riistää.

Mielipide 123 / Äsikt 123

On erittäin suuri puute, että Wpd Suomi Oy:n kuuden voimalan hanke Nydalabacken ei ole lainkaan huomioitu YVA – selostuksessa. Hankealueet ovat kiinni toisissaan Kokkolan ja Kruunupyyn rajalla. Kruunupyyn kunnanhallitus on päättänyt hyväksyä Wpd Suomi Oy:n hakemuksen kaavoitusluvan saamiseksi ja hyväksynyt Ramboll Oy:n konsultiksi 9.12.2024 § 257. Vastuullisesti hoidetussa YVA – ja suunnitteluprosessissa olisi siis hyvin ehditty ja voitu täydentää aineistoa etenkin, kun hankkeilla on yhteinen YVA -konsultti. Yhteisvaikutusten arviointi Pihtinevan ja lähialueen tuulivoimahankkeiden osalta on näin ollen todella puutteellinen. Yhteysviranomaisen tulee ehdottomasti vaatia, että arviointeja täydennetään kaikista lain edellyttämistä näkökulmista ja, että tuloksia veloitetaan huomioimaan hankkeiden jatkosuunnittelussa. Hankkeen todetaan aiheuttavan isoja kielteisiä vaikutuksia erityisesti lintukantaan. Selostuksen tärkeät huomiot/vaatimukset voimaloiden poistamistarpeista vaikutusten vähentämiseksi ovat turhat, jossamanaikaisesti lisätään voimaloita kunta- ja hankerajan toisella puolella. Huomioiden Pihtinevan hankkeen valtavaa kokoa ja lähialueen lukuisat muut tuulivoima-alueet maisemavaikutusten arviointi on tehty todella pienellä määrällä kuvasovitteita. Havainnekuvia tulisi olla useammalta kuvauspaikalta ja yhteysviranomaisen tulee ehdottomasti vaatia, että arviointia täydennetään videomallinnuksilla. Alueemme tuulivoimahulluudessa ei ole enää mitään järkeä, vihreää tai kestävää. On täysin käsittämätöntä ja vastuutonta, että edes suunnittelupöydille on päässyt näin monta sekä isompaa että pienempää hyvin lähellä toisiaan sijaitsevaa energiateollisuusaluetta. Erityisen huolestuttavaa on, että lähialueen asukkaiden hyvinvoinnilla, asuinympäristöllä ja omaisuudella on hyvin pieni painoarvio vaikutusten arvioinnissa. Asianmukaisen tuulivoimarakentamista rajoittavan lainsäädännön (esim. edes 2 km minimietäisyys asutukseen) puuttuessa kunnat ja viranomaiset leikkivät venäläistä rulettia ihmisten terveydellä ja turvallisuudella tuulivoimayhtiöiden kannustamina. Kokemukset toteutetuista hankkeista huomattavasti matalimmilla voimaloilla ja pienemmillä tehoilla osoittavat, että esimerkiksi melumallinnukset pahasti aliarvioivat meluvaikutuksia ja tuulivoimamelun häiritseviä erityisominaisuuksia. Yhteysviranomaisen olisi perusteltua edellyttää erityistä varovaisuusperiaatetta sekä Pihtinevan että muiden yhteisvaikutusalueella olevien hankkeiden osalta erityisesti ihmisiin kohdistuvien vaikutusten osalta (mm. melu, välke, maisemavaikutukset). Erilaiset lait suojaavat muinaismuistoja, tiettyjä eläin- tai kasvilajeja jne. ja hyvä niin. Mikä laki tai viranomainen välittää jopa satojen jättivoimaloiden varjoon ja puristukseen jäävistä kylissä asuvista ihmisistä!? Vaihtoehto 0 on arviointiselostuksen perusteella paras ja ainoa toteuttamiskelpoinen vaihtoehto!

Mielipide 124 / Äsikt 124

Asun vakituisesti X km:n etäisyydellä Pihtinevan tuulivoimahankkeesta (viite EPOELY/2538/2022) ja haluan ilmaista mielipiteeni hankkeesta. Vastustan tuulivoimahankkeen toteuttamista nykyisessä mittakaavassa (vaihtoehdot 1 ja 2). Ehdotan että voimalamäärää rajataan pienemmäksi 20 voimalaan ja hankealuetta pienennetään samassa suhteessa tai enemmän. Perustelen voimalamäärän ja hankealueen pienentämisen tarvetta sillä, että hankkeen koko on erittäin suuri valtakunnankin tasolla ja se vaarantaa eläimistön asuinsijoja (linnut, nisäkkäät), muita luontoarvoja ja muuttaa alueen luonteen erämaisesta alueesta teollisuuspuistoksi. Erämaiseta alueeta ovat vähentyneet viime vuosina

Keski-Pohjanmaallakin paljon (Mutkalampi, Lestijärvi) ja vaadin että niiden arvo otetaan huomioon päätöksenteossa.

Mielipide 125 / Åsikt 125

Hei, Puollan ehdottomasti tuulivoimapuiston rakentamista pihtinevalle. Lisää vihreää energiaa ja Kokkolan alue ja uudet teollisuushankkeet kiittävät. Ja toivottavasti Kälviällä tuulee jatkossa vähemmän, kun tuulimyllyt hidastavat tuulen nopeutta.

Mielipide 126 / Åsikt 126

My name is X, I'm half Finnish half Israeli. I spend every summer in Kälviä working at X. I admire the Finnish culture, nature wildlife, beautiful landscape and Peacefull environment. My wish is that it stays as it is because it's amazing. I don't understand why they bring here out of all places Big machine's and stuff that ruins everything that i love so much about one of my homeland's. I wish my voice can make a difference.

Mielipide 127 / Åsikt 127

Kerromme vastustavamme Pihtinevan tuulivoimahanketta. Se rikkoo tärkeitä marjatus, metsästys, ja virkistysalueitamme. Lisäksi se häiritsee luonnonrauhaa ja muuttaa ikävästi maisemaa.

Mielipide 128 / Åsikt 128

Mielestäni tuulivoimalaita ei saa rakentaa erämäähän vaan jo asutuun ympäristöön jos on pakko.

Mielipide 129 / Åsikt 129

Minulla on kyseisen hankealueen laidalla metsäpalsta jonka läpi on piirretty siirtolinja. Ei tule kuuloonkaan että koko kapea sarka pakko lunastettaisiin. Sekä luonto ja metsästysmaat pilattaisiin. Meluhaittaa asukkaille ei kiitos. Luultavasti tosi kallis lysti josta ei taida kukaan osaa sanoa lopputulemaa

Mielipide 130 / Åsikt 130

Hei. Olen huolestuneena seurannut Pihtinevan tuulivoimapuiston rakennusaikeita. Voimaloita ei onneksi ole tulossa minun omille maille. Asun kuitenkin niin lähellä mahdollisia myllyjä, että ne näkyvät kotimme pihalta ja pilaavat maisemaa merkittävästi. Omalle metsäpalstallekin, jossa on tähän asti ollut todellinen luonnon rauha, myllyt tulisivat aiheuttamaan merkittävää haittaa. Luontoon laitetaan valtava määrä betonia ja rautaa, joka jää sinne ikuisiksi ajoiksi. Tuulimyllyn lavat ovat ongelmajäte, jota ei tällä tietoa voida käyttää mihinkään. Ulkomaiset yhtiöt saavat halpaa sähköä ja sitten kun myllyt ovat tiensä päässä, niitä ei varmastikaan kiinnosta siivota sotkujaan. Jätteet jäävät meidän lapsillemme. Jäljelle jää vain valtava määrä tuhottua luontoa. Eli selkokielellä: ei missään tapauksessa tuulivoimaa Pihtinevalle.

Mielipide 131 / Åsikt 131

En halua tuulivoimahankkeen toteutumista kotikylällemme, asumme lähellä ko. aluetta ja se tulisi haittaamaan suuresti elämäämme. Valtavat maansiirtotyöt, rakennusaikanen melu ja räjäytykset, tätäkö meille veronmaksajille halutaan? Lisäksi koko loppuelämän joudumme kuuntelemaan voimaloiden vinkumista ja muita ääniä, satojen valojen vilkkumista taivaalla.,näistä asioista me tiedämme hyvin, koska naapurikunnassa Kannuksessa näitä rumiluksia on ja sielläkään ihmiset ei näistä tykkää ja ne aiheuttavat alueelle ja sen ihmisille monia eri ongelmia.

Emme halua kasvattaa lapsiamme tällaisessa ympäristössä, jota nyt suunnitellaan, asumme maaseudulla siksi, että täällä puitteet perheen kasvattamiseen on hyvät ja haluan, että meitä kohdellaan oikeudenmukaisesti. Tämä Pihtineva-nimellä menevä hanke on kaikkea muuta.

Koko hanke on hylättävä ja Kokkolan kaupungin ymmärrettävä vastuunsa.

Mielipide 132 / Åsikt 133

Ei tuulivoimaa!

Mielipide 133 / Åsikt 133

Ehdoton ei koko hankkeelle. Pilaa maiseman ja ihmisten asumisviihtyvyyden. Ruotsin tutkimuksen mukaan jokaisesta tuulivoimalasta rapautunut 3000 kg jätettä ympäristöön

Mielipide 134 / Åsikt 134

Pihtinevan tuuli voimahankkeen alueen asukkaan kannanotto. Viitaten vireillä olevaan hankkeeseen, joka on suunnitteilla maaseutualueelle, esitän vakavan huoleni hankkeen mahdollisista vaikutuksista alueen luontoon, vesistöihin, kulttuuriperintöön sekä lähialueiden asukkaiden hyvinvointiin. Vastustan hankkeen etenemistä seuraavin perustein. Luonnon ja eläimistön suojelu. Alueella esiintyy merkittävä määrä suurriistaa ja suurpetoja, kuten hirviä, peuroja, susia, karhuja, ilveksiä ja ahmoja. Hankkeen toteuttaminen vaarantaa näiden eläinten elinympäristön, liikkumisen ja lisääntymisen. Tiestö joka tarvitaan pirstovat luonnonympäristöä pysyvästi. Vesistö- ja pohjavesivaikutukset. Suunnittelualueen läpi joki, Ullavanhajoki. ym, johon laskee puhtaita lukuisia vesilähteitä. Lisäksi pohjavesialueita, joiden rakentaminen johtaa pohjaveden pilaantumiseen. Vaikutukset asutukseen ja ihmisten hyvinvointiin. Lähistöllä sijaitsee kylä, joissa asuu pysyvästi ihmisiä. Voimalinjojen sijoittaminen lähelle asutusta ja tuulivoimaloiden aiheuttama melu ja välke voivat merkittävästi heikentää elämänlaatua ja aiheuttaa terveyshaittoja. Kiinteistöjen arvo laskee ja maaseudun vetovoima heikkenee huomattavasti. Kulttuuriperintökohteiden vaara. Alueella on paljon historiallisia tervahautoja ja muuta kulttuuriperintöä. Ilman asianmukaista arkeologista kartoitusta vaarantaa näiden säilymisen. Maisema- ja virkistysarvot. Voimalat niihin liittyvät rakenteet turmelevat pysyvästi alueen maisemaa. Nämä alueet ovat luontoharrastajien suosiossa. Pyydän että viranomainen ottaa huomioon edellä esitetyt seikat ja harkitsee hankkeen keskeytystä ja uudelleen arviointia. Mikäli tämä hanke etenee, vaadin laajaa ympäristövaikutuksen arviointia (YVA) ja avointa kuulemista, alueen asukkaiden ääni ja luonnon uudelleen arviointi huomioidaan.

Mielipide 135 / Åsikt 135

Palaute: Tässä hankkeessa on ihminen ja luonto huomioitu huonosti. Esim. Ullavan vanhajokivarsi on erittäin kaunis ja erikoinen luontokohde, vaikka ei ole merkitty luontokohteeksi. Jos sen yli puhkaistaan voimalinja tärveltyy tämä ainutlaatuinen kohde. Lisäksi ei ole otettu huomioon pohjavesialueita jotka vaikuttava laajalle hankkeen sisälle. Saatikka muut luontokohteet. Ehdotan hankkeen hautaamista. Ei enään tarvella luontoa.

Mielipide 136 / Åsikt 136

Tervehdys Ullavasta Olen syvästi huolestunut Pihtinevan tuulivoimahankkeesta. -pohjavesialue, luonnon monimuotoisuus voitais säilyttää. Lisäksi Ullavan vanhanjoen arvokas luonto rikkoutuisi voimalinjan ylittäessä. Erittäin arvokas luontokohde. En voi kuin ihmetellä tätä rahanhimoa. Miten paikalliset asukkaat kärsivät. En voi muuta kuin vastustaa tätä hanketta

Mielipide 137 / Åsikt 137

Valitus suunnitteilla olevasta tuulivoimapuistosta Pihtinevan tuulipuisto. Viitaten vireillä olevaan tuulivoimapuistohankkeeseen, joka on suunnitteilla metsäiselle maaseutualueelle Kokkolaan, esitän vakavan huoleni hankkeen mahdollisista vaikutuksista alueen luontoon, vesistöihin, kulttuuriperintöön sekä lähialueen asukkaiden hyvinvointiin. Vastustan hankkeen etenemistä seuraavin perustein:

1. Luonnon ja eläimistön suojelu Alueella esiintyy merkittävä määrä suomalaista suurriistaa ja suurpetoja, kuten hirviä, peuroja ja susia, sekä alueella on nähty myös karhuja, ilveksiä ja ahmoja. Hankkeen toteuttaminen vaarantaa näiden eläinten elinympäristön, liikkumisen ja lisääntymisen. Tuulivoimaloiden rakentaminen ja niihin liittyvät tiet pirstovat luonnonympäristöä ja aiheuttavat pitkäaikaista häiriötä eläimille.
2. Vesistö- ja pohjavesivaikutukset SVE1b linja tulisi ylittämään luonnontilaisen joen (Ullavan vanha joki), johon laskee lukuisia puhtaita vesilähteitä. Näistä sähkölinjoista ei ollut tietoa esittelytilaisuudessa. Lisäksi osa tuulipuisto alueesta kuuluu pohjavesialueeseen ja alueella on luonnonvaraisia lähteitä. Rakentaminen voi johtaa veden samentumiseen, pohjaveden pilaantumisriskiin sekä herkan vesiekosysteemin vaurioitumiseen.
3. Vaikutukset asutukseen ja ihmisten hyvinvointiin Lähistöllä sijaitsee kyliä, joissa asuu pysyvästi ihmisiä. Voimalinjojen sijoittuminen lähelle asutusta ja tuulivoimaloiden aiheuttama melu ja varjovälke voivat merkittävästi heikentää elämänlaatua ja aiheuttaa terveyshaittoja. Tämä vaikuttaa heikentävästi kiinteistöjen arvoon ja alueen vetovoimaan.
4. Kulttuuriperintökohteet Alueella on todennäköisesti useampia historiallisia tervahautoja ja muuta kulttuuriperintöä. Tuulivoimarakentaminen ilman asianmukaista arkeologista kartoitusta vaarantaa näiden säilymisen tuleville sukupolville.
5. Maisema- ja virkistysarvot Voimalat ja niihin liittyvät rakenteet muuttavat merkittävästi alueen maisemaa ja heikentävät sen virkistyskäyttöä sekä luontoarvoja. Tämä on erityisen haitallista alueilla, joita paikalliset käyttävät ulkoiluun ja luontoharrastuksiin.

Yhteenveto ja toiveet viranomaiselle Pyydän, että viranomainen ottaa huomioon edellä esitetyt seikat ja harkitsee hankkeen keskeyttämistä tai uudelleenarviointia. Mikäli hanke etenee, vaadin uutta laajaa ympäristövaikutusten arviointia (YVA) ja uutta avointa kuulemista, jossa alueen asukkaiden ja luonnon ääni todella huomioidaan.

Mielipide 138 / Äsikt 138

Luontoarvot eivät saa jäädä jalkoihin tuulivoimabuumissa

Pihtinevan tuulipuistohankkeen lupakäsittelyssä on otettava vakavasti huomioon luonnon monimuotoisuuden heikentymisen riski. Luontoarvot eivät saa jäädä jalkoihin tuulivoimabuumissa

Pihtinevan tuulipuistohankkeen lupakäsittelyssä on otettava vakavasti huomioon luonnon monimuotoisuuden heikentymisen riski. Olemme viime vuosina nähneet, kuinka metsäteollisuus on toistuvasti osoittanut piittaamattomuutta luontoarvoista, esimerkiksi Kainuussa ja Keski-Suomessa tehdyissä hakkuissa. Samankaltaista välinpitämättömyyttä näyttää esiintyvän myös uusiutuvan energian hankkeissa. Luontoarvot jäävät liian usein taloudellisten intressien jalkoihin, vaikka monimuotoisuuden suojeleminen on kirjattu lakiin. Uusi luonnonsuojelulaki (9/2023) asettaa selkeäksi tavoitteeksi luonnon monimuotoisuuden turvaamisen. Lain säätäminen oli tarpeen, koska monimuotoisuus on Suomessa jatkuvasti heikentynyt. Punaisen kirjan mukaan joka yhdeksäs laji on uhanalainen. Tämän kehityksen pysäyttäminen ei enää riitä: monimuotoisuuden tasoa on aktiivisesti parannettava. Tämä ei onnistu pelkästään rauhoituksilla ja suojelualueilla, vaan luonnonvarojen käytön

, kuten tuulivoimarakentamisen, on tapahduttava vastuullisesti ja luontoa kunnioittaen. Käytännössä tämä ei nykyään toteudu. Suomussalmen jokihelmisimpukoiden tuhoutuminen on yksi monista esimerkeistä siitä, miten ohjeistuksia rikotaan ja seuraukset jäävät vailla todellisia seuraamuksia. Raakkujen tapauksessa metsäkoneet ylittivät joen toistuvasti ELY-keskuksen kiellosta huolimatta.

Kun lain noudattaminen on vapaaehtoista tai siitä seuraa vain nimellisiä seuraamuksia, ei ympäristönsuojelulla ole todellista painoarvoa. Erityisesti metsäalalla monimuotoisuuden suojelu perustuu liikaa itsesääntelyyn. Esimerkiksi PEFC-sertifiointi kattaa suuren osan Suomen metsistä, mutta sen suojelutaso on tutkimusten mukaan riittämätön. On huolestuttavaa, että tällaisia keinoja käytetään edelleen ympäristövastuullisuuden näennäisenä todisteena, vaikka ne eivät todellisuudessa estä luonnon köyhtymistä. Sertifiointi ei saa olla savuverho tehokkaan ympäristönsuojelun tiellä. Ympäristörikosten käsittelyssä Suomen lainsäädäntö on pahasti jälkijunassa. Törkeistäkin luonnon vahingoittamisista seuraa usein vain nimellisiä yhteisösakkoja, jotka eivät suuryritysten toimintaa hetkauta. Euroopan unionin tuore ympäristörikosdirektiivi velvoittaa meitä kiristämään sääntelyä – ja hyvä niin. Yhteisösakkojen enimmäismäärä on Suomessa tällä hetkellä 850 000 euroa, kun EU:n direktiivi puhuu jopa 40 miljoonan euron rangaistuksista.

Miksi ympäristötuhoista maksetaan vähemmän kuin monista talousrikoksista? Jos yhteisövastuuta sovelletaan harvoin ja sanktiot jäävät pieniksi, ei ympäristörikoksilla ole todellista pelotevaikutusta. Tämä on muutettava. Yritykset on saatava aidosti vastuuseen toiminnastaan, myös rikosoikeudellisesti. Luonnon monimuotoisuuden suojelu ei saa olla vain juhlapuheiden aihe. Meidän on rakennettava järjestelmä, jossa suojelu on lähtökohta, ei este kehitykselle. Siksi monimuotoisuuden turvaamisen tulee olla oikeudellisesti sitova osa jokaista luonnonvarahanketta – oli kyseessä sitten tuulivoimapuisto tai metsäyhtiön hakkuusuunnitelma. Luonto ei kaipaakaan enää uusia myönnytyksiä vaan todellisia tekoja.

Mielipide 139 / Äsikt 139

Vastustan Pihtinevan tuulivoimalahanketta. En ymmärrä alkuunkaan tätä ajatusta tuoda isot tuulimyllyt maaseudulle, jossa me haluamme elää rauhassa ja luonnon keskellä. Pihtineva koskettaa myös minua ja perhettäni, joka asuu Ullavassa. Lapsuudenkotini ja perikunnan maat ja metsät ovat jäämässä tuulimyllyjen varjoon. Äitini ka veljeni asuvat kylällä, jota tulevat rakennustyömaat uhkaavat. Me, jotka valitsemme maaseudulla asumisen, haluamme rauhaa, puhtautta ja tavallista turvallista arkea. Viekkä mahdottomat hankkeenne kauas merelle tai hylätkää ne kokonaan! Tämä on kyläläisten ja perheiden toive, kuunnella oikeasti meidän mielipiteitä, joihin tämä vaikuttaa.

Mielipide 140 / Äsikt 140

Vastustan tuulipuiston rakentamista, koska se aiheuttaa suurempia tappioita mitä ulkomaille ja maanomistajille tulevat voitot. Tuulimyllyt ovat rumia ja pilaavat totaalisesti erämaaiseman ja aiheuttavan vaaran alueella oleville villieläimille ja luonnon virkistyskäytölle sekä näinollen jokamiehen oikeuksille.

Mielipide 141 / Äsikt 141

Esitän seuraavassa mielipiteeni Pihtinevan tuulivoimahankkeeseen. Vastustan ehdottomasti kyseistä hanketta. Olen syvästi järkyttynyt, että sellainen on edes suunnitteilla! Pihtinevan alue on lajistoltaan runsas ja ainoa kohtuullisen lähellä Kokkolaa sijaitseva erämaa-alue. Mikäli tuulivoimahanke toteutuisi, tuhoaisi se alueen yhtenäisen luonnon ja luontoarvot erityisesti pirstaloitumisen ja lisääntyvän liikenteen myötä. Käytän kyseistä aluetta yhdessä lapseni ja Kokkolassa asuvien tuttujen ja sukulaisten kanssa retkeilyyn, marjastukseen ja sienestystyöskentelyyn, luonnon havainnointiin sekä rauhoittumiseen.

Mielipide 142 / Äsikt 142

Vastustan Pihtinevan tuulimyllyhanketta, koska alue on ainutlaatuinen ja arvokas luontokohde. Pihtinevalla elää monipuolinen eläimistö, ja se on tärkeä elinympäristö monille lajeille. Lisäksi alue on suosittu marjastus- ja sienestysalue, jota paikalliset ja retkeilijät arvostavat suuresti. Tuulivoimaloiden rakentaminen uhkasi luonnon monimuotoisuutta ja heikentäisi alueen virkistysarvoa merkittävästi.

Mielipide 143 / Äsikt 143

Emme hyväksy Pihtinevan hanketta tuulivoiman eikä sähkölinjojen osalta missään muodossa! Meidän tulee vaalia arvokasta luontoa, eläimiä ja maaseutuamme kaikin tavoin! Isiemme vaalimat maat ja metsät tulee säilyttää koskemattomana ja jättää kauniit maamme jälkipolville vaalittavaksi. Myllyt tuovat vain haittoja ei hyötyjä. Mylly alueella on paljon uhanalasia eläimiä, joita pitää suojella eikä karkottaa. Kälviän tunnettu vesi tulee alueella olevista lähteistä. Ei tunnu olevan tarpeeksi tutkittu aluetta ja sen monimuotoisuutta ja mittaamattoman arvokkaita paikkoja! Myllyt tulee liian lähelle taloja! Sähkölinjat tuo haittoja niin maisemille kuin ihmisilleyös terveydelle haitallisia! Ei tuulivoimaloille ja sähkölinjoille!

Mielipide 144 / Äsikt 144

Vastustan tuulipuiston rakentamista pihtinevan alueelle. Perustelut:

Alue on kannuksen kauneimpia luonnoltaan. Karua kangasta ja karukkoa kangasta ja kauniita suojärviä ja rauhallista. Nämä on ikuisesti menetetty tuulivoima rakentamisella. Alue on suosittua lenkkeily maastoa. Myös erinomainen marjastus ja sienestys paikka. Lenkkeilyyn tulee haasteita kun on pelättävä jäävänsä auton alle tai myöhemmin, että voimaloista lentää jäätä. Hirveä liikenne joka ensin syntyy rakentamisesta ja sen jälkeen myllyn korjaajista, jotka ravaavat alvariinsa rikkinäisiä myllyjä korjaamassa. Tämä myös saastuttaa luontoa. Samoin marjat ja sienet eivät enään ole käyttökelpoisia. Myllyt lisäksi vuotavat hirveästi hydraulikkaöljyä, joka saastuttaa luontoa ja eläimiä läheisyydessä. Asumisen haitat tulevat hirveästi metelistä. Jo nyt kuuronkallion myllyt pitävät niin kovaa mekkalaa, että ulkona kun haluaa nauttia olemisesta ja kuunnella luonnon ääniä, niin ainut asia mitä kuuluu on hum hum hum. Joten en halua, että myö lenkkimaastoja pilataan tällä metelillä. Ja ovathan voimalat käsittämättömän rumia ja pelottavia ulkonäöltään.

Mielipide 145 / Äsikt 145

Pyynnöstä puolesta tehty lausunto, koskien Pihtinevan tuulivoima-hanketta EPOELY/2583/2022 : En hyväksy Pihtinevan tuulivoima-hanketta missään muodossa. Vastustan luonnon, eläimistön ja asuinviihtyvyyden tuhoamista tältä alueelta. Sähkölinjat sekä myllyt tulevat liian lähelle asutuksia ja niistä kärsivät ne jotka eivät voi asialle mitään. Alueen eläinperää sekä luontoarvoja on tutkittu liian vähäisesti. Alueella on paljon uhanalaista eläimistöä sekä muinaismuisto kohteita. Pilaamme tällä nuorten ja lasten tulevaisuuden alueella. Nuorilla ei ole halua enään jäädä tänne jos maaseutumme muutetaan teollisuusalueeksi.

Mielipide 146 / Äsikt 146

Vastustan ehdottomasti Kälviän ja Ullavan seudulle suunnitteilla olevaa Pihtinevan tuulivoimahanketta. On suorastaan vastuutonta suunnitella valtavaa tuulivoimateollisuutta tällaiselle alueelle; kyseessä on pohjavesialue jolta seudun asukkaat saavat juomavetensä ja mihin myllyistä irtoavat mikromuovihiukkaset mahtavat päätyä? Meidän paikallisten elimistöihin. Tämän lisäksi tuulivoimaloilla on todettu muitakin vaikutuksia ihmisten terveyteen, johtuen esimerkiksi niiden aiheuttamista meluhaitoista. Suuri osa alueen asukkaista jää suunniteltujen kahden alueen väliin joten myllyjen vaikutuksia ei pääse pakoon sama mistä suunnasta tuuli sattuu puhaltamaan. Jos sattuu lukeutumaan niihin ihmisiin jotka eivät pysty tuulivoimateollisuuden aiheuttamien haittojen vuoksi enää asumaan

omassa kodissaan, ollaankin tilanteessa jossa kiinteistön arvo on romahtanut ja sitä on vaikea tai jopa mahdotonta myydä vieressä humisevien myllyjen vuoksi. Tämän lisäksi tuulivoimaloilla on negatiivisia vaikutuksia asumisviihtyvyyteen jatkuvan melun ja välkehaittojen vuoksi, ne yhdessä suunniteltujen valtavan kokoisten sähkön siirtolinjojen kanssa pilaavat auttamatta metsäisen maalaismaiseman joka on meille seudun asukkaille tärkeä. Alueen rauhallisuus ja luonnonläheisyys olivat minun ja puolisoni kohdalla valtavan merkityksellisiä asioita kun päätimme rakentaa kotimme tänne. Nyt se on kaikki uhattuna. Hankkeen kärsijöinä eivät ole vain alueen ihmiset vaan myös eläimet ja luonto. Tuulivoima-alueen sisälle on esimerkiksi jäämässä suojeltuja Natura-alueita. Näin massiiviset rakennelmat ja maan muokkaukset (myllyjen perustukset, tiestö, sähkön siirtolinjat) vaikuttavat varmasti maaperään ja valumavesiin. Nämä taas voivat olla kohtalokkaita vaikkapa herkille suo-alueille. Vaikka myllyt eivät suoraan luonnonsuojelualueella sijaitsekaan, niiden vaikutusalue on todella laaja. Tuulivoimalat aiheuttavat myös lisääntyneen riskin luonnon pilaantumiselle sisältämiensä öljymäärien vuoksi, konerikon sattuessa öljyt vuotavat suoraan maastoon. Voimalat kasvattavat maastopalariskiä mikä on suora uhka lähiseudun asukkaille sillä kuivassa maastossa tuli leviäisi todella nopeasti ja valitettavasti lähimpien myllyjen etäisyys asuintaloista on aivan riittämätön. Alueella on monipuolinen lajisto joka tulee kärsimään mikäli hanke toteutuu. Metsien pirstominen tulee vaikuttamaan alueen eläinten kuten metsäpeurojen, susien ja ilvesten elinoloihin ja sitä myöten käyttäytymiseen, se saattaa jopa aiheuttaa lajien katoamista alueelta. Korkeat myllyt myös vaarantavat alueen linnuston, vaikkapa maakotkat. On käsittämätöntä miten voidaan sallia tällaisen hankkeen suunnittelua kun jatkuvasti puhutaan siitä kuinka tärkeää tulevaisuudessa on puhdas juomavesi, kuinka tärkeää on luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen ja luontokadon ehkäiseminen. Tämän katastrofaalisen hankkeen toteutuessa aiheutetaan peruuttamatonta tuhoa luonnolle, eläimille, linnuille ja ihmisille. Hankkeen toteutumisen myötä katoavaa ei saa enää koskaan takaisin.

Mielipide 147 / Äsikt 147

Nyt on kyllä mopo karannut käsistä, järjetöntä tuulivoima boomi. Meitä nyt ympäröisi kolme aluetta, Pihtineva, Jolkka ja Nydalabacken. Ihmiset, luonto ja eläimet kärsivät näistä hankkeista. Miten asuntojen ja tonttien arvot korvataan, hankkeiden toteutuessa ovat arvottomia, eihän kukaan halua tulla asumaan missä mihin vain katsot niin myllyjä näkyy. Joten jyrkkä Ei kyseisille myllyhankkeille.

Mielipide 148 / Äsikt 148

Kannanottomme suunniteltuun Pihtinevan tuulivoimapuistohankkeeseen.

Mielestämme energian tuotto tuulivoimalla on lähtökohtaisesti hyvä vaihtoehto, mutta Pihtinevan hankkeessa on useita ongelmia, joiden vuoksi emme voi kannattaa hanketta esitetyssä laajuudessaan.

Alueelle suunnitellaan suurta määrää voimaloita. Kokemusperäistä tietoa ei vastaavan tuulipuiston koosta vielä ole suomalaisessa ympäristössä. Ympäristövaikutukset jakaantuvat rakentamisvaiheen ja toimintavaiheen vaikutuksiin. Pääsääntöisesti on suunniteltu käytettäväksi jo olevia huoltoteitä, mutta niiden määrä ei riitä suunniteltujen voimaloiden tarpeisiin. Lisäksi jokaisen voimalan alueelta tullaan kaatamaan puustoa, muokkaamaan maata perustuksia varten ja olemassa olevia tielinjoja tullaan vahvistamaan ja suoristamaan kuljetusta ja pystytystä varten. Näiden lisäksi tullaan rakentamaan myös uutta tieverkostoa. Lisäksi kaivetaan linjat siirtokaapeleille, jotka eivät rajaudu suunniteltuun kaava-alueeseen. Raportissa sivuttiin vain vähäisesti suojeltavaa maaperää. Maaperän lisäksi myös alueen muu kasvusto tulisi ottaa huomioon.

Alueella on metsää, peltoa, vesistöjä ja suoalueita monipuolisesti. Kaikilla luontotyypeillä on ominainen kasvusto ja eläimistö. Linnustoa alueella on sekä pikkulintuja, metsäkanalintuja kuin

petolintujakin. Eliöselvityksessä ei kuitenkaan mainittu kuin iso määrä metsäkanalintujen soidinalueita. Myös muut kuin metsäkanalinnut tulee huomioida.

Metsäpeurojen kanta on maanlaajuisesti pieni, vasta elpymässä. Alueella ja sen välittömässä läheisyydessä on metsäpeurojen vasomis- ja laiduntamisalueita. Metsäpeura elää sekä metsän suojissa, että soilla. Metsäpeuran eläminen metsässä perustuu niiden tarpeeseen suojautua niiden luontaisilta vihollisilta suurpedoilta, sekä ravinnonsaantiin. WWF:n mukaan kaikenlainen rakentaminen on häiriöksi metsäpeuralle.

Alue on suurpetojen koti. Suurpedoista alueella asuvat karhu, susi, ahma ja ilves. He pyytävät ravintonsa petolintujen tapaan alueelta, ja heillä on reviirinsä. Heidän reviirinsä ja ruokavarojensa vaarantaminen tuo suurpetoja enemmän ihmisasutuksen pariin, joka ei ole toivottua.

Alueella on myös virkistyskäyttöä. Alueella on tällä hetkellä hiihtolatuja, metsästysmaja, moottorikelkkareittejä ja kaksi laavua. Mikäli tuulivoimalat pystytetään, näiden kaikkien käyttö estyy ainakin talvisin lavoista lentävän jään vuoksi.

Voimaloiden välittömässä läheisyydessä on pysyvää asutusta ja tuotantoeläintiloja. Näihin tulisi tulla vähintään tällä hetkellä lainsäädännön suunnittelun pohjaksi katsottu vähintään 2 km etäisyys voimaloihin. Suojaetäisyyden tulee sisältyä suunniteltuun kaava-alueeseen. Voimalahankkeen toiminta ei saa haitata ympärillä olevaa normaalia elämää. Voimaloiden vaikutusalue on oltava hahmotettavissa kokonaisuudessaan kaava-alueen sisälle. Lisäksi tulisi huomioida myös kaikki muut lähialueen suunnitelmat (esimerkiksi voimalat) ja niiden kerrannaisvaikutukset alueelle. Tuulivoimalan vaikutukset eivät rajoitu pelkästään rakentamattomaan ympäristöön. Lapojen aiheuttamat välke- ja äänihaitat vaikuttavat ainakin pakoeläiminä pidettyihin metsäpeuraan ja hevosiin. Vaikutuksia ihmisiin tutkitaan vielä. Äänien taajuus on matala, matalampi kuin tutkittava ääniala, joten sen vaikutuksista saatava tieto on ristiriitaista. Tuulivoimaloiden määrä voimistaa äänen määrää, joten suuren tuulivoimapuiston ollessa kyseessä, emme voi tietää lopullisia vaikutuksia. Mahdolliset vaikutukset ihmisiin vastaavat stressin oireita. Alueen lähiympäristöön on suunniteltu myös kansallispuistoa. Toivomme että kansallispuistoalueeksi suunniteltu alue säästyisi myös kerrannaisvaikutuksilta

Mielipide 149 / Äsikt 149

Hyvä Pohjanmaan ELY-keskus, Kirjoitan teille syvästi huolestuneena Pihtinevan alueelle suunnitellusta tuulivoimahankkeesta. Minulle – kuten monille muille alueen asukkaille – Pihtineva on paljon enemmän kuin nimike kaavakartalla. Se on maisema, jonka tunnen, luontoalue, jonka hiljaisuutta arvostan ja ympäristö, jossa liikun, elän ja virkistyn. Olen ehdottomasti sitä mieltä, ettei Pihtinevaa tule varata tuulivoimarakentamiseen. Hanke olisi alueelle peruuttamattoman vahingollinen niin luonnon, maiseman, elämistön kuin paikallisten ihmisten hyvinvoinnin kannalta.

Omat syyni vastustaa hanketta ovat seuraavat:

1. Luonnon ja maiseman tuhoutuminen

Pihtineva on ainutlaatuinen luontoalue, jossa on yhä jäljellä koskemattoman luonnon tuntua. Täällä pesivät monenlaiset linnut, liikkuvat hirvet, metsäpeurat, kauriit, sudet, ilvekset ja muuttolinnut lepäävät, tässä vain muutamia mainitakseni. Kaivinkoneiden, tieverkoston ja massiivisten betoniperustusten myötä tämä kaikki katoaa – eikä koskaan palaa entiselleen.

2. Hiljaisuuden ja rauhan menetys

Olen viettänyt lukemattomia tunteja Pihtinevan alueilla – yksin ja yhdessä perheen kanssa. Hiljainen metsä ja sen tuoksu ovat asioita, joita en voi mitata rahassa. Tuulivoimaloiden melu, välke ja jatkuva liike tekisivät tästä kaikesta historiaa. Se, mikä nyt on rauhaa, olisi jatkossa häiriötä.

3. Kysymys oikeudenmukaisuudesta ja kuulluksi tulemisesta

Me, jotka asumme alueella tai käytämme sitä arjessamme, koemme jäävämmme päätöksenteossa sivuun. On vaikea ymmärtää, miten näin merkittävä hanke voi edetä ilman, että paikallisten huolia kuullaan kunnolla. Onko tämä reilua ja lain mukaista?

4. Ympäristövaikutukset ja elinpiirin muutos

Tuulivoimarakentamisen ympäristövaikutukset eivät ole pieniä – varsinkaan näin herkällä alueella. Ekosysteemi järkkyy, ja eläimet väistyvät. Alueen käyttö metsästykseseen ja muihin luontoharrastuksiin vaikeutuu merkittävästi tai estyy kokonaan. Olen huolissani myös vaikutuksista pohjavesiin, maaperään ja vesien virtaamiin.

Vetoomukseni on yksiselitteinen: Toivon, että ELY-keskus käyttää toimivaltaansa ja pysäyttää Pihtinevan tuulivoimahankkeen etenemisen. Tämä alue ei yksinkertaisesti sovi tuulivoimarakentamiseen – ei maiseman, ei luonnon, eikä ihmisten hyvinvoinnin näkökulmasta. Me tarvitsemme uusiutuvaa energiaa, kyllä, mutta emme hinnalla, joka maksaa meille tulevaisuudessa enemmän kuin saamme nyt. Pihtineva kannattaa säilyttää ehjänä – se on arvokkaampi näin.

Mielipide 150 / Äsikt 150

Sähkönsiirto ja tuulivoimaloiden sijoittelu

Kiitän mahdollisuudesta kommentoida Pihtinevan tuulivoimahankkeen YVA-selostusta. Esitän huoleni sähkönsiirtolinjan linjausvaihtoehdoista (SVE1b ja SVE2b), jossa linja kulki Metsäkeskuksen toiveesta perustetun ympäristölle arvokkaan alueen (METSO-kohde) läpi. Kohteet sijaitsevat kiinteistön x kahdella eri palstalla.

METSO-ohjelmaan valittu kohde on tunnistettu erityisen arvokkaaksi metsien monimuotoisuuden kannalta, mikä korostaa sen suojeluarvoa. Sähkönsiirtolinjan rakentaminen alueen läpi uhkasi kohteen ekologisia arvoja, mm. vanhojen metsien elinympäristöjä, puronvarren suojelua, uhanalaisten lajien esiintymiä ja luontotyyppien säilymistä, ja voisi johtaa biodiversiteetin heikkenemiseen. Kohteilla sijaitseva poikkeuksellisen järeä ja vanha puusto, mukaan lukien kolopuut, järeä kuusikko ja järeä koivikko tarjoavat linnuille ja nisäkkäille korvaamattoman arvokkaan elinympäristön. Kohteiden huomioimatta jättäminen olisi ristiriidassa luonnonsuojelulain (1096/1996) ja kansallisten monimuotoisuustavoitteiden kanssa.

Metsäkeskus pitääkin erityisen tärkeänä, että suojeluajatus otetaan huomioon jo suunnitteluvaiheessa, ja että kohteen luonnon monimuotoisuus sekä ekologinen arvo turvataan. Toivon, että linjausvaihtoehtoja tarkasteltaessa voidaan löytää ratkaisuja, jotka eivät vaaranna tätä arvokasta ympäristöä.

Mielipide 151 / Äsikt 151

Pyydän huomioimaan seuraavat kohteet: Tulivoimalan PIH1520 sijainti liian lähellä luonnonsuojelualueita ja kylää. Tuulivoimala PIH1540 sijainti luonnontilaisen Ilkannevan välittömässä läheisyydessä. Alue mm. tärkeä teeren soidinpaikka.

Sähkönsiirtolinjojen osalta vaihtoehdot SVE1b ja SVE2b sijaitsevat liian lähellä Pikku Ristinevan Natura-alueita, jotka koostuu arvokkaasta neva- ja suoalueesta. Linjan rakentaminen vaarantaisi tämän

ainutlaatuisen ja herkän ekosysteemin, joka on tärkeä luonnon monimuotoisuudelle ja maisema-arvoille. Pyydän, että sähkönsiirtolinjojen vaihtoehdot SVE1b ja SVE2b hylätään ja etsitään ratkaisuja, jotka eivät uhkaa Natura-alueen säilymistä. Luontoarvot huomioiden SVE1c ja SVE2c olisivat tässä tapauksessa turvallisempia vaihtoehtoja.

Mielipide 152 / Äsikt 152

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta EPOELY/2538/2022. Massiivinen teollisuushanke on riski asukkaiden terveydelle, tuhoaa luontoa ja luonnon monimuotoisuutta, uhkaa alueen laajaa eläinlajistoa, on riski alueeseen rajoittuville pohjavesi- ja luonnonsuojelualueille, on uhka museoviraston muinaisjäänteille, vaikeuttaa sukupolvenvaihdoksia ja on maisemahaitta. Laajat hakkuut voimaloiden, teitten ja siirtolinjojen vuoksi siirtää metsät aukoiksi ja vähentää hiilinieluja vuosikymmeniksi. Mitä saadaan vastineeksi näistä valtavista uhrauksista? Huonolla hyötysuhteella tuotettua epävarmaa energiaa, jonka hinta heilahtelee voimakkaasti. Toivon, että tehtäisiin lisäselvityksiä sekä ympäristövaikutuksiin alueella, että tuulivoima-alueiden yhteisvaikutuksiin.

Mielipide 153 / Äsikt 153

En varsinaisesti vastusta tuulivoimaa, jostainhan on sähköä on tulevaisuudessa saatava. Mielestäni kuitenkin Pihtinevan hanke on järjettömän suuri Välikylässä asuvan kannalta. Olen neljännessä polvessa oleva Välikyläläinen. Olemme muuttaneet perheen kanssa omalle sukutilalle siinä toivosaa että voimme asua maaseudulla luonnon rauhassa. Tässä hankkeessa Välikylästä tulee teollisuusalue vain aidat ympäriltä puuttuu. Omia maita en ole hankkeelle luovuttamassa vaikka niistä jonkin moisen korvauksen olisinkin saanut. Miten meidän Välikyläläisten talojen, peltojen ja metsien käy... Arvo tulee varmasti tippumaan, kuka tänne teollisuusalueen keskelle haluaa muuttaa.

Silmät kostuivat kun kuuntelin oman 18-vuotiaan pojan kirjoituksen tulevasta hankkeesta. Hänellä olisi halua jatkaa tulevaisuudessa sukutilan isäntänä, mutta onko se enää mahdollista tai järkevää. Meidän yhteinen harrastus on metsästys. Jokainen tietää miten käy tämän harrastuksen, jos tuleva hanke toteutetaan suunnitellussa laajuudessa. Pelkät myllyt ja tieverkosto vie jo paljon kallisarvoista erämaata puhumattakaan tarvittavista sähköverkoista. Mielestäni tämän suuruiset hankkeet tulisi toteuttaa lähelle sähköä tarvitsevaa teollisuutta. Merituuli on tätä päivää lähellä teollisuutta ja huomattavasti kauempana asutuksesta. Kenelläkään ei ole tutkittua tietoa miten tämän suuruiset voimalat ihmiseen vaikuttavat. Toivottavasti järki voittaa ja tämä hanke tullaan mitätöimään.

Mielipide 154 / Äsikt 154

Viitasammakot

Olen tutustunut Pihtinevan tuulivoimahankkeen YVA-selostukseen ja haluan ilmaista huoleni sähkönsiirtoreitin vaihtoehdosta SVE2b, joka kulkisi viitasammakoiden levähdys- ja lisääntymisalueen läpi usealla alueella. Lisäksi suunniteltu sähkönsiirtoreitti kulkee monessa paikassa rikkaiden luontoalueiden läpi. Erityisen huolestunut olen Säkkijärven alueesta (selvityksen alue A2), joka on alueellisesti erityisen rikas viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikka. Kyseisen alueen populaation kehitystä ollaan seurattu pitkän aikaa, ja nykyisellään se voi erittäin hyvin, poiketen siis monen muun alueen kehityksestä, joissa kanta on taantunut merkittävästi. Tästä johtuen suunniteltu siirtoreitti riskeeraisi tämän viitasammakkorikkaan alueen kannan, ja sillä voisi olla vaikutuksia myös muihin lähialueen populaatioihin. Haluan vielä korostaa, että viitasammakko on Suomessa rauhoitettu ja uhanalainen laji, ja kyseinen alue on sen elinympäristön kannalta hyvin kriittinen.

Pyydän, että YVA-prosessissa arvioidaan huolellisesti tämän vaihtoehdon vaikutukset viitasammakkopopulaatioon ja priorisoidaan esitettyjä muita vaihtoehtoisia reittejä siirtolinjalle, jotka

eivät vaaranna lajin levähdys- ja lisääntymisalueita. Esitän, että selostuksessa tarkastetaan vaihtoehtoisia linjauksia ja niiden ympäristövaikutuksia perusteellisemmin viitasammakon suojelun näkökulmasta

Mielipide 155 / Åsikt 155

Toivoisin seuraavien tuulivoimaloiden poistoa: 1490, 1520, 1540 ja 1670; Sijainti liian lähellä kylää, alueen hienot luonto- ja virkistymisarvot 1840 ja 1890; Sijainti karhujen susien ja ahmojen reviirillä. Lisäksi Kiimanevan Natura-alue huomioitava. Pikkuköyrisen rannalla pesii kalasääski ja kyseiset tuulivoimalat sijaitsevat kalasääsken lentoreiällä

Mielipide 157 / Åsikt 157

Sähkönsiirtolinjat Uusilla sähkönsiirtolinjoilla on hankkeen osalta suurimmat vaikutukset luontoon sekä täten välillisesti myös alueen väestöön. YVA-selostuksessa onkin nostettu hyvin esille eri linjavaihtoehdot sekä kunkin vaihtoehdon kokonaan uusien linjakilometrien lukumäärät. Haluan vielä nostaa esille eri vaihtoehtojen täysin uusien sähkönsiirtolinjojen kilometrit. SVE1b kokonaan uudet kilometrit 29,1 km SVE1c kokonaan uudet kilometrit 21,8 SVE2b kokonaan uudet kilometrit 28,7 km SVE2c kokonaan uudet kilometrit 17,7 km

Sähkönsiirtolinjojen SVE2c ja SVE1c ympäristövaikutukset ovat selvästi vähäisemmät muihin vaihtoehtoihin verrattuna, sillä ne jättävät pienemmän pinta-alan alleen ja kuormittavat täten arvokasta luontoa vähemmän.

Mielipide 158 / Åsikt 158

Hei! Haluan ilmaista vastustukseni Pihtinevan tuulipuiston rakentamisesta. Tuulipuiston rakentaminen aiheuttaa monenlaista haittaa sekä luonnolle että alueen asukkaille. Tuulimyllyt aiheuttavat merkittävää uhkaa alueen eläimille. Eläinten elinympäristöjen tuhoutuminen vaikuttaa koko ekosysteemiin. Varsinkin kun, niitä on suunnitteilla noin suuri määrä. Tuulimyllyjen rakentaminen vaatii suuria maa-alueita, joiden käyttö voi syrjäyttää paikallista kasvillisuutta ja eläimistöä. Tuulivoimalat aiheuttavat meluhaittoja, jotka vaikuttavat paitsi lähialueiden asukkaiden elämänlaatuun, myös eläinten käyttäytymiseen.

Mielipide 159 / Åsikt 159

Vastustan hanketta, sillä tiedän alueen olevan vahvaa kanalintujen pesimäaluetta. Rakennusvaiheen aikainen infra tuhoaa takuuvarmasti laajoja pesimäalueita.

Mielipide 160 / Åsikt 160

Hei! Haluan ilmaista vastustukseni Pihtinevan tuulipuiston rakentamisesta. Tuulipuiston rakentaminen aiheuttaa monenlaista haittaa sekä luonnolle että alueen asukkaille. Tuulimyllyt aiheuttavat merkittävää uhkaa alueen eläimille. Eläinten elinympäristöjen tuhoutuminen vaikuttaa koko ekosysteemiin. Varsinkin kun, niitä on suunnitteilla noin suuri määrä. Tuulimyllyjen rakentaminen vaatii suuria maa-alueita, joiden käyttö voi syrjäyttää paikallista kasvillisuutta ja eläimistöä. Tuulivoimalat aiheuttavat meluhaittoja, jotka vaikuttavat paitsi lähialueiden asukkaiden elämänlaatuun, myös eläinten käyttäytymiseen.

Mielipide 161 / Åsikt 161

Esitän huoleni Pihtinevan tuulivoimahankkeen vaikutuksista alueen asukkaiden elämänlaatuun sekä ympäristövaikutuksiin, erityisesti uhkista alueen tärkeille luontokohteille ja eläimistölle.

Erityisen huolestunut olen Välikylän asukkaiden puolesta. Pihtinevan tuulivoimahanke sijoittuu Kälviäntien molemmille puolelle Välikylän kohdalla. Sijoittelu (voimaloiden määrä ja liian lähelle asutusta sijoittuvat voimat, esimerkiksi PIH1520) aiheuttaa merkittäviä haittoja asukkaiden elämänlaadulle. Tuulivoimaloiden korkeus, melu ja välke häiritsevät asumisviihtyvyyttä ja ovat uhka terveydelle (esimerkiksi unihäiriöt ja stressi). Tuulivoimahanke todennäköisesti heikentää alueen kiinteistöjen arvoa ja näin ollen heikentäen suoraan kiinteistönomistajien ja asukkaiden varallisuutta. Pihtinevan tuulivoimahanke ei osoita uskottavia toimenpiteitä näiden terveydellisten ja taloudellisten haittavaikutusten minimoimiseksi.

Hankealue on luontoarvoiltaan ja eläimistöltään tärkeä, mitä ei mielestäni ole korostettu tarpeeksi. Alueella on runsas eläimistö, esimerkiksi uhanlaisiksi määriteltyjä petoeläimiä kuten susia ja ahmoja. Myös sääksen tiedetään pesivän hankealueella. Sääksi on herkkä laji ja tuulivoimahanke vaarantaa lajin säilyvyyden. Lisäksi nostan esille hankealueella sijaitsevat nevat, esimerkiksi Ilkannevan. Ilkanneva tunnetaan paikallisesti merkittävänä teerien soidinpaikkana. Mielestäni voimala (PIH1540) sijoittuu liian lähelle Ilkannevaa uhaten näin paikallista eläimistöä ja koko nevan ekologista kokonaisuutta.

Hankealueella sijaitsee myös luontoarvoiltaan tärkeitä Natura-alueita ja METSO-suojeluohjelman kohteita. Näitä kohteita tulee erityisesti huomioida hankealueen suunnittelussa. Erityisen huolestunut olen sähkönsiirtovaihtoehtoista SVE1b ja SVE2b, jotka molemmat uhkaavat tiedossa olevia kohteita. Nämä vaihtoehdot tulisi suojelukohteiden perusteella poissulkea, sillä toteutuessaan ne tarvitsevat luontoarvoiltaan arvokkaat kohteet. Mainitut sähkönsiirtovaihtoehdot SVE1b ja SVE2b uhkaavat myös hankealueella tavattavaa viitasammakkoa ja sen lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Viitasammakko kuuluu EU:n luontodirektiivin mukaisiin eläinlajeihin, joiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on Suomen luonnonsuojelulain perusteella kielletty.

Edellä mainittujen asioiden perusteella esitän Pihtinevan tuulivoimahankkeelle vaihtoehtoa 0 (VE0: hanketta ei toteuteta).

Mielipide 162 / Äsikt 162

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta. Mielestäni Pihtinevan teollisuushanke tuhoaa luonnonmonimuotoisuuden ja siitä on suurta haittaa eläimille. Teollisuushankkeen suuret infrat tuhoaa luontoarvoja esim marjastus, sienestys ja metsästys harrastuksia. Sillä on suuri haitta pohjavesialueeseen, sekä terveyteen. Teollisuuspuiston keskellä ei ole enää turvallisia ulkoilu- ja harrastus mahdollisuuksia. Teollisuusalue tuhoaa monen ihmisen omaisuuden ja elinkeinon harjoittamista. Miksi tällainen haitta haluttaisiin meille ihmisille? Enemmän keskityttäisiin säästövoimaan, jolla olisi parempi hyöty meidän sähköntuotannossa ja pienempi haitta luontoarvoille, sekä pienempi hiilijalanjälki. Tuulivoima ei edusta hiilivapaata sähköntuotantoa se on enemmän haitta entä mahdollisuus.

Mielipide 163 / Äsikt 163

Jälleen kirjoitan jollekin, jolle nämä sanat toivottavasti jotain merkitsevät. Hukkaan tai ei, mutta jotain täytyy yrittää. Jos tällä on mahdollisuus jotenkin vaikuttaa siihen, että tämä ihana ympäristö ympärillä pysyisi ja me kylän ihmiset ja eläimet saisimme pitää asuinympäristömme. Tuulivoimapuisto Kuinka kukaan on voinut keksiä puiston nimeksi tuolle teollisuus hankkeelle. Ehkä tuo joku on kotoisin kaupungista. Ei täältä, maaseudun rauhasta, jossa me elämme. Tämä on meille koti, siinä missä näille eläimille täällä. Me elämme sulassa sovussa niiden kanssa. Tuulivoimaloita en halua naapuritontille. Eläimillä siihen ei mahdollisuutta ole vaikuttaa. Mutta en usko niidenkään tuulivoimaa tänne haluavan. Koko elinpiiri menee uusiksi. Eläimiähän täällä riittää. Yhden viikon aikana näin tässä keväällä ulkoillessa kaksi jänistä, hirven, kotkan ja ketun. Siili asustaa kotipihalla. Teeriä ja metsoja näin keväällä.

Ja mitä kaikkea tuolla metsissä asustaakaan. Karhuja, susia, ahmoja, ilveksiä..... Talvella sen näkee jäljistä, jotka jäävät lumeen.

Itse olen asunut täällä Välikylässä x vuotta. Ja elämä täällä tuntuu edelleen hyvältä. Toissä käyn Kokkolassa. Lapsia on x. on muuttanut jo pois kotoa. x nuorimmasta joku ehkä jäisi kotitaloon asumaan. Perheeni miehet/pojat metsästävät. Me kaikki liikumme luonnossa. Nautimme ulkoilusta. Nämä harrastukset kyllä jäävät jos tuulivoimalat tulevat. Mikäli tuulivoimalat tulevat, meidän perhe ei ehkä enää täällä asu. Mikäli jotakin terveyshaittaa alkaa ilmetä niin ei täällä sitten enää voi asua. Sitten muutetaan johonkin pois. Etsitään uusi koti. Ei kukaan voi tietää miltä tuntuisi asua keskellä tuulivoimaloita. Ja ylipäänsä haluaako täällä sitten enää asua. Ja miten tuulivoimalat terveyteen vaikuttavat. Kotitalo jää tänne tyhjilleen. Voi olla, että koko kylä pikkuhiljaa tyhjenee. Kylien ihmiset muuttavat kuka mihinkin. Joku jolla ei ole väliä missä asuu, niin ehkä jää. Ainakin osa asukkaista lähtee. Sen tiedän. Ehkä minäkin.

Minulla, miehelläni ja lapsilla on elämää toivottavasti paljon edessä. Elämän on oltava merkityksellistä. Elämän arvoista. Tältä minusta tulevaisuus näyttää. Tuntuu kuin kaikki olisi vain painajaista, mutta mikäli tuulivoimat tulevat niin tämä nykyinen elämä täällä muuttuu niin paljon, että en usko, että haluan sellaisen ympäristön perheelleni. Toivon ja rukoilen, että asiat menevät niin, että tuulivoimaloita ei tänne rakenneta!

Mielipide 164 / Äsikt 164

Edelliseen viestiin lisäyksenä vielä diaarinumero. Hankkeen diaarinumero on EPOELY/2583/2022 Minulla on metsätila, joka sijoittuu lähelle suunnitellun sähkönsiirtolinjaa X. Tilin kiinteistötunnus on X ja kuvat X. Metsätilalla on kolme erillistä Metsähankkeen suojelukohdetta yhteensä yli 5 ha siirtolinjan vaikutusalueella. Pyytäisin huomioimaan nämä luontokohteet siirtolinjan suunnittelussa.

Mielipide 165 / Äsikt 165

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta EPOELY/2538/2022. Olen erittäin huolestunut näin laajan tuulivoimahankkeen vaikutuksista luontoon ja sen eläimistöön. YVA selvityskin osoitti kuinka moniin eläimiin hanke vaikuttaa kielteisesti. Alueella on laaja eläinlajisto aina uhanalaisista eläimistä lähtien esim. susi, metsäpeura, maa- ja merikotka. Harrastan luonnossa liikkumista ja metsästystä. Käytännössä koko metsästysseuran alueelle tulee voimaloita, jotka kyseenalaistavat koko metsästysharrastuksen.

Mielipide 166 / Äsikt 166

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta EPOELY/2538/2022. Olen erittäin huolestunut tuulivoimateollisuusalueen vaikutuksista luontoon. Olin ystäväni kanssa marjassa. Törmäsimme Rambollin konsulttiin. Me kaikki näimme maakotkan, jota YVA-arvioija sanoi korpiksi. Tällä tasollako YVA-arviointi on? Onko YVA vain täyttä teatteria. Kuntapäättäjät ovat vuosia sanoneet, että VE2 toteutuu. Miten poliitikot voi tietää toteutuksen, vaikka YVA:sta ja maakuntakaavasta ei ole tietoaakaan. Olen todella pettynyt kuntapäättäjiin, näkevät luontomme vain rahassa. Toivon, että ely-keskus näkisi tuulivoima hankkeet kokonaisuutena ja ymmärtäisi meidän, lasten ja lastenlasten huolen tulevaisuudesta.

Mielipide 167 / Äsikt 167

Haluan ilmaista vastustukseni Pihtinevan tuulivoimahankkeelle, koska alue on merkittävä elinympäristö monille eläin- ja kasvilajeille. Alueen luonnon monimuotoisuus on tärkeä sekä ekosysteemin toimivuuden että paikallisen luonnon hyvinvoinnin kannalta. Tuulivoimaloiden

rakentaminen ja toiminta voivat aiheuttaa häiriöitä, jotka vaarantavat herkkiä lajeja ja heikentävät elinympäristöjä. Lisäksi alue on paikkakunnan asukkaille tärkeä luonto- ja virkistyskohde, joka tulee säilyttää sellaisena kuin se nyt on.

Mielipide 168 / Äsikt 168

Mielestäni koko tuulimyllypuisto idea on aivan idioottimainen. Minua huolettaa siinä kauniin luonnon tuhoutuminen ja idea siitä että tuulimyllyt tulisivat korvaamaan tämän ainutlaatuisen luonnon jossa olen saanu viettää lapsuuden ja nuoruuden vuodet. Lisäksi minua huolettaa siinä eläimistön hyvinvointi, alueella sijaitsee susien, karhujen ja ahmojen reviirit ja kulkureitit. Alueella sijaitsee myös metsäpeurojen ja hirvien vasomisalueita. Olen jäsen PE-VÄ MS metsästysseurassa kyseiset tuulimyllyt täyttävät seuramme metsästysalueet lähes kokonaan, tässä minua pelottaakin juuri se mikäli tuulimyllyt vievät metsästysalueemme tarkoittaa se todennäköisesti metsästysseuramme loppua. Eläimet häviävät alueiltamme tuulimyllyjen johdosta ja niin myös metsästy alueella loppuu.

Tuulimyllyt tulevat mielestäni kaavoituksien mukaan aivan liian lähelle asutusta ja vieläpä molemmin puolin tietä. Alueella sijaitsee myös pohjavesialueita mitkä tuhoutuisivat tuulimyllyjen johdosta. Yksi isoimmista huolistani on sähkölinjat, niitä tulee alueelle pitkin metsiä mikä tuhoaa vielä enemmän metsien ja luonnon kauneutta. Olen juuri täyttänyt 18 vuotta ja aikomukseni on jäädä asumaan kotitalooni vanhempana, tässä minua huolettaakin juuri se mitä pitkällä aikajaksolla tuulimyllyt tekevät omalle kuin muidenkin alueen asukkaiden terveydelle niin fyysisesti kuin henkisesti. Alueella on paljon myös lenkkeilijöitä jotka lähtevät ulos nauttimaan hiljaisuudesta, maisemista ja raikkaasta ilmasta, tuulimyllyt pilaavat kaiken näistä ja vie ulkoilijoilta halun poistua ulko-ovea pidemmälle. Ja mitä sitten kun tuulimyllyjen tuotto loppuu, myllyjen raadot ja paikat jäävät meidän metsänomistajien riesaksi

Mielipide 169 / Äsikt 169

Hei, vastustan Pihtinevan tuulipuistohanketta seuraavin argumentein: 1. Tuulipuiston rakentaminen loukkaa syvästi tavallisen kansalaisen perusoikeuksia omaisuuden, terveyden ja lähiluonnon säilymisen kannalta. 2. Tuulivoimayhtiöiden teettämät luontoselvitykset Rambollin kautta ovat asiantuntemattomia, tarkoitushakuisia ja palvelevat tilaajan etua. Tästä on lukuisia esimerkkejä eri puolilta maata. Esim. Utajärvellä Rambollin biologit väittivät, että eräällä lammella oli vain yksi uhanalainen viitasammakko. Tuttu luontokuvaaja laski, että sammakoita oli vähintään tuhat. 3. Maanomistaja ei omista maataan sillä tavoin riidattomasti, etteivätkö luontoarvot kuuluisi kaikille: tuulipuisto pilaa sukupolvien työn, vanhan kulttuurimaiseman ja heikentää alueen kehitysnäkymiä. Tuulivoimapakolaisuus ja kielteinen imago rampauttavat kylien elämää. 4. Tuulivoimateollisuus on kansainvälistä bisnestä, jonka takana voi olla valkokaulusrikollisuutta. Tavoitteena on tuottaa voittoa, ei pelastaa Suomen luonto. Viherpesu ei asiaa toiseksi muuta. 5. Tuulivoima ei ole puhdasta eikä vihreää. Maapallon eri puolilla kaivetaan tuulivoiman kaipaamia harvinaisia maametaluja kammottavissa oloissa, mikä on eettisesti kestämätöntä. Myös siksi tuulivoimapuistojen rakentamista pitää vastustaa. 6. Pihtinevan tuulivoimahanke kohtelee kuntalaisia eriarvoisesti: jotkut saavat taloudellisen hyödyn, valtaosa vain haitat. Silti enemmistön ääni ei tahdo päästä kuuluviin. Kansalaisilla on perustuslain mukaan oltava oikeus terveelliseen asuinympäristöön ja mahdollisuus vaikuttaa ympärillä olevaan yhteiskuntaan ja sen infrastruktuuriin, myös luonnon käyttöön. 7. Yhden tuulivoimalan purkukustannukset ovat n. 5 miljoonaa euroa, jos kaikki menee lain ja asetusten mukaan. Kuka purkaa myllyt? Epäilen, että maanomistaja ja osin myös kunta maksaa viulut, kun yhtiö on sammuttanut valot. Todennäköisesti myllyjen raatoja jää pystyyn. 8. Tuulivoima on ohimenevä ilmiö. Siksi kokonaisvastuuta pitää korostaa. Maan ja maailman energia pitää hankkia muutoin, uusien keksintöjen myötä. 9. Pihtinevan tuulipuistohanke rikkoo maisemaa, historiaa ja kyläyhteisöjä, kylvää

sukupolviksi riitaa ja lopulta autioittaa maaseutua. 10. Pihtinevan tuulipuisto hävittää luonnon monimuotoisuutta, mikä on vastoin kestävän kehityksen periaatteita

Mielipide 170 / Åsikt 170

Pihtinevan tuulivoima pilaa maiseman ja syyttömät saa voimalinjan riesakseen. Asukkaille jää vain riesa ja ulkomaalaiset kerää rahat.

Mielipide 171 / Åsikt 171

Päätin minäkin kirjoittaa teille näissä "myllyasioissa". Eli Kälviän Pihtinevalle on suunnitteilla hurja määrä tuulimyllyjä. Onko nyt niin että nämä myllyt ovat arvokkaampia kuin luonto? Onko niin että sillä ei ole mitään väliä että tuolla alueella on ollut ainakin vuodesta 2001 asti harvinaisia metsäpeuroja? Ja Aittakankaalla ja Koskenhuhdalla ainakin on ollut jo kauan liito-oravia. Lisäksi Honkiperän "takamaille" eli just tuonne alueelle on tuotu Ranuan(?) eläinpuiston autolla ahmoja jo 1990 luvulla. Lisäksi siellä on ilveksiä, karhuja, 8 suden lauma ja teeriä ja metsoja. Onko niin että esim Kuurnakankaan muinainen merkinantopaikka ei merkitse yhtään mitään nuitten myllyjen rinnalla. (On samalta ajalta kuin Miekkajärven muinainen hylkeenpyytäjäin kylä.) Entä kun sieltä Pajunpään luota on löydetty se vanha ruuhi, oliko 1300 luvulta. Mites käy Rämekedon muinaislöytöpaikan? Eli tuo alue on täynnä historiallisia muinaispaikkoja. Jo Keltämäessä on muinaisia venepaaluja. Kaikki nämäkö surutta tuhotaan? Nuo myllyt ovat pystyssä max 50 vuotta, nuo muinaiset ovat "vähän vanhempia".

Miksi naita edes suunnitellaan alueelle jossa on harvinaisia lintuja ja metsäpeuroja? Just luin miten harvinaisia, rauhoitettuja lintuja oli kuollut törmättyään propeleihin. Lintuja joiden hintalappu on jos sellaisen tappaa, liki 8000 euroa! Eli kuka korvaa nuo linnut? Ensin kaadetaan valtavat määrät lintujen pesäpuita, nuitten myllyjen tieltä ja loput linnut kuolevat propeleihin!!! Ja sitten väitetään niiden olevan luontoystävällisiä. Ja entäs silloin kun meidän kylällä oli voimajohdot, tiedätkö paljonko joutsenia kuoli törmättyään niihin? Minä tiedän. Eli eikö naita härveleitä voi pystyttää johonkin muualle kuin lintujen ja metsäpeurojen asuinalueelle jos niitä on kerran pakko pystyttää? Kaustisen puoli tuhotaan kaivoksilla ja Kälviä myllyillä! Ja miksi? Siksi että lihavat koululaiset saavat ajella sähkömopedeilla kouluun ja "ekologiset" ihmiset sähköautoilla, joiden akkuvärkkejä lapset louhivat huonoissa oloissa. Voi ympäristöystävällisyys! Terveisin "meleken Kälviäläis akka" jonka sukujuuret on Honkiperältä, eli X.

Mielipide 172 / Åsikt 172

Vastustan Pihtinevan tuulivoimalahanketta. Ensinnäkin suurta epäluottamusta ja ristiriitaa herättää se, että ympäristövaikutusten arvioinnin on toteuttanut yhtiö, joka itsekin tavoitteellisesti on kehittämässä mm. tuulivoimaa ja on tähänkin mennessä suunnitellut yli puolet (!!) Suomen tähän astisten tuulivoimaloiden perustuksista. En näe muuta mahdollisuutta, kuin että Ramboll on ajanut myös omaa etuaan arvioinnin toteuttamisessa. Lisäksi OX2:n järjestämä kuulemistilaisuus YVA:sta oli täysin alentava ja suorastaan epäkunnioittava alueen asukkaita kohtaan. Ei ollut aikomustakaan kuulla tai kuunnella ihmisten oikeita huolia tai kysymyksiä hankkeeseen liittyen. Vastauksia ei tuntunut saavan ja jäi olo, että paljon salataan. Tilaisuus oli suorastaan törkeä kuulijoita kohtaan, kun kyse on kuitenkin näin isosta ja tärkeästä asiasta! OX2:n ja Rambollin edustajilla oli täysin välinpitämätön asenne Pihtinevan alueen luontoarvoja kohtaan.

Yhtenä puutteena hankkeen yva:n toteutuksessa mainittakoon olematon suunnittelu teidenkäytön osalta. Siipien kuljetuksesta vain puhutaan, mutta on selvää että siivet kuljetetaan alueelle ihan viimeisimpien joukossa. Tätä ennen alueelle olisi kuljetettava TUHANSIA kuorma-autollisia maa-aineksia, ja nähdäkseni tämän suunnittelu ja arviointi on erittäin puutteellista.

Pihtinevan alue on luontoarvoiltaan äärimmäisen tärkeä koko Keski-Pohjanmaan ja jopa laajemmankin alueen kannalta. Lapsesta saakka olen liikkunut alueella paljon. En voi hyväksyä sitä, että tällainen arvokas ja koskematon luontoalue pilataan. Tuulimyllyt kuuluvat sinne, missä on jo muutakin maankäyttöä ennestään. Pihtinevan alueella elää lukuisia eri eläinlajeja. Talvisin liilkuessani Pihtinevan alueella tai sen välittömässä läheisyydessä, näen lähestulkoon viikoittain ainakin suden, ahman tai ilveksen jälkiä. Tässä muutamia syitä, miksi vastustan kyseistä hanketta. Pihtinevan tuulivoimahanketta ei saa missään nimessä toteuttaa.

Mielipide 173 / Äsikt 173

Pihtineva Wind Oy (Ox2) suunnittelee Kokkolan Pihtinevan alueelle enimmillään 86 tuulivoimalan suuruista tuulivoimalapuistoa. Tuulivoimalapuistojen väliin jää minun kotikylä, synnyin sekä nykyinen, sekä muut kylät. Tästä olen erittäin huolestunut ja vastustan tätä hanketta! Minä ja muut kuntalaiset/asukkaat, jotka olemme tätä tuulivoimalapuistoa vastaan olemme hyvin huolissamme, jos tämä toteutuu. Miten se vaikuttaa täällä asuviin ihmisiin? Meidän kaunis luonto ja sen eläimet, karhut, sudet, metsäpeurat, maakotka, metsäkanalinnut ym. eläimet, jää ja katoaa näiden puistojen alle. Kauniit erämaa järvet/lammet, joissa kyläiset käyvät uimassa jäävät tuulivoimalapuistojen alle. Marjastus- ja sienestysmaat jäävät vaara-alueiden alle tai tuhotaan, eihän tuulivoimaloiden alla enään mikään kasva! Metsästysmaat, monien ihmisten harrastus, mitä tapahtuu kun metsästysmaat viedään tuulimyllyjen takia, missä metsästetään sen jälkeen kun on vaan tuulivoimalapuistoja ja vaara-alueita joka puolella!?

Melu- ja välkevalohaitat ovat suuret asukkaille. Olemme saaneet lukea sosiaalisesta mediasta ja lehdistä paljon tuulivoimaloiden haitasta ja vaaroista. Tulevaisuudessa näihin tuulivoimalapuistojen paikalle ei enään metsä kasva, jää vain sora- ja kivikasoja sekä paljon betonia. Me olemme täällä kasvaneet, luonto, maaseutu ja rauha on ollut siihen syy miksi tänne olemme jääneet ja rakentaneet tänne kodin ja perustaneet perheen. Täällä Pihtinevan seudulla on kauniit erämaat ja luonto on kallisarvoinen! Sitä ei saa tuhota tuulivoimaloiden rakentamisella. Tuulivoimalat eivät kuulu tänne kauniin luonnon keskelle! Toivon, että ymmärrätte meidän asukkaiden huolen ja pelastatte meidän kylät ja kauniin luonnon!

Mielipide 174 / Äsikt 174

Asumme Hillin kylässä osoitteessa X. Emme hyväksy alle X metrin etäisyydelle lähimillään suunniteltua tuulivoimalaa vaihtoehto 1 numero 1131. Emme hyväksy tuulivoimaloita vaihtoehto 1 numerot 1060, 1040, 1170 jotka jäävät tulevan lainmuutoksen 8 x voimalan korkeus 300 m eli alle 2400 metrin etäisyydelle asunnostamme koska voimalat sijaitsevat 20 metriä korkeammalla asuntoomme nähden nostaen kokonaiskorkeuden 320 metriin. Lisäksi voimalat sijaitsevat vallitsevan tuulensuunnan suunnassa lounaassa voimistaen huomattavasti häiriöääniä. Aurinko kiertää voimaloiden takana aiheuttaen varjoja ja välkettä. Emme hyväksy suunniteltua sähkönsiirtoa SVE 2C, joka Hillin kylän kohdalla, sen eteläpuolella, kulkee tuulivoima-alueen ulkopuolella pieniä metsätiloja pirstoen, Metsänomistajat eivät ole osakkaana Pihtinevan hankkeessa.

Keski-Pohjanmaalle on rakennettu ja suunnitteilla 420 tuulivoimalaa ja yhä haetaan vähäiseksi jääviä luonnon kaipaavia rauhallisia alueita joihin voisi sijoittaa vielä lisää tuulivoimaloita, missä on kohtuus? Puhutaan hiilijalanjäljestä huolestuneena mutta unohdetaan luontojalanjälki tuulivoimaa suunniteltaessa. Tuulivoima vie elintilaa luonnolta ja on kiistämättä luontokadon aiheuttaja. Ulkomaiset suuryritykset pesevät kasvojaan ja rynnivät Suomeen" vihreän " halvan sähkön perässä vieden eurot mennessään ja jättäen luontotuhon jälkeensä. Tuulivoima-alueita rakennetaan niiden yhteisvaikutuksia huomioimatta ja niistä välittämättä. Tuulivoima-alueella asuva huomioi lähellä

sijaitsevan tuulivoima-alueen ja eri tuulivoimahankkeiden kokonaislaajuus tulee yllätyksenä niiden rakentamisen alkaessa. Toimijoilla on kohtuuttoman suuri valta ja vastuu maankäytöstä. Maakuntakaavan tekijä toivottavasti kestää kaupungin ja "vihreän" teollisuuden painostuksen ja pysyy kohtuudessa

Mielipide 175 / Äsikt 175

Järkytys oli suuri kun Ox2 lähetti postia, jonka keskiaukeamalla oli "kartta" alueesta jonka he aikovat tuhota tuulivoimaloillaan, sekä kartta sähkösiirtolinjoista jotka myös tuhoavat alueen luontoa ja metsiä hirveitä määriä! Eikö kukaan keskipohjanmaan kuntien päättäjistä ymmärrä mitä ovat tekemässä alueiden luonnolle, metsille, metsissä eläville eläimille, linnuille, matelijoille, hyönteisille, rauhoitetuille kasveille eli kaikelle mikä on riippuvaista puhtaasta, rauhallisesta luonnosta. Eikö kukaan välitä?

Entä me joiden kodit sijaitsevat tuhoalueiden keskellä. Minun kotini sijaitsee keskellä Pihtinevan tuuliteollisuusluetta, lähin mylly (1131) on suunnitteilla alle X m kotitalosta ja kolme myllyä noin X metrin etäisyydelle (1060, 1040 ja 1270). Ja monella muullakin on myllyjä tulossa yhtä lähelle kotiaan. Myllyjen korkeus on 300 m ja se kauhistuttaa!! Meiltä ei kysytä mitään, meidän mielipiteitä ei kunnioiteta eikä kysymyksiimme vastata! Miksi kuntien viranomaisilla on oikeus kaavoittaa isiltä perityt maat ja metsät tuhoalueiksi? Miksi maaseudun asukkaiden elämänpiirit halutaan tuhota? Alueilla asuvat ihmiset menettävät maisemat, joissa on asuttu sukupolvien ajan! Erämaat katoavat! Marjastus, sienestys, metsästys ei ole enää mahdollista. Vanhoja, esihistoriallisia paikkoja tuhoutuu valtava määrä! Jälkipolville ei jää mitään! Vain huutavia, vinkuvia teollisuustorneja taivaanrannat täynnä!!

Aktiivisena luonnossa liukujalle ja luonnon tarkkailijalle tämä on katastrofi. Miten käy niille tuhansille muuttolinnuille jotka lentävät esim. tämän Pihtinevahankkeen alueen yli keväisin kohti pohjoista ja syksyisin takaisin etelään? Entä maakotkat, lukuisat pöllöt, sääkset, piekanat ja haukat ja näiden lintujen pesinnät? Entä pikkulinnut ja niiden pesinnät? Keskipohjanmaalla on paljon peuroja, kauriita, hirviä, myös petoeläimiä ja pienempiä eläimiä on runsaasti. Haluaako maakunta että täältä katoaa kaikki? Sillä jos metsät ja erämaat katoaa, kaikki katoaa!!! Pihtinevan ja kaikkien keskipohjanmaan tuulivoimateollisuusalueiden toteutuessa maakunnan luontokato tulee olemaan valtava! Se on katastrofi alueen luonnolle ja alueen maaseudun asukkaille!!

Mielipide 176 / Äsikt 176

Olen ehdottomasti vastaan tätä kyseistä Pihtinevan tuulivoimahanketta. Asun osoitteessa X. Eli hyvin lähellä tuulivoima-aluetta ja lähin myllykin tulisi aivan liian lähelle kotiamme. Tästä tulee väistämättä meluhaittaa meidän kotiimme, kuka on vastuussa jos tästä alkaa aiheutua haittaa ihmisille tai eläimille? Onhan meidän tilamme merkitty eläintilaksi?

Olen ostanut tämän kyseisen kiinteistön ajatuksella, että jonain päivänä saan tähän isompaa hevostoimintaa. Meillä on tällä hetkellä muutama hevonen, sekä talli remontissa jotta saisimme myöhemmin lisää hevosia ja yritystoimintaa. Tarvitsen tällä hetkellä, sekä tulevaisuudessa toiminnalleni lähimaastoja, jotka kulkevat koskemattoman kauniin luonnon äärellä. Tämä olisi koko hevostoimintani vetonaula, eli tuulivoimahankkeen toteutuessa minun koko yrityshaaveeni kaatuisivat.

Vaadin siis, että meidän maastoreittien on säilyttävä luonnonmukaisina sekä myös pohjiltaan sellaisina, että hevoset kykenee niissä liikkumaan ilman kipuhaittoja, jota liian kovat tiet ja iso sora aiheuttaa. Jos tämä ei toteudu, en pääse edes pihastani pois hevosillani, joita minun täytyy päivittäin kuitenkin liikuttaa ja meidän lenkit menevät pitkin poikin metsäteillä tässä lähimetsissä. Lisäksi tässä ympäristössä on äärimmäisen paljon luonnoneläimiä, joiden elämä väistämättä vaarantuisi tuulivoimahankkeen toteutuessa. Löytyy susia, kettuja, hirviä, ahmoja, ilveksiä, metsäpeuroja,

maakotkia, haukkoja, liito-oravia, huuhkajia, pöllöjä, erilaisia pääskyjä ja muita arvokkaita lintuja. Onko todella tämä tuulivoimahanke sen arvoinen, että voimme tuhota lukemattoman määrän metsäneläimiä ja niiden elinympäristöä?

Mielipide 177 / Äsikt 177

Tuulivoimaa on viime vuosina rakennettu Suomeen kiihtyvällä tahdilla, ja sen puolustajat korostavat usein uusiutuvan energian tarpeellisuutta ilmastonmuutoksen torjunnassa. Kuitenkin he, jotka asuvat tuulivoimahankkeiden vaikutusalueella, tietävät, että kolikolla on toinenkin puoli. Nyt on aika pysäyttää tämä hallitsematon rakentaminen ja pysähtyä miettimään, mitä olemme todella tekemässä luonnolle, ihmisille ja kotiseudullemme. Tuulivoimalat eivät ole pieniä rakenteita, vaan jopa 300 metriin kohoavia teräsjättejä, jotka jyräävät alleen metsäisiä mäkiä, soita ja eläinten elinpiirejä. Rakentaminen vaatii valtavia määriä betonia, tiestöä ja metsänraivausta, ja sillä on peruuttamaton vaikutus alueen luontoarvoihin. Linnut, kuten maakotkat ja laulujoutsenet, ovat erityisen alttiita törmäyksille, ja lepakoiden populaatiot kärsivät vakavasti.

Ihmisille tuulivoimalat aiheuttavat muun muassa meluhaittoja, välkevaikutuksia ja yöunta häiritsevää infraääntä. Usein nämä seikat sivuutetaan päätöksenteossa, vaikka monen kodin arki muuttuu lopullisesti tuulivoimaloiden noustessa lähistölle. Monissa tapauksissa myös kiinteistöjen arvo laskee, eikä kenelläkään tunnu olevan vastuuta tästä menetyksestä. On myös kysyttävä, kuinka demokraattista päätöksenteko on. Liian usein hankkeet etenevät nopealla aikataululla, ja paikalliset asukkaat saavat tietää niistä vasta, kun kaavat ovat jo pitkällä. Kuntien johdon tulisi edustaa asukkaidensa etua, ei tuulivoimayhtiöiden liiketoimintaa.

Mielipide 178 / Äsikt 178

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta VE1 ja VE2. Toteutuessaan hanke (VE1 ja VE2) tulee lopullisesti pilaamaan luonnon ja maiseman, vaikka tuulivoimalobbarit muuta väittävät. Ei ole mitään varmuutta siitä, millaiset tuhot tuulivoimalan teollisuusalueet kaikkine rakenteineen aiheuttavat rakennusvaiheessa ja sen jälkeen – aina 20 vuoden päähän. Anturat, joissa käytetään teräsbetonia, pilaavat pitkän ajan kuluessa pohjavetemme. Tuulivoimaloiden omistussuhteista ei ole tässä vaiheessa mitään tietoa, ja niiden omistajuus vaihtuu useasti elinkaaren aikana. Meillä ei ole alueen asukkailla mitään tietoa siitä, ketkä kaikki voivat olla omistajina niissä. Tämä on myös vakava turvallisuuspoliittinen riski Suomelle, jos Suomeen vihamielisesti suhtautuvat valtiolliset toimijat voivat omistaa kriittistä infrastruktuuria, kuten tuulivoimaloita.

Mielipide 179 / Äsikt 179

Vastustan Pihtinevan tuulivoimapuistoa mitä kaavaillaan Kälviälle. Viite EPOELY/2583/2022 Tämä projekti tuhoaa luontoa niin suurelta alueelta että tässä tulee kärsimään muutkin kuin Kälviäläiset. Tuulimyllyjen lapojen kuljetukseen rakennetaan teitä, otetaan mursketta ja hävitetään luontoa laajoilta alueilta. Voimalinjat menevät Klapurinjärven yli mitä ei ole missään aiemmin mainittu. Voimalinjojen alta tuhotaan luontoa laajoilta alueilta. Tuulimyllyt ovat niin korkeita että näkyvät Kokkolaan asti. Tuulimyllyjen välkkeestä ja äänistä tulevat kärsimään sekä ihmiset että villieläimet.

Mihin kaikki eläimet siirtyvät näiltä alueilta? Kaupunkiin turvaan? Maailmalla tiedetään jo terveyshaitoista mitä tuulimyllyt aiheuttavat. Miksi Kokkolassa ei välitetä tästä? Kälviälle eikä mihinkään lähistölle saa rakentaa minkään kokoista tuulivoimapuistoa.

Mielipide 180 / Äsikt 180

Natura alueesta viedään osa, eikö sen pitäisi olla suojeltua aluetta? Suuret alueet luontoa tuhotaan ei vain tuulimyllyjen alta vaan myös niiden kuljettamista varten tehdään uusia teitä ja kaadetaan metsää, myös uusia suuria voimalinjoja joudutaan rakentamaan, näidenkin tieltä kaadetaan metsää ja nämä kulkevat asuinalueiden läheltä. Villieläinten käytöstä tuulimyllyjen läheisyydessä ei ole tutkittu. Nyt jo pistää miettimään miksi villieläimet tulevat nyt jo ihmisasutuksen lähistölle. Onko syynä jo olemassa olevat tuulivoimapuistot? Pöyristyttää ajatus mitä rahanahneudessa tehdään. Tuulivoimapuistojen terveyshaitoista tiedetään jo maailmalla. Miksi näitä tutkimuksia ei oteta täällä huomioon? Tämän kokoluokan tuulivoimapuisto pilaa suurelta alueelta eläinten ja ihmisten asuinalueita. Itse en ostaisi taloa näin läheltä tuulivoimapuistoa enkä usko että saan omaa taloani myytyä jos tuo hanke toteutuu. Joudun kuitenkin muuttamaan kotoani pois, jos tuulipuisto toteutuu.

Infraäänestä ja tärinästä on tehty myös suomessa tutkimuksia ja niistä aiheutuu merkittäviä terveyshaittoja. Onko näin isoa tuulivoimapuistoa ennen edes rakennettu? Ihmettelen ja mietin mitä kaikkea se voi aiheuttaa? Tyypillisimmät raportoidut tuulivoimalan aiheuttamat terveyshaitat ovat elämänlaadun huononeminen, uneen liittyvät häiriöt, kohonnut stressitaso sekä muun muassa epätyypillinen tinnitus, huimaus, tasapainohäiriöt, korvakipu ja päänsärky. Infraääni on hyvin matalataajuisista melua, jota ei yleensä kuulla, mutta joka pystyy vaikuttamaan kehoon. Puhumattakaan vilkkuvista valoista mitkä näkyvät kymmenien kilometrien päähän, jääkalikoista mitkä lentelevät talvella pitkien matkojen päähän. Kuka uskaltaa edes liikkua enää näillä alueilla. Mitä tekeekään näin suuri tuulivoimapuisto ihmisten ja eläinten terveydelle? Nämä alueet ovat tärkeitä ulkoilu, sienestys ja marjastusalueita.

Kälviälle eikä lähimaillekaan tule rakentaa minkään kokoista tuulivoimapuistoa.

Mielipide 181 / Äsikt 181

Vastustan Pihtinevan tuulivoimapuistoa mitä kaavaillaan Kälviälle. Viite: EPOELY/2583/2022

Natura alueesta viedään osa, eikö sen pitäisi olla suojeltua aluetta? Suuret alueet luontoa tuhotaan ei vain tuulimyllyjen alueelta vaan myös niiden kuljettamista varten tehdään uusia teitä ja kaadetaan metsää, myös uusia suuria voimalinjoja joudutaan rakentamaan, näidenkin tieltä kaadetaan metsää ja nämä kulkevat asuinalueiden läheltä. Villieläinten käytöstä tuulimyllyjen läheisyydessä ei ole tutkittu. Nyt jo pistää miettimään miksi villieläimet tulevat nyt jo ihmisasutuksen lähistölle. Onko syynä nyt jo olemassa olevat tuulivoimapuistot? Pöyristyttää ajatus mitä rahanahneudessa tehdään. Tuulivoimaloiden terveyshaitoista tiedetään jo maailmalla. Miksi näitä tutkimuksia ei oteta täällä huomioon? Tämän kokoluokan tuulivoimapuisto pilaa suurelta alueelta eläinten ja ihmisten asuinalueita. Itse en ostaisi taloa näin läheltä tuulivoimapuistoa enkä usko että saan omaa taloani myytyä jos tuo hanke toteutuu. Joudun kuitenkin muuttamaan kotoani pois, jos tuulipuisto toteutuu.

Infraäänestä ja tärinästä on tehty myös suomessa tutkimuksia ja niistä aiheutuu merkittäviä terveyshaittoja. Tyypillisimmät raportoidut tuulivoimalan aiheuttamat terveyshaitat ovat elämänlaadun huononeminen, uneen liittyvät häiriöt, kohonnut stressitaso sekä muun muassa epätyypillinen tinnitus, huimaus, tasapainohäiriöt, korvakipu ja päänsärky. Infraääni on hyvin matalataajuisista melua, jota ei yleensä kuulla, mutta joka pystyy vaikuttamaan kehoon. Puhumattakaan vilkkuvista valoista mitkä näkyvät kymmenien kilometrien päähän, jääkalikoista mitkä lentelevät talvella pitkien matkojen päähän. Kuka uskaltaa edes liikkua enää näillä alueilla. Mitä tekeekään näin suuri tuulivoimapuisto ihmisten ja eläinten terveydelle? Nämä alueet ovat tärkeitä ulkoilu ja marjastusalueita. Kälviälle eikä lähimaillekaan tule rakentaa minkään kokoista tuulivoimalaa.

Mielipide 182 / Äsikt 182

Vastustan Pihtinevan tuulipuiston rakentamista. Perustelut: Erinomaisten lenkkeily, metsästys, marjastus ja sienestys maiden ikuinen tärveltyminen ja menetys, kauniin luonnonmaiseman ja eläinten asumisympäristön ikuinen tärveltyminen ja menetys, sekä tuulimyllyjen ulkonäöstä ja niiden aiheuttamasta metelistä johtuvat haitat.

Mielipide 183 / Äsikt 183

Arvoisa Ely-keskus, Olen Keski-Pohjanmaan alueella asuva, tarkemmin Kälviän Välikylässä ja Pihtinevan ympäristön luonnossa liikkuva kansalainen. Haluan esittää vakavan huoleni Pihtinevan alueelle suunnitteilla olevasta tuulivoimahankkeesta. Vetoan siihen, että kyseinen alue poistetaan maakuntakaavan tuulivoimatuotantoon osoitetuista alueista. Pihtineva on arvokas ja herkkä metsä- ja suoalue, jota käytetään monipuolisesti virkistykseen, luonnon tarkkailuun, metsästyksen, marjastukseen, sienestykseen ja muihin luontoharrastuksiin. Alueen hiljaisuus, luonnonrauha ja monimuotoisuus ovat ainutlaatuisia. Tuulivoimaloiden rakentaminen – mukaan lukien tiet, kaapelointi ja muu infrastruktuuri – uhkaisi merkittävästi tätä ympäristöä ja sen äärimmäisen monipuolista eläimistöä.

Minulle henkilökohtaisesti Pihtinevan alue edustaa niin paljon enemmän, kuin vain karttapisteenä maankäytön suunnitelmassa. Se on osa arkeani, osa identiteettiä, se on paikka jossa voi hiljentyä ja hengittää. Paikan rauhallisuus ja luonnonläheisyys on ollut yksi niistä syistä, minkä tähden aikanaan olen alueelle muuttanut. Tuulivoimaloiden melu, välike ja hallitseva vaikutus maisemaan tuhoaisivat täysin alueen nykyisen luonteen ja arvon. Saatika vielä henkilökohtaisesti ajateltuna tuulivoimaloita tulisi kaavoituksen mukaan olemaan asuinpaikkani kummallakin puolella, olisi kotirauhani ja kaunis maalaismaisema jota nyt katson ympärilläni, täysin mennyttä.

Ajatuskin nuista valtavista tuulivoimaloista ympärilläni, saa minut aidosti huolestumaan kotipaikkani puolesta. Pystyisikö täällä vielä elämään, jos ne tulisivat osaksi maisemaa? Kerron pari otetta esimerkkinä tältä päivältä (10.6.25) Aamulla katselin terassiltani, kuinka pöllö metsästi hiiriä viereisellä pellolla. Samaan aikaan vähän matkan päästä kuului teerien pulputusta ja suhinaa, kyyhkyset kujersivat myös jossain lähistöllä, käki kukkui pellon reunapuiden katveessa, joutsenet ja kurjet olivat äänessä pelloilla kauempana joen toisella puolella. Päivemmällä nokkosia kerätessäni kuivattavaksi, pikkulintu lensi ohitseni hurjaa vauhtia, isokokoinen haukka välittömästi sen perässä. Katselin kuinka taitavasti pikkulintu teki väistöksiä, kunnes ne katosivat näkyvistä. Miten sille pikkulinnulle kävi, sitä en tiedä. Mutta sen tiedän että pelkään. Pelkään että jos tämä Pihtinevan tuulivoimahanke toteutuu, miten elämä täällä muuttuu, kaikessa sen kokonaisuudessaan ja tällaisina yhden päivän kaltaisina, pääsenkö enään näkemään tällaisia tapahtumia, omalta kotipihaltani? Olen myös huolissani siitä, ettei paikallisia asukkaita ole kuultu riittävästi prosessin aikana. Meillä, jotka asumme ja toimimme alueella, on tärkeää tietoa ja näkökulmia, joita tulisi arvostaa ja ottaa huomioon päätöksenteossa. Tuulivoima on tärkeä osa kestäväää tulevaisuutta, mutta sen rakentaminen ei saa tapahtua paikallisten ihmisten, luonnon eikä kulttuurimaiseman kustannuksella. Kehotan tarkastelemaan Pihtinevan tilannetta uudelleen ja osoittamaan, että päätöksenteko voi olla myös kuuntelevaa ja vastuullista. Täten vetoan, että Pihtinevan alue poistetaan tuulivoimarakentamiseen varattujen alueiden joukosta.

Loppuun haluaisin vielä lisätä sanat Arja Korisevan kappaleesta, Tuulen Värit. "Oon vain sulle ihminen villi Ja vaikka kuinka katsot, ei muuta eessäs näy. En saata ymmärtää miksi käyt niin väittämään kun elämää et voi sä ymmärtää, ymmärtää. On kaikki sinulle vain omaisuutta Ja valtaat nimiin kaiken minkä näät; Vaan tiedän, jokaisella olennolla Elämä ja henki on sisällään. On mielestäsi ihmisiä aina vain kaltaisesi eikä kukaan muu: Vaan katso joskus silmiin muukalaisen onni uusi kohdallasi toteutuu. Ja sä kuuletko jo suden huudon täyden kuun? Sen miksi ilveskissa naurahtaa? Voitko laulaa äänin jylhän isävuoren Värit tuulen pystytkö sä maalaamaan, Värit tuulen pystytkö sä maalaamaan. Käy juosten

pitkin näitä metsäteitä ja maista marjat maan ja auringon Voit kieriskellä rikkauksissa aina, huomaat sen mikä niiden arvo on. On veljiäni sade sekä tuuli ja ystäväni luodut metsien. On kaikki täällä yhteydessä kaikkeen joka tietä elämän käy kulkien. Käy näin puumme korkeuksiin, jos ne kaadetaan, jää tyhjä taivas vaan... Ja sä kuuletko jo suden huudon täyden kuun? On iho valkea tai väri kuoparin On laulettava äänin jylhän isä vuoren Maalattava värein tuulen sinunkin. Sä voit maata omistaa, omistat sä maata vaan, opi et jos värein tuulen maalaamaan."

Mielipide 184 / Äsikt 184

Hei vastustan edellämainittua hanketta seuraavista syistä: Tämä alue johon tuulivoimapuistoa kaavaillaan on ainut läheisesti erämaata muistuttava alue koko lähialueella. Alueella elää laaja kirjo eläimiä ja lintuja joista osa harvinaisia ja suojeltuja. Siellä on vielä jäljellä arvokkaita suoalueita ja suhteellisen laajoja metsiä jotka tosin jo osin pirstottu metsäautoteillä. Nämä alueet menisivät täysin pilalle jos kaavaillut tuulimyllyt huoltoteineen alueelle tulisivat. Ja myös eläinten elämä häiriintyisi pahemman kerran.

Tämän lisäksi alue on itselle ja muille tärkeää retkeilyaluetta. Ja alueen laitamille on myös kaavailtu kansallispuistoa niin nämä tuulimyllyt varmasti pilaisivat senkin hankkeen. Tällä hankkeella saataisiin peruuttamattomia tuhoja alueen luonnolle. Laajat alueet olisivat pilalla. Ja alueen asukkaat ovat tätä hanketta myös laajasti vastaan.

Mielipide 185 / Äsikt 185

Olen seurannut tuulivoiman tunkeutumista Pohjanmaalle n. 10 vuotta. Oma pikku metsäni ja mökki on Lestijärvellä ja olen siten oikeutettu perikunnan jäsenenä kunnan jäseneksi, vaikka asunkin Kokkolassa ja rakensimme talon ja elämämme vanhan Kälviän kunnan puolelle n. 30 vuotta sitten. Lestijärven tuulivoima tapahtumien seuraaminen opetti minulle, miten härskiä on tuulivoima-agitaattorien toiminta. Täyttä valehtelua alusta saakka, tuulivoiman asiantuntijana toimii konkurssikypsä henkilö, joka hankkii nimikirjoituksia kyseenalaisin keinoin vuokraussopimuksiin ja myy ne sitten esim.OX2:lle tai muulle vastaavalle. Lestijärvi on nyt raiskattu, nyt nämä luonnon joukkoraiskaajat siirtyy Kokkolaan

Tästä edellisestä valveentuneena tiesin, mitä on odotettavissa kotikunnassani Kokkolassa kun Pihtinevan hanke käynnistyi. OX2 järjestää teennäisiä kokouksia, jossa puhutaan mitä sattuu ja kysyjille vastataan ympäröivästi ja valehdellaan - "ei merkittäviä vaikutuksia" vaikka alueelle suunnitellaan yli 80 voimalaa, joiden korkeus on 300 metriä - tämän lisäksi lähistöllä olevat muut tuulivoimahankkeet. Tilaisuuksissa mokaillaan jatkuvasti, soran ja maa-ainesten otosta ei ollut mitään tietoa ja kysymys lähimmän voimalan ja asuinrakennuksen välisestä etäisyydestä jäi ilman vastausta, kuten liki kaikki muutkin kysymykset. Sääliä, teatteria kun OX2 tytöt piti keuhkokuumeä väkisin päällä, aivan kuin tämä olisi jokin naurun asia.

Luontokartoitukset on ihan mitä sattuu ja tutkimusten tietoja salataan.Yhtenä esimerkkinä Kotkan reviiri ja saalistusalue on Rambollin esittämänä naurettavan pieni. Todellisuudessa Kotkan saalistusalue on jopa 12 km säteellä kotipesästä, kun Ramboll ilmoittaa pari kilometriä. Ystäväpiirissämme on luontokuvaajia, lintujen rengastajia, birdlife ihmisiä, metsästäjiä ja ihan vain luonnossa kulkijoita. Osa näistä henkilöistä toimii Satelliittiseurannan parissa, jota tukee tai toteuttaa Keliber / Olli-Pekka Karlin / Metsähallitus / Helsingin Yliopiston rengastustoimisto. Nämä ihmiset tietää enemmän luonnosta ilman koulutusta kuin Rambollin valkoosissa tennareissa kulkevat korruptoituneet aikuiset lapset. Voimaloiden korkeus olisi 300 metriä, tämä on ihan käsittämätöntä hulluutta ja tämän seudun asukkaiden pilkkaamista. Nämä voimalat tulee tekemään seudulle valtavan arvonalennuksen asuinrakennuksiin, kukaan tosin ei näitä taloja enää osta, ei kai kukaan niin hullu ole, että ostaa talon tuulivoimaloiden vierestä. Elämme siis loppuelämämme tässä kidutuksessa, hankimme talon

maaseudun rauhasta ja maksamme siitä aivan kuin kaupungissakin. Nyt meille lykätään meluavat ja valoja vilkkuvat tornit, jotta ulkomaiset datakeskukset saavat satunnaista sähköä ja suurin osa sähköön rahallisesta tuotosta menee Saksaan. Rakennusvaiheessa pääosin ulkomaiset rakentajat kasaavat kiinalaisia voimaloita.

Tämä tilanne on viemässä meiltä voimat, se kai on tuulivoimaherrojen tarkoituskin. Ihmiset tekevät täällä työtä, hoitavat lapsia ja vanhuksia, meillä on eläimiä, karjaa, hevosia - pidämme niistä huolta - silti pitäisi koko ajan olla tekemässä valitusta ja taas valitusta, jotta meidän kylää ei turmella jakotiamme hävitetä. Ei tätä helvettiä jaksa loputtomiin. Antakaa meidän asua ja elää asua rauhassa. Vastustan todella vihaisena Pihtinevan tuulivoimahanketta. Tulen tappelemaan loppuun saakka kotiseutumme puolesta, aivan loppuun.

Mielipide 186 / Äsikt 186

Vastustan edellä mainittua hanketta seuraavista syistä: Alue johon kyseistä tuulipuistoa kaavaillaan on ainutlaatuista erämaista luontoa ja se nauttiikin suurta arvostusta ja suosiota Kokkolan retkeilypiireissä, johon itsekin kuulun. Alueen suot, metsät ja eläimistö on arvokasta ja monimuotoista ja se tulee säilyttää. Aluellamme ei ole enää jäljellä juurikaan vastaavanlaisia erämaisia alueita. Myös alueen asukkaat ovat huolissaan asuinviihtyvyydestään ja aivan syystäkin. Ullavan ja Kälviän asukkaan saisivat jotain todella epätoivottua ja suurta naapuriinsa. Kyseisen hankkeen tuhot olisivat peruuttamattomia luonnon kannalta. Luonto- sekä retkeilyharrastajien rakkaat alueet olisivat menettyä iäksi.

Mielipide 187 / Äsikt 187

Pihtinevan tuulivoimahanke on aivan liian suuri ja massiivinen toteutettavaksi näin arvokkaan luonnon keskelle. Sekä näin lähelle asutuksia. Ymmärtäisin jos tällaista suunniteltaisiin merelle, kauas asutuksesta.

Tuossa Kälviä-Ullava alueella elää kaikki meidän neljä suurpetoa, maakotkia, ja muita harvinaisia eläimiä jotka varmasti häipyvät, jos hanke toteutuu. Alue on tämän lisäksi erittäin pidettyä retkeily, erä ja metsästys aluetta. Toivoisin että lähellä olevia asukkaita kuunneltaisiin paremmin, eikä vaan ajateltais kaupungille tulevia kiinteistöveroja.

Mielipide 188 / Äsikt 188

En hyväksy tuulivoimaa. Ei misään nimesä lisää myllyjä.

Mielipide 189 / Äsikt 189

Pihtinevan tuulipuistohankkeeseen liittyen esitän mielipiteenäni, että sähkönsiirtovaihtoehtoa SVE2c ei saa toteuttaa. Tämä sähkönsiirtolinja tulee liian lähelle asutusta. Muut sähkönsiirton vaihtoehdot ovat parempia. Kaikille on parempi, että sähkönsiirtolinja on niin vähän asutuksen näkökentässä kuin mahdollista. Vaihtoehto SVE2c kulkee hankealueelta länteen Fingridin Kokkolan Hirvisuon nykyiselle sähköasemalle kulkien hankkeen läntisen osa-alueen (A) ja Kälviäntien asutuksen välissä sekä Fingridin nykyisen voimajohdon vieressä Kleemolan kylän länsipuolelta sähköasemalle asti.

Mielipide 190 / Äsikt 190

Asia: Tuulivoimapuisto Pihtinevalle

Vastustan yllämainittua hanketta sen luontoarvojen pilaamisen takia.

Mielipide 191 / Äsikt 191

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta ja kerron seuraavassa syitä vastustukseeni.

Luonnonmaisemat muuttuvat valtavan kokoisiksi tuulipuistoiksi, joissa ihmisten kulkua rajoitetaan ja marjastusmaita sekä ulkoilumaastoja häviää. Tuulivoimalat pitävät ääntä, välkkyvät öisin punaisina ja näkyvät ympäristöön joka puolelle pitkien matkojen päähän, jopa 8 km päähän. Tästä on itsellä kokemusta. Muuttolintujen matkat vaarantuvat niiden lentäessä tuulimyllyjen siipiin. Minkäänlaiset selvitykset eivät todista etteivätkö tuulivoimalat tuo näitä epäkohtia.

Tuulivoimaloiden tieltä raivataan ja hävitetään surutta tärkeitä metsä- ja vesialueita. Se ei ole oikeudenmukaista ottaen huomioon sen, kuinka tärkeiksi kaikenlaiset luontoon liittyvät arvot ovat nousseet nykyaikana ja kuinka yksityisiä suomalaisia elinkeinon harjoittajia kuten maanviljelijöitä kohtaan kohdistetaan rajoitteita kaataa metsää tai syytetään maaseutuelinkeinon tuhoavan luontoa ja ilmastoja. Kuitenkin suurimmaksi osaksi ulkomaiset voittoa tavoittelevat yhtiöt näytetään ottavan ilolla vastaan, vaikka ne vievät ulkomaille Suomessa tuotetun energian avulla saavutetut voitot.

Puhutaan vain siitä, kuinka tuulivoimalat työllistävät ja tuovat rikkauksia kunnille. Ei suomalaista luontoa saa turmella lyhytnäköisesti! Mitä tapahtuu sitten kun tuulivoimalat tulevat tiensä päähän ja uudet sukupolvet joutuvat niistä vastaamaan! Kukaan ei puhu siitä ajasta. Puhutaan uusiokäytöstä, mutta kuka maksaa ja kuka tekee työt!

Tuulivoimaloiden lavat joudutaan uusimaan tietyin ajoin, niiden osia lentelee ympäristöön, kuka vastaa että ne siivotaan luonnosta pois. Kuinkahan suuret ovat myrkkyyjäämät erilaisista rakennusaineista! Myllyjen alle jäävät maastot ovat valtavat, tiestöt, teiden levennykset, maa-ainesten kaivaminen. Sähkölinjoja tarvitaan pitkiä matkoja, niiden tieltä on kaadettava metsää, ne kulkevat paikoista, jotka tulevat pilaamaan maisemia ja asukkaille tärkeitä paikkoja. Alueilla saattaa sijaita pohjavesialueita. Tämä on uhattuna nyt tuulipuistohankkeella.

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta edellä mainituista syistä johtuen.

Mielipide 192 / Äsikt 192

Käsittelen tässä lausunnossa Pihtinevan tuulivoimahanketta ja siihen liittyvää, 9.4.2025 annettua YVA-selostusta omaa alaani eli energian tuotantoa koskevista, luonto- ja ympäristö- sekä osin myös taloudellisista ja sosiaalisista näkökohdista. Ylätason huomiona todettakoon, että käsittelemäni näkökohdat koskevat käytännössä jokaista jo valmistunutta ja vireillä olevaa suurta tuulipuistohanketta¹. Tuulipuistohankkeista valtakunnanlaajuisesti ja poliittisten päättäjien keskuudessa käytävä kriittinen keskustelu on vuosien aikana ollut hyvin vähäistä, ja tuulipuistohankkeita on leimannut lähes itseisarvoisena pidetty näkemys ja ymmärrys niiden ympäristö- ja luontoystävällisyydestä ja/tai niiden tärkeydestä osana niin kutsuttua vihreää siirtymää.

Olen aiemmin ollut osaltani valtakunnallisesti käynnistämässä uusiutuvaan energiaan pohjautuvan sähköntuotannon nopeasta kasvattamisesta seuranneisiin ja seuraaviin säätövoimahaasteisiin liittyvää keskustelua. Tässä lausunnossa jätän ratkaisujensa osalta edelleen niin sanotusti lapsenkengissä olevan säätövoima-aspektin (ml. kulutusjoukot) kokonaan käsittelemättä, vaikka Pihtinevan tuulipuistohankkeella toteutuessaan myös olisi asiaan liittyen ongelmaa voimistava kontribuutionsa. Pysyttelen lausunnossani yksittäisiä yksityiskohtatarkasteluja lukuun ottamatta ylätasolla, sillä etenkin ylätason keskustelu suuriin tuulivoimahankkeisiin on ollut kovin yksipuolista. Kuluneina

kuukausina on kuitenkin näkynyt merkkejä myös kriittisemmän keskustelun viriämisestä². Tuulivoimaan liittyvän keskustelun soisi tarjoavan täysipainoisesti mahdollisuudet erilaisten näkökantojen esille tuomiseen, sillä yksipuolisen keskustelun suojissa mahdollistuvat potentiaalisesti mittavien ja suurelta osin peruuttamattomien vahinkojen arvokkaalle luonnollemme jatkuminen.

Tiivistelmä lausunnostani

Rakentamattomien metsä- ja muiden luontoalueiden valjastaminen sähköenergian tuotantoon tuulivoimapuistojen muodossa on yksiselitteisesti ristiriidassa muun muassa luontokadon ehkäisemiseen ja biodiversiteetin säilyttämiseen liittyvien tavoitteiden kanssa etenkin, kun huomioi tuulivoimaan perustuvan ja muun uusiutuvan sähköntuotannon olevan mahdollista Suomen nykyistä tuulivoimatuotantoa vastaavassa mittakaavassa kokonaiskestävästi tavalla, joka ei entisestään luontokatoa lisää, biodiversiteettiä heikennä ja eläinlajien ekologisia käytäviä katkaista.

Katson, että suurten tuulipuistojen rakentaminen ja edistäminen tulisi aikaisimmalla mahdollisella aikataululla valtakunnallisesti vähintään keskeyttää sen ajaksi, että perusteellinen, kattavasti eri näkökohdat samoin kuin vaihtoehdot suurille tuulipuistoille huomioiva selvitys niiden mielekkyydestä sekä vaikutuksista ympäröivään luontoon ja asutukseen laadittaisiin, ja avoin yhteiskunnallinen keskustelu niistä käytäisiin. Luonnollisesti tämä koskee myös Pihtinevan tuulivoimahanketta.

Tarkemmin ajatuksistani YVA-selostuksen pohjalta

Seuraavassa yksityiskohtaisemmin huomioitani ja ajatuksiani Pihtinevan tuulivoimahanketta koskevien yksittäisten näkökohtien samoin kuin siitä laaditun (9.4.2025) YVA-selostuksen pohjalta. Pihtinevan tuulivoimahankkeen tiimoilta laadittu YVA-selostus liitteineen on YVA-selostuksille asetetut vaateet sekä niiden yhteiskunnallinen merkitys huomioiden monilta olennaisilta osiltaan yleismalkainen ja niukasti toteava. En kyseistä YVA-selostusta lukiessani voinut välttää ajatukselta, että toimeksiannon toteuttaja Ramboll on hankkeen kannalta vähemmän suotuisista näkökohdista arvioitaan ja huomioitaan kirjatessaan tasapainoillut tosiasiallisten faktojen sekä sen välillä, että hanke toteutuessaan tarkoittaisi mahdollisia lisätoimeksiantoja kyseiselle yhtiölle.

Kiertotalous

Kiinnitin YVA-selostusta silmäillessäni (valitettavasti aika ei päätyöni ohessa riittänyt yksityiskohtaiseen läpikäyntiin koko selostuksen osalta) muun muassa siihen, että kestävä kehityksen kannalta erittäin oleelliset, kiertotalouden edistämiseen liittyvät näkökohdat loistavat tarkemman käsittelynsä osalta mahdollisesti jopa kokonaan poissaolollaan. Sana 'kiertotalous' mainitaan selostuksessa ainoastaan kaksi kertaa; lähinnä kun viitataan muissa yhteyksissä asetettuihin tavoitteisiin. Kaikkien alueen luonnolle haitallisten vaikutustensa ohessa on nähdäkseni kestäväntöntä, että edelleenkaan tuulivoimayhtiöille ei kiertotaloustavoitteet huomioiden aseteta yksiselitteistä velvoitetta purkaa ja toimittaa uusiokäyttöön tuulivoimaloiden massiivisia, raudasta ja betonista koostuvia perustuksia toiminnan päättyessä.

Luonnon ennallistaminen

Ajatus luonnon ennallistamisesta, luontokadon pysäyttämisen ohessa, on viime vuosina noussut usein julkilausuttavaksi tavoitteeksi koskien tasapainon luonnon ja ihmistoiminnan välillä saavuttamista.

Ennallistamiselle varataan YVA-selostuksessa yhden maininnan veroisesti tekstiosio sivulla 488, jossa todetaan:

”Toiminnan loppuminen aiheuttaa lieviä vaikutuksia voimaloiden purkamisen myötä. Kielteisiä vaikutuksia voi tulla mahdollisesta metsän kaatamisesta teiden varsilta tuulivoimaloiden osien kuljettamisen yhteydessä (lähinnä kaarteissa) sekä perustusten mahdollisesta poistamisesta (perustuksen kaivu, paloittelu, kuljettaminen kierrätykseen ja kuopan täyttö maa-aineksella). Alueen ennallistaminen tuo toisaalta myönteisiä vaikutuksia luonnonvarojen käyttöön, kun alueet palautuvat metsätalous- ja virkistyskäyttöön. Perustukset ja mahdolliset läjitysalueet maisemoidaan sekä puuntaimet istutetaan alueelle. Tiet jäävät maanomistajien käyttöön.”

Yllä lainaamani tekstin kaksi ensimmäistä lausetta ovat valideja toteamuksia; todennäköisiä tosiasioita mukaan lukien arvio purkamisen aiheuttamista lievistä vaikutuksista suhteuttaen voimaloiden mahdollisen rakentamisen aiheuttamiin vaikutuksiin. Sen sijaan kolme viimeistä toteamusta ovat sen osalta, mitä YVA-selostuksilta odottaa sopii, lähinnä kunnianhimmottomia, jopa kekseliäisyyttä vaatineita. ”Alueen ennallistamista metsätalous- ja virkistyskäyttöön” on vaikea nähdä myönteisenä vaikutuksena niiden haittojen jälkeen, joita alueiden valjastaminen tuulivoimalle saisi aikaan. Mainitun ennallistamisen – minkä tasoisena se toteutettaisiinkaan – voi katsoa olevan ”myönteisten vaikutusten” sijaan lähinnä minimivaatimus aiheutuvien haittojen kompensoimiseksi.

Lainaamani tekstin alussa ollut maininta perustusten ”mahdollisesta poistamisesta” käytännössä mitätöity maininnan ”perustukset ja mahdolliset läjitysalueet maisemoidaan” myötä – viimeksi mainittu kun todennäköisesti muutoinkin tulisi olemaan todellisuus asiassa.

Maininnan puuntaimien istuttamisesta alueelle (toiminnan päättymisen jälkeen) voi nähdä hienokseltaan myös kornina. Maassa, jossa metsänomistajia on vuosikymmenten ajan koskettanut uudistamisvelvoite mahdollisten hakkuiden jälkeen, on huomiota puuntaimien istuttamisesta vaikea nähdä minkäänlaista lisäarvoa tuovana. Lähinnä herää kysymys, onko kyseisen ja kyseisten kaltaisten mainintojen myötä hieman väkinäisesti yritetty tuottaa sisältöä kattamaan ennallistamiskysymys. Puun taimien istuttamisen kun voi katsoa olevan minimivaatimus, itsestäänselvyys. Viimeinen toteamus teiden jäämisestä maanomistajien käyttöön liittyen on sekin luonteeltaan itsestäänselvyys. Sitä ei voi nähdä plus-sarakkeeseen lisättävänä seikkana, ja teiden jääminen metsiin niiden rakentamisen jälkeen ja toiminnan päätyttyä ei varsinaisesti liity millään tavalla ennallistamiseen.

Nostin nämä yksityiskohdat YVA-selostuksesta esille sen vuoksi, että toivon niiden edustavan huonointa sisällöllistä tasoa, mitä selostuksessa on. Lähes yhtä tasottomia löytyi muita enemmänkin, ja toisaalta arveluni on, että viittaamani taso ei ole ollut kovinkaan tavaton vastaavissa tuulivoimahankkeita koskettaneissa tai muissakaan YVA-selostuksissa. Pidän mahdollisena, jopa todennäköisenä, että tarkoittamastani osittaisesta tasottomuudesta, yleismalkaisuudesta ja itsestäänselvyyksien mainitsemisesta, on muodostunut eräänlainen ”maan tapa” YVA-selostusten laatimisessa.

Luonnonsuojelu, biodiversiteetti ja luontokato

YVA-selvityksessä viitattiin muun muassa seuraaviin viime vuosina julkaistuihin strategioihin, ohjelmiin ja raportteihin, joiden sisältöjä lyhyesti referoin liittyen biodiversiteettiin, luontokadon estämiseen ja luonnonsuojeluun. Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisun Hiilineutraali Suomi 2035 – kansallinen

ilmasto- ja energiastrategia (2022) SOVA-arviointiosiossa mainitaan luonnon monimuotoisuus yhtenä merkittävimmistä ympäristövaikutuksista, ja todetaan vaikutusten liittyvän kiinteästi myös toimien yleiseen hyväksyttävyyteen, koettuun sosiaaliseen oikeudenmukaisuuteen ja kokonaiskestävyyteen osana siirtymää kohti hiilineutraalia yhteiskuntaa³. Euroopan vihreän kehityksen ohjelmassa (EU Green Deal 2019) luonnonsuojelulle ja luonnon ennallistamiselle annetaan keskeinen paino⁴.

Valtioneuvoston selonteossa maankäyttösektorin ilmastosuunnitelmasta (2022) todetaan ”ilmastonmuutoksen hillintätoimet tai niiden toimeenpano eivät saisi heikentää monimuotoisuutta, ja toimenpiteissä tulisi etsiä ilmastomuutoksen hillintää, sopeutumista ja monimuotoisuutta edistäviä toimia” sekä käsitellä metsäkadon ehkäisyä omassa kappaleessaan, ponsiluonteisesti erikseen ”ehkäistään metsänraivausta rakennetuksi maaksi.”⁵

Energiateollisuus ry:n julkaisussa Energia-alan biodiversiteettikartta (2022)⁶ todetaan ”maankäytön muutosten voivan aiheuttaa elinympäristöjen pirstaloitumista ja ekologisten käytävien katkeamista.” Biodiversiteetin edistämiseksi suositellaan ”hyödyntämään alueita, joissa luontoarvot ovat jo vähentyneet.”

Pihtinevan tuulivoimahanke on käytännössä yksiselitteisesti ristiriidassa yllä referoimieni, julkaisuihin todettujen tavoitteiden tai suositusten kanssa etenkin huomioitaessa seuraavassa kappaleessa selostamani mahdollisuus toteuttaa suurille tuulipuistoille vaihtoehtoinen, uusiutuvan energian osuuden kaikesta energiantuotannosta kasvattaminen kestävämmällä tavalla.

Vaihtoehto suurille tuulipuistoille

Uusiutuvaan energiaan pohjautuvan sähköntuotannon lisääminen on täysin mahdollista toteuttaa suurten tuulipuistojen sijaan jo ihmistoiminnalle käyttöön otetuilla, rakennetulla alueilla mahdollistamalla, tukemalla ja kannustamalla investointeja pienen mittakaavan (nimellisteho kilowateista kymmeneen kilowatteihin, jopa yli 100 kW) tuulivoimalatuotantoon⁷⁸ samoin kuin aurinkovoimalatuotantoon. Kokonaiskestävyys edellyttäisi kuitenkin myös pienen mittakaavan tuotannon osalta oikeatahtisuutta energian varastointiin (sähkö; esim. Power-to-X) ja perinteisempiin säätövoimaratkaisuihin kuten myös kulutusjoustoihin liittyvien investointien ja ratkaisujen edistämisen kanssa.

Ehdottomina etuina pienen mittakaavan uusiutuvan sähköenergian tuotannossa olisivat jo rakennettujen ympäristöjen hyödyntäminen ja siten luontokadon laajentumiselta välttyminen, pienemmät maisemahaitat, tuotannon hajautuminen suuriin tuulipuistoihin nähden lukumääräisesti huomattavasti useampiin pienempiin yksiköihin, helpottuva purku ja uusiokäyttö sekä omistuksen ja tulojen jakautuminen huomattavasti useammille kuin suurten tuulipuistojen tapauksissa.

Pienen mittakaavan uusiutuvan tuuli- ja aurinkosähkötuotannon edistäminen edellyttäisi siirtomaksurasitteen pientuotannolta joko osittaista tai kokonaan poistamista. Nykyisellään sähköverkkoyhtiöille on myönnetty oikeus veloittaa sähkön pientuotannosta voimassa olevien hintojen mukainen, täysimääräinen siirtomaksu. Tämä tehokkaasti estää pienen mittakaavan tuotannon yleistymistä. Pientuotannosta maksettava siirtomaksu voitaisiin asettaa esimerkiksi enintään neljäsosan suuruiseksi sähkön kulutuksen vastaavasta siirtomaksusta. Tämä todennäköisesti lisäisi (suomalaisia) investointeja pienen kokoluokan sähköntuotantoon oleellisesti.

Suomessa on tällä hetkellä toiminnassa (vahvistamaton tietoni) 700...800 kpl ison kokoluokan (> 1 MW) tuulivoimalaa, suurelta osin metsäalueille sijoitettuina. Jo toiminnassa olevat suuret voimalat on syytä käyttää elinkaarensa loppuun, ja entisöidä niiden käytössä olevat alueet toiminnan päättyessä. Laskennallisesti 800 kpl ison tuulivoimalan vuosittainen tuotanto voisi vastata esimerkiksi 200 000 kpl pienemmän kokoluokan voimalaa, joiden keskiteho olisi esimerkiksi 15 kW. Kun huomioi rakennusten kokonaislukumäärän Suomessa (omakoti- ja paritaloja yli miljoona kappaletta, muita esimerkiksi teollisuus- ja logistiikkarakennuksia noin viidennes ensin mainituista), uusiutuvan energian pientuotantoon erikokoisilla yksiköillä soveltuvia kohteita Suomesta todennäköisesti löytyisi vähintään 200 000 kpl.

Kokonaiskestävyyttä – suomalaista omistuspohjaa

Suurten tuulipuistohankkeiden voi katsoa olleen ja olevan hyvin suuressa määrin optimointia ainoastaan yhden muuttujan, hiilineutraalin sähköntuotannon, suhteen siinä missä erikseen edellä mainittu kokonaiskestävyys sisältää tekijöinä myös muun muassa biodiversiteetin, luontokadon estämisen, toimien yleisen hyväksyttävyyden sekä koetun sosiaalisen oikeudenmukaisuuden. Kahteen viimeksi mainittuun tekijään linkittyvät puolestaan suomalaisten taloudellisen tilanteen kohenemiseen sekä vaurastumiseen, siten Suomen talouskasvuun liittyvät näkökohdat. Suuret tuulivoimapuistot ovat yleisesti ulkomaisten yhtiöiden ja sijoittajatahojen omistuksessa, ja niiden kokonaistuotoista päätyy Suomeen ja suomalaisille maankäyttövuokrien ja kiinteistöverotuottojen muodossa verraten pieni osuus siihen nähden, mitä vaihtoehtoisessa ratkaisussa taloudellista ja muuta hyötyä Suomeen saatavissa olisi.

Uusiutuvan energian tuotannon lisääminen pienempien ja jo käyttöön otettuun, rakennettuun ympäristöön asennettavien voimalayksiköiden muodossa olisi toteutukseltaan kokonaiskestävää myös sen osalta, että omistuspohja olisi niissä odotusarvoisen painottuneesti suomalainen toisin kuin suurten tuulipuistojen ja niihin sijoitettavien tuulivoimaloiden kohdalla. Edellisten myötä koettu sosiaalinen oikeudenmukaisuus sekä hankkeiden yleinen hyväksyttävyys olisivat merkittävästi paremmalla tasolla. Suurten tuulipuistohankkeiden raukeaminen ja edellä viittaamani vaihtoehtoisen mallin edistäminen tarkoittaisi työvoimasiirtymää OX2:n kaltaisista ulkomaisista yhtiöistä jo rakennettuun ympäristöön toteutettavien tuulivoima- ja aurinkovoimaloiden parissa toimivien yritysten suuntaan.

Loppusanat

Uusiutuvaa energiaa ja sen edistämistä ei tarvitse kategorisesti vastustaa. Sen sijaan uusiutuvaan energiaan liittyviä yksittäisiä toteutuksia tai toteutusmalleja tulee vastustaa, mikäli ne osoittautuvat kokonaiskestävyyden kannalta ongelmallisiksi ja/tai osaoptimoituiksi sekä useiden yhteiskunnalle keskeisten tavoitteiden kuten luontokadon estämisen kannalta ristiriitaisiksi. Edellä käsittelemieni ja tässä lausunnossa käsittelemättä jäävien näkökohtien pohjalta ilmaisen yksiselitteisen vastustukseni Pihtinevan tuulivoima- ja tuulipuistohanketta kohtaan. Suotakoon meille rohkeutta pysyä historian oikealla puolella.

Mielipide 193 / Äsikt 193

Hei! Otan teihin yhteyttä koskien Pihtinevan tuulivoimala hanketta. Asun Hillin kylässä Kälviällä, jonne on suunniteltu tuulivoimaloita. Jotka olisivat suomen suurimpia sekä korkeimpia kuin missään muualla

suomessa, satoja hehtaareita metsää kaadetaan myllyjen ja teiden alta. Jonka myötä se aiheuttaa melkoista luontokatoa. Niin virkistys sekä metsästyskäytössä, puhumattakaan mitä se aiheuttaa metsän eläimille. Täällä asuu paljon uhanalaisia lintuja, jotka tulevat häviämään tässä ruljanssissa. Puhumattakaan ihmisille aiheutuvista terveys haitoista. Meidän tie verkosto ei kestä paivia rekkoja, sekä ullavantiellä ei voisi enää lenkkeillä koiran kanssa, koska rekkaralli on melkoinen. Jos haluttaisiin myydä talomme kukaan ei haluaisi ostaa, koska joutuisivat myllyjen naapuriksi. En näe, että myllyistä olisi mitään hyötyä ei rahallista eikä muutakaan. Niiden tuotto on vähäistä haittoihin nähden, sekä raha joka niistä tulee valuu ulkomaille, koska on jo tietoa, että sakansalaiset ovat purkaneet myllynsä, jotka ovat vain 20-vuotta vanhoja. On erittäin lyhyt näköistä sähkövoima tuotantoa. Haluamme asua vapaiden metsien keskellä kuunnellen linnunlaulua, eikä tuulimyllyjen ulinassa.

Mielipide 194 / Åsikt 194

Ns tuulipuistojen rakentamisessa on vallalla vauhtisokeus ja "puistohankkeita" viedään läpi kovalla kiireellä rahankiilto silmissä ja miettimättä, mitä seurauksia aiheutuu asukkaiden hyvinvoinnille ja alueen luonnolle. Jopa kilpaillaan siitä, millä kunnalla on eniten tuulivoimaloita. Olimme 24.4.2025 paikalla Keski-Pohjanmaan Opistolla yleisötilaisuudessa kuulemassa YVA-selostusta, minkä lopputulemana oli, että mitään haittaa ei aiheudu ympäristölle eikä asukkaille. Tilaisuus haikahti teatteriesitykseltä.

Välikylän, Hillin ja Alikylän asukkaat ovat valinneet asuinpaikakseen maaseudun rauhan. Haittavaikutukset ulottuvat tätäkin laajemmalle alueelle, muun muassa Ala-Veteliin. Pelkkä ajatuskin kylien saartamisesta tuulivoima-alueiden keskelle on pöyristyttävä. Olemme aktiivisia luonnossa liikkujia, pyöräilemme sorateitä, marjastamme, sienestämme, kevättalvella hiihdämme hankikeleillä ja ihailemme kauniita erämaajärvi- ja suomalaisemia. Tämä kaikki tuhoutuu tuulivoimarakentamisen myötä.

Tuulivoimayhtiöt ovat monikansallisia toimijoita, jotka haluavat positiivista julkisuutta puhtaalla hiilineutraalilla ja uusiutuvalla energialla. "Tuulivoimapuisto" - nimitys vahvistaa tätä mielikuvaa. Tuulivoimayhtiöt myyvät "puhdasta" energiaa tavallisesta kuluttajasta monikansallisiin yhtiöihin ja nämä hyvässä uskossa luulevat tekevänsä ympäristöteon. Tuulivoimasähkön kuluttajille ei kuitenkaan kerrota, mikä hinta tällä kaikella lopulta on.

Tuulivoimaloiden koko on kasvanut koko ajan, samoin voimala-alueiden koko on kasvanut. Jotenkin tuntuu, että kokeillaan rajoja, miten pitkälle voidaan mennä. Maisemahaitta on huomattava, oli sitten päivä tai yö. Voimalat eivät ole äänettömiä, puhumattakaan siitä, että niitä on kymmenittäin kylien ympärillä. Haitallinen on myös välke, joka tulee Auringon paistaessa voimalan takaa. Yöaikaan taivaanranta loistaa tulipunaisena valoista, päivällä taas sykkivät vilkkuvalot. Siitäkin on jo näyttöä että ihmisiä on sairastunut ja joutunut muuttamaan pois kotoaan. Me asumme Välikylän korkeimmalla kohdalla peltoaukean keskellä, jonne tuulivoimaloiden haittavaikutukset tulisivat laaja-alaisesti vaikuttamaan.

Jos metsä hakataan pois, niin pitkän ajan kuluessa tilalle kasvaa uusi. Tuulivoima-alueen rakentamisella aiheutetaan kuitenkin peruuttamattomia vahinkoja luonnolle ja erämaan rauha on mennyttä. Alueella elää monipuolinen ja kehittyvä eläimistö, joista esimerkkinä mainittakoon susi, ahma, hirvi, metsäpeura ja kotka. Mitä haittaa sitten aiheutuu eläimistölle? Sitä voimme vain arvailla.

Todennäköisesti eläimet häiriintyvät ja muuttolinnut lentävät voimaloiden siipiin. Lintujen vahingoittumisesta on ainakin jo näyttöä.

Tuulivoimaloiden rakentamisen myötä ympäristöä muokataan voimallisesti, uusia teitä rakennetaan, voimaloiden perustuksia ja maakaapeleita kaivetaan, sähkölinjojen tieltä hävitetään metsä pysyvästi. Eikö tämä muka lisää metsäkatoa? Tämän kaiken rakentamiseen pitää louhia ja räjäyttää kalliota. Soraa, mursketta ja betonia myös tarvitaan valtavia määriä. Näiden ympäristövaikutuksia ei vielä ole edes tutkittu.

Tuulivoimalan elinikä on 25-30 vuotta. Mitä sen jälkeen tapahtuu jää hämärän peittoon. Ihan sama, mitä tuulivoimaloiden lobbaajat nyt lupaavat, 25 vuotta on pitkä aika. Tuulivoimayhtiöiden lakimiehet osaavat kyllä keksiä keinoja, joilla velvoitteet vältetään. Tuulivoimayhtiö voidaan esimerkiksi myydä tai yhtiö voidaan ajaa konkurssiin. En usko hetkeäkään, että voimaloiden perustukset purettaisiin ja kaikki vain palautuisi entiselleen. Perustuksien raudoitukset ruostuessaan pilaavat pohjavedet. Voimaloiden siivet ovat ongelmajätteenä myös valtava ongelma. Minne käytetyt siivet haudataan tai minne perustetaan kaatopaikkoja, minne siivet kerätään? Kun katsoo Suomen kartalle suunniteltuja tuulivoima-alueita niin ongelman mittasuhteet ovat hirvittävät. Emmekö ole oppineet mitään kaivoksien haittavaikutuksista? Niissäkin voitot virtaavat ulkomaille ja haitat jäävät paikalliselle tasolle. Ymmärtääkö kukaan, miten Suomen ainutlaatuista luontoa ja kansallismaisemaa ollaan tuhoamassa? Miksi valtakunnallinen media on hiljaa eikä uskalla tai halua tarkastella asiaa kriittisesti?

Emme halua osallistua Pihtinevan tuulipuiston ihmiskokeeseen, vaan vaadimme, että Pihtinevan tuulipuistohanketta ei totetuteta.

Mielipide 195 / Äsikt 195

Hei! Otan teihin yhteyttä koskien Pihtinevan tuulivoimala hanketta. Asun Hillin kylässä Kälviällä, jonne on suunniteltu tuulivoimaloita., Jotka olisivat suomen suurimpia sekä korkeimpia kuin missään muualla suomessa. Me emme tarvitse myllyjä tänne. Koska meidän marjastus ja sienimaat häviävät..Sekä monimuotoinen luonto häviää vuosikymmeniksi. Metsiä joudutaan hakkaamaan monia hehtaareita.Jonka takia eläinten asuin paikat menevät, jotka ovat olleet täällä sukupolvien ajan.Linnusto kärsii, koska siivet leikkaantuvat irti suurien lapojen leikatessa ne.. Täällä asuu monenlaisia uhanalaisia lintuja.. Sekä myllyjen aiheuttamat terveysvaikutukset,melu ja valo.

Meidän tieverkosto ei kestä painavia rekkoja. Sekä Ullavan tiellä ei voisi enää lenkkeillä koiran kanssa, koska rekkaralli olisi melkoista.Jos haluttaisiin myydä talomme, kukaan ei haluaisi ostaa sitä enää,koska joutuivat myllyjen naapuriksi.. En näe,että myllyistä olisi mitään hyötyä ei rahallista eikä muutakaan. Niiden tuotto on vähäistä, haittoihin nähden.Sekä raha joka niistä tulee valuu ulkomaille.. Haluan asua metsän keskellä rauhassa kuunnellen linnunlaulua, enkä tuulimyllyjen ulinaa.

Mielipide 196 / Äsikt 196

Vastusta erittäin voimakkaasti tuulivoimahanketta Kokkolaan Pihtinevalle. Tämä kauhea voimala-alue tulee pilaamaan meidän asuinympäristön koko loppuelämämme ajaksi. Arvostelen myös OX2:n käytöstä järjestää kyseenalasia teatteriesityksiä joissa tehdään pilkkaa asioista jotka ovat meille tärkeitä. Tyhmäkin tietää että valtavat voimalat tulevat haittaamaan asumistamme ja kaikki tulevat muuttumaan lopullisesti. Emme tule hyväksymään näitä kauheita rakennelmia missään muodossa. Vaikka näistä saataisiin kuinka paljon hyvänsä sähköä (jota näistä ei kuitenkaan saada) niin luonnon ja

ympäristön tuhoaminen ei ole sen arvoista. Olen selvittänyt sen verran asiaa, että suurin osa tuulivoimaloiden tuottamasta varallisuudesta menee ulkomaille esim. Saksaan. Rakentajat tulee hyvin pitkälti ulkomailta, samoin voimalat. Järjetöntä touhua. Vastustan voimakkaasti Pihtinevan hanketta. Valtavat luontomenetykset ja ihmisten elinolosuhteiden tuhoaminen. Teillä ei ole edes oikeutta tällaista toteuttaa

Mielipide 197 / Åsikt 197

Vastustan pihtinevan tuulivoima hanketta, koska pelkään sillä olevan erittäin negatiivinen vaikutus ympäröivään luontoon ja sitä kautta ihmisten hyvinvointiin. Kyseessä itselle erittäin tärkeät metsästys, marjastus ja virkistys maastot. Myös tuulivoimaloitten välke sekä maiseman muutos huolettaa, näitä en missään nimessä haluaisi lähelle omaa asuinpaikkaani.

Mielipide 198 / Åsikt 198

Haluan esittää suuren huoleni Pihtinevan tuulivoimaloden rakentamissuunnitelmista. Olen täysin sen rakentamista vastaan. Tuulivoimaloiden ja sähkölinjojen haitat alueen monimuotoiseen luontoon ja eläimistöön ovat pysyviä. Tuulivoimaloiden lähialueilla asuvien ihmisten terveyteen ja asumisolosuhteiden huonontumiseen vaikutukset ovat merkittäviä.

Mielipide 199 / Åsikt 199

Viitaten ympäristövaikutusten arviointiselostukseen (julkaistu 9.4.2025) esitän seuraavan vastustavan lausunnon Pihtinevan tuulivoimahankkeesta:

1. Liiallinen läheisyys asutukseen Hankkeen suunniteltu alue sijaitsee vain noin kilometrin päässä lähimmästä asutuksesta. Tämä ei täytä kansainvälisesti suositeltuja vähimmäisetäisyyksiä eikä myöskään vastaa alueidenkäyttölain uudistuksessa esiin nostettuja tavoitteita, joissa korostetaan tuulivoiman hyväksyttävyyttä ja vaikutuksia asukkaiden elinympäristöön. Melu-, välke- ja maisemavaikutukset voivat merkittävästi heikentää asukkaiden hyvinvointia ja kiinteistöjen arvoa. Rakennettavat tiet ja sähkölinjat saattaisivat johtaa myös maiden pakkolunastuksiin.
2. Luonnon monimuotoisuuden vaarantuminen Hankealueella elää useita uhanalaisia ja suojeltuja lajeja, kuten metsäpeura, susi, maakotka ja ahma. YVA-selostuksessa on tunnistettu vaikutuksia Natura 2000 -alueisiin, mutta arviointi ei anna riittäviä takeita siitä, että haitat voidaan estää tai lieventää riittävästi.
3. Alueidenkäyttölain uudistus ja oikeusvaikutteisuus Käynnissä oleva alueidenkäyttölain uudistus (hanke YM057:00/2023) korostaa paikallisten asukkaiden osallistumismahdollisuuksia ja luonnon monimuotoisuuden turvaamista kaavoituksessa. Esityksessä uudeksi alueidenkäyttölakiin (VN/26856/2023) ehdotetaan lisättäväksi tuulivoimalan ja asutuksen välistä etäisyyttä (kahdeksan kertaa tuulivoimalan korkeus) koskeva säännös, jota sovellettaisiin sellaisiin tuulivoimayleiskaavan (ja asemakaavan) tuulivoima-alueisiin, jotka eivät sijoitu maakuntakaavan tuulivoimaloiden alueelle. Tuulivoimalan sijoittaminen tuulivoimayleiskaavassa (tai asemakaavassa) lähemmäs kuin kahdeksan kertaa voimalan korkeuden etäisyydelle edellyttää kaikissa Suomen kunnissa sitä, että alue on ensin kaavoitettu maakuntakaavassa tuulivoimaloiden alueeksi. Hallituksen esitys on parhaillaan lausunnolla. Uudistuksen tavoitteena on myös parantaa tuulivoimahankkeiden hyväksyttävyyttä ja ohjausta.

Pihtinevan tuulivoimapuisto sijainti olisi vain noin kilometrin päässä lähimmästä asutuksesta. Uudessa alueidenkäyttölaissa vähimmäisetäisyys olisi 8 x 300 m eli 2,4 kilometriä. On kohtuutonta edistää näin mittavaa hanketta ennen kuin uusi lainsäädäntö on voimassa ja sen vaikutukset arvioitu.

4. Hankkeen mittakaava ja kumulatiiviset vaikutukset 86 tuulivoimalan rakentaminen 149 km² alueelle on poikkeuksellisen laajamittainen hanke. Tällaisen kokonaisuuden vaikutukset eivät rajoitu vain hankealueeseen, vaan ulottuvat laajasti ympäröivään luontoon, maisemaan ja ihmisten elinympäristöön. Kumulatiivisia vaikutuksia muiden alueen tuulivoimahankkeiden kanssa ei ole arvioitu riittävän kattavasti.

Yhteenveto ja pyyntö

Edellä esitettyjen seikkojen perusteella katson, että Pihtinevan tuulivoimahanketta ei tule edistää nykyisessä muodossaan. Kannatan siis vaihtoehtoa 0 (VE0): hanketta ei toteuteta.

Mielipide 200 / Äsikt 200

Hei, Vastustan Pihtineva tuulivoimala hanketta. Käytän ko. aluetta vapaa-aikana pääasiassa metsästyksen. Mielestäni tuo hanke tuhoaa selkeän luontokokonaisuuden, eikä sen eläimistö (linnut ja nisäkkäät) tule ikinä palautumaan ennalleen tällaisen hankkeen jäljiltä. Osa vaatii elinympäristökseen rauhallisen erämaaympäristön, eikä tuo kaavailtu tie-, sähkö- eikä tuulivoimaverkosto tätä toteuduttuaan sitä enää ole. Seuraavat asiat ovat jääneet askarruttamaan mieltäni tiedotustilaisuuden jälkeen sekä mediasta lukemistani tiedosta: Huomioiko tämä esitetty suunnitelma nyt tilaisuuden jälkeen julkisuudessaakin esitetyt vähimmäisetäisyydet tuulivoimaloista asutukseen? ”Uudet linjaukset edellyttäisivät, että tuulivoimalat sijoitetaan jatkossa vähintään 2-3 kilometrin päähän asutuksesta. Jo 1,5 kilometrin etäisyys aiheuttaa merkittäviä rajoitteita, kuten FCG:n aiemmin julkaistu selvitys ympäristöministeriölle osoittaa.” Lisäksi hallitus linjasi, että käyttöön otetaan suostumusmenettely, ”jossa tuulivoimayleiskaavan vähimmäisetäisyyttä ei sovelleta, jos kaikki ne maanomistajat, joiden kiinteistö sijaitsee lähempänä kuin kahdeksan kertaa tuulivoimalan kokonaiskorkeuden etäisyydellä suunnittelusta tuulivoimalasta, antavat tähän suostumuksensa.” Tuulivoimaloiden luonnos- ja meluntamiskuvat sisältävät epäselvyyksiä: Epäselväksi jäi, oliko niissä käytetty nyt suunniteltujen tuulivoimaloiden oikeita mittoja: 300 m kokonaiskorkeus (torni 200 m + lapa 100 m) Mikäli nämä kuvat eivät ole olleet totuudenmukaisia, niin osassa näistä suunnitelluista tuulivoimaloista voidaan tarvita virallinen ympäristölupa, jos on riski että niistä aiheutuu naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta räsistusta melu- tai välkevaikutuksen vuoksi. Tuulivoimaloiden vähimmäisetäisyydet toisistaan – onko alla olevat tiedot huomioitu sijoittelussa ja onko jo olemassa olevista tuulipuistoista otettu oppia: ”etäisyydet noin viisi kertaa roottorin halkaisijan verran eli noin 600-1 000 metriä” Virheellinen sijoittelu vähentää sähköntuotantoa ja lisää voimaloista aiheutuvaa melua. Liian lyhyet etäisyydet tuulivoimaloiden välillä synnyttävät ilmiön, jota kutsutaan turbulenttiseksi jättömeluksi. Mikäli liiallista turbulenttista melua aiheutuu, niin voimaloilta tulee edellyttää ympäristölupaa. Tuulivoimalla tuotetun sähkömäärän kasvaessa ihanteellisiksi arvioidut paikat täyttyvät. Tuulen yläpuolella oleva tuulivoimala aiheuttaa tuulen alapuolella olevalle tuulivoimalle ‘herätysilmiön’, eli alentaa myötätuulen nopeutta. ‘Herätysilmiö’ voi heikentää myötätuulta ja alentaa tuulivoimalan tuottamaa sähkömäärää jopa yli 50 kilometrin päässä. Tuulivoimaloiden, niiden tiestöjen sekä sähköverkon laajennuksen vaikutuksen kuvaaminen tulisi esittää selkeämmin karttoihin rasteroiden näiden vaatimat pinta-alat. Esityksen yksitöiden kuvien mukaan ne ovat seuraavat, mutta näitä ei ole piirretty todellisina kuvina karttoihin ja siten ei ole julkaistu

vaikutuksen kokonaiskuvaa tästä: Huoltotiet ja sen vaatima ala: Tien leveys keskimäärin 6 m, mutta tielle raivattava aukko 12-15 m. kokonaisleveys, jolta metsä poistuu koko tien pituudelta - tämä tulisi näkyä kartoilla. Voimajohdon varaama tila toteutuksesta riippuen: Nykyinen johtoalue levenee 38 m – 44 m (jopa 79 m jossain toteutuksessa). Kokonaisleveys, jolta metsä poistuu koko voimajohdon koko pituudelta, pitäisi näkyä esitetyissä kartoissa. Tuulivoimalan vaatima alue: Voimalan rakennus- ja asennustöitä varten raivattava puustoa 1-2 hehtaaria. Nosturin puomin kokoaminen vaatii noin 200 m pitkän ja 6 m leveän, suoran ja tasaisen alueen. Havainnekuvan mukaan: n. 250 m pitkä ja 50 m leveä alue. Tämä on kokonaisleveys ja pituus, jolta metsä poistuu tuulivoimaloiden osalta ja sen pitäisi näkyä kartoissa (ei pelkkä ympyrä). Keski-Pohjanmaan vaikutusalueella olevat ja suunnitellut tuulivoimapuistot: suunnitteilla 22 maatuulivoimahanketta julkisissa medioissakin puhutaan vauhtisokeudesta, joka on selkeästi havaittavissa (eikö näitä ole jo liikaa yhdelle alueelle) Tuulivoima ei tuota silloin kun sitä kipeimmin tarvitaan, kylminä talvipakkaspäivinä tuulee hyvin harvoin, ja silloin olemme muun sähkötuotannon varassa edelleenkin Näiden kaikkien tuulivoimapuistojen toteutusta tulee harkita ja niille tulee miettiä muita vaihtoehtoisia ratkaisuja Mielestäni kaiken kaikkiaan näiltä tuulivoimapuistoilta tulisi vaatia ympäristöluvut, koska nähdäkseni silloin jouduttaisiin toteuttajan osalta kokonaisuudessaan myös miettimään ja kirjaamaan niiden kaikki kokonaisvaikutukset tapauskohtaisesti, sekä myös miettimään, mitä niille tehdään tulevaisuudessa sitten, kun ne ovat turhia ja ne joudutaan purkamaan ja luonto ennallistamaan.

Mielipide 201 / Äsikt 201

Hei, Vastustan Pihtineva tuulivoimala hanketta. Käytän ko. aluetta vapaa-aikana pääasiassa metsästyksen. Mielestäni tuo hanke tuhoaa selkeän luontokokonaisuuden, eikä sen eläimistö (linnut ja nisäkkäät) tule ikinä palautumaan ennalleen tällaisen hankkeen jäljiltä. Osa vaatii elinympäristökseen rauhallisen erämaaympäristön, eikä tuo kaavailtu tie-, sähkö- eikä tuulivoimaverkosto tätä toteuduttuaan sitä enää ole.

Mielipide 202 / Äsikt 202

Mielestäni Pihtinevan Tuulipuistohanke pitäisi pysäyttää kokonaan. Olen metsänomistaja Pihtinevan tuulivoimahankkeen alueella. Olin aluksi valmis antamaan pienen metsäpalasen tehtaan käyttöön, mutta kun tuulivoimahanketta kasvatettiin aivan älyttömästi, mieleni muuttui. Hankin tietoa tuulivoimatehtailusta lisää. Tuulivoimaa tarvitaan, mutta suunnitelmallisesti. Tuulivoima ei voi olla ainoa ratkaisu, koska se on oikullista, energiaa tulee, kun tuulee, mutta esim. tyynellä pakkassäällä, jolloin energiaa tarvittaisiin, sähköön tuotanto voi loppua ja hinta nousee pilviin. Koko tuulivoimatehtailulle pitäisi saada koko maakuntaa ja sitä kautta koko Suomea koskeva suunnitelma ja lopettaa kuntakohtainen rahankeruu kiinteistöveroilla. Halutaan pelastaa pulassa olevan kunnan talous, kiinteistöveron tuotto pienenee vuosi vuodelta, mutta rakentaminen on jo tuhonnut ympäristön. Valtavia sähkönsiirtolinjoja tarvitaan paljon ja luontoa tuhotaan niiden alta. Vaikka Suomessa tuntuu riittävän metsiä ja koskematonta luontoa, kohta se on pirstaloitu näiden rakennelmien tieltä.

Pihtinevan tuulivoimahanketta ei voi kutsua puistoksi vaan energiateollisuudeksi. Uskoakseni teollisuutta kannattaa rakentaa jo olemassa oleville teollisuusalueille tai muille rakennetuille alueille kuten valtateiden varsille. Kuvittelisin, että rakentaminen tulee halvemmaksi, kun ei tarvitse mennä kauas rakentamattomille alueille. Tehdasalueilla tarvitaan sähköä. Pihtinevan tuulivoimahankkeessa keskelle metsää rakennetaan energiatehdas. Rakentamattomia metsiä hakataan ja hiilinieluja tuhotaan, soiden luonto tuhotaan tuulimyllyjen, huoltoteiden ja valtaviin sähkölinjojen alta. Kun

metsänomistaja hakkaa metsää talous-, hoitamis- ja uudistamistarkoituksessa, se tuomitaan luonnon ja hiilinielujen tuhoamisena. Tuulivoimatehtaan rakentaminen tuhoaa luonnon ainakin yli 30 vuodeksi ja sähkölinjat lopullisesti.

Tämänhetkisen tiedon mukaan linnustolle ja muulle eläimistölle aiheutuu haittaa. Samoin alueella ja lähistöllä asuvien ihmisten elinpiiri muuttuu luonnonrauhasta teollisuusalueeksi. Kysymyksiä herättää käytetyn tuulimyllyn kohtalo. Sopimuksissa se on luvattu viedä jätteet pois metsästä. Se on kallis ja työläs toimenpide. Onko siihen varattu rahoitus? Lainsäädäntö voi myös muuttua. Pohjanmaan alue tuntuu jo nyt olevan tuulivoimatehtaiden valloittama. Sen huomaa, kun ajaa Oulusta Kokkolaan ja myös kartasta katsomalla. Suurin energian kulutus lienee kuitenkin Etelä-Suomessa.

Mielipide 203 / Äsikt 203

Vastustan jyrkästi Pihtinevan tuulivoimahanketta. Hankkeen kokoluokka on aivan liian ylimitoitettu. Tuulimyllyjä on pohjalaismaakuntien alueella jo muutenkin liikaa. Pihtinevan tuulivoima-alueen alta joudutaan tuhoamaan niin paljon metsää että luulisi sen jo vaikuttavan alueen hiilineutraaliuteen negatiivisesti. Järkyttää jo pelkkä ajatuskin raudan ja betonin määrästä, mikä maahan upotetaan myllyjen alle. Myös alueen luonto kärsii sekä eläimet menettävät elinalueitaan eivätkä ne todennäköisesti koskaan palaudu ennalleen toiminnan joskus loputtua. Kuinka paljon joudutaan metsää tuhoamaan voimalinjojen alta? Kummalliselta kuulostaa että Kokkolan kaupunki on huolissaan Kokkolan edustalle suunniteltavan Merituuli alueen vaikutuksista ympäristöön, myös voimalinjojen osalta, mutta Pihtinevan vaikutukset ei näytä kiinnostavan. Itse asun kanta-Kokkolan alueella eli asia ei kosketa minua niin paljoa kuin Pihtinevan ja Kälviän alueella asuvia mutta omistan metsäpalstan alueelta. Haluan jatkossakin palstalle mennessäni nauttia luonnon rauhasta teollisuusalueen sijasta.

Mielipide 204 / Äsikt 204

Hei. Vastustan jyrkästi pihtinevan tuulivoimala hanketta. Tässä on hyvinvointi vaakalaudalla näin huono unisena. Enkä halua näitä takapihalleni. Ja kuka korvaa kiinteistön arvon laskemisen? Ja eläimet kärsii erittäin paljon!

Mielipide 205 / Äsikt 205

Vuosien omat kokemukset sekä YVA-menettely ja Natura-prosessi kokonaisuudessaan osoittavat, että Pihtinevan tuulivoimahankkeesta tulisi kokonaan luopua. Alueen luonto on ainutlaatuinen, sen eläimistö, kasvisto ja luontotyytit ovat korvaamattomia, ei ainoastaan luonnonsuojelualueella, vaan myös luonnonsuojelualueen ulkopuolella.

Lukuisilla patikkaretkilläni luonnonsuojelualueella ja sen lähiympäristössä olen saanut olla todistamassa alueen upeutta ja sen luonnon monimuotoisuutta. Olen seurannut metsäpeurojen elämää laajoilla suoalueilla. Maakotkan uljas liito erämaan yllä tarjoaa unohtumattomia elämyksiä. Lukuisat suden, karhun, ahman ja ilveksen jäljet kertovat, että suurpedot ovat ottaneet alueen suot ja metsät omikseen. Onnistuin jopa näkemään ahman juoksemassa harjanteen päällä omalla keinuvalla tyylillään. Erityisen iloinen olen metsäkanalintujen kantojen vahvistumisesta. Metsoilla on jylhissä metsissä lukuisia reviirialueita. Teeret pitävät soidintaan jopa useiden kymmenien yksilöiden parvissa. Riekkojakin esiintyy runsain määrin – on mieltä lämmittävää nähdä kokonaisen riekkopoikueen viihtyvän rämeillä suojaissa ojilta ja muilta talousmetsän vaaroilta.

Ojittamattomat suot eri tyyppineen ovat arvokkaita ekologisia kokonaisuuksia. Metsätyypeistä on erikseen mainittava vanhan metsän alueet. On hienoa ja tärkeää, että hakkaamattomia ja koskemattomia metsiä on jätetty turvaamaan luonnon monimuotoisuutta.

Pari vuotta sitten teimme selvityksen ja ehdotuksen Etelänevan-Viitasalonnevan-Seljäsennevan luonnonsuojelualueesta ja tämän luonnonsuojelualueen laajentamisesta. Esitimme myös kansallispuiston perustamista tälle upealle ja ainutlaatuiselle erämaa-alueelle. Lähetimme selvityksemme ja esityksemme Ympäristöministeriöön, ELY-keskukselle, Kokkolan ja Kannuksen kaupungeille, alueen luonnonsuojeluliittoon ja ympäristöyhdistyksille. Kannattaa vielä uudelleen tutustua laajaan ja syvälliseen selvitykseemme.

Esitän siis, että Pihtinevan tuulivoimahankkeesta luovutaan kokonaisuudessaan ja keskitytään luonnonsuojelualueen laadulliseen kehittämiseen ja laajentamiseen sekä kansallispuistohankkeen toteuttamiseen.

Mielipide 206 / Äsikt 206

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta seuraavista syistä. Hanke tuhoaa koskemattonta luontoa ja tekee alueen asuinkelvottomaksi siellä nyt viihtyville eläimille ja linnuille. Alueen virkistysarvo nykyisille ja tuleville sukupolville katoaa kun marjastus ja metsästys käy mahdottomaksi. Luontoa tuhoutuu sekä myllyjen alueella, että sieltä vedetyillä sähkölinjoilla. Esim. Klapurinjärven mökkien ja paikalliselle ihmisille tärkeän, paikkakunnan ihanimman ja parhaan uimarannan käyttö ja viihtyisyys vaarantuu. Korkeat myllyt, joita suunnitelmassa on käsittämättömän suuri määrä, ovat selvä maisemallinen näköhaitta, koska ne näkyvät kilometrien päähän. Myllyjen aiheuttama melu häiritsee paitsi luonnonvaraisia eläimiä ja tuotantoeläimiä myös lähiseutujen asukkaita. Asuntojen ja maatilojen arvo laskee entisestään eli syntyy paikallisille sekä esteettistä että taloudellista haittaa.

Tuulimyllyjen aiheuttamista terveyshaitoista ihmisille ei liene tarpeeksi tutkimuksia, mutta ainakin sähkölinjojen läheisyys voi aiheuttaa terveysongelmia, miksei siis myllyjenkin läheisyys, ainakin jos niitä äängetään alueelle määräänsä enemmän. Kyseenalaista on kuka hyötyy eniten myllystä. Ulkomaalainen yritys, maanomistajat, jotka eivät asu myllyjen näkö- eikä kuuloetäisyydellä? Sähkön hintaan tälläkään myllyjen määrällä ei liene vaikutusta. Myllyjä tarvitaan, mutta sijoituspaikkana jo valmiiksi tuhottu luonto ja maisema olemassa olevien teollisuusalueiden lähetyvillä olisi parempi vaihtoehto.

Mielipide 207 / Äsikt 207

Hei Vastustan jyrkästi EPOELY/2583/2022-tuulivoimahankkeen toteuttamista Kokkolassa. Kyseinen hanke aiheuttaa kohtuuttomia haittoja alueen luonnolle, maisemalle, asukkaille ja ympäristölle. Pyydän, että kaupungin viranomaiset ja poliittiset päättäjät ottavat tähän kantaa virallisella lausunnolla – ja ennen kaikkea keskeyttävät hankkeen etenemisen.

Selkeät syyt vastustukseeni: 1. Luonnon ja maiseman tuhoaminen Tuulivoimaloiden rakentaminen vaatii metsien ja luonnontilan laajoja tuhoamisia. Se muuttaa pysyvästi Kokkolan maisemaa, joka on osa identiteettiämme ja vetovoimaamme. Emme voi hyväksyä, että tämänkaltaista teollista rakentamista ajetaan läpi ilman rehellistä arviota vaikutuksista.

2. Asukkaiden oikeuksien ja elinrauhan rikkominen Tuulivoimaloiden aiheuttama melu, välke ja näkyvyys tulevat häiritsemään monien elämää – myös niiden, jotka eivät ole missään vaiheessa hyväksyneet hanketta. Asukkaiden ääntä ei ole kuultu tarpeeksi eikä päätöksenteossa ole ollut avoimuutta.

3. Epäreilut vaikutukset maanomistajiin ja paikallisiin Hankkeesta hyötyvät tahot eivät ole samat kuin ne, jotka kärsivät sen haitoista. Tämä epätasapaino on epäoikeudenmukainen ja herättää oikeutetun epäluottamuksen koko hanketta kohtaan.

4. Demokratian puute ja läpinäkyvyyden puuttuminen Suunnittelu on edennyt tavalla, jossa paikalliset ihmiset jäävät sivustakatsojiksi. Vaadin, että Kokkolan kaupunki järjestää asiasta julkisen keskustelutilaisuuden ja julkaisee oman virallisen, puolueettoman lausuntonsa hankkeen hyväksyttävyydestä. Y

Yhteenveto: Vastustan tätä hanketta selkein perustein. Se ei palvele paikallista etua, se heikentää alueen luontoa ja elinympäristöjä, eikä sille ole sosiaalista hyväksyttävyyttä. Tuulivoimaa voidaan toteuttaa järkevämmiin ja oikeudenmukaisemmin – mutta ei näin. Toivon, että päättäjät ottavat tämän vakavasti ja estävät EPOELY/2583/2022-hankkeen etenemisen.

Mielipide 208 / Äsikt 208

Vastustaa.

Mielipide 209 / Äsikt 209

Hei, Vastustan Pihtinevan tuulivoima hanketta, koska en halua että hienot marjastus sekä sienestys maastot tuhotaan. En halua, että eläimet karkotetaan, ja mieltä rauhoittavat virkistysmaastot katoaa. Olen myös huolissani miten vilkkuvat valot sekä myllyjen humina tulee vaikuttamaan asuinympäristöön, ihmisiin sekä eläimiin.

Mielipide 210 / Äsikt 210

Vastustan Pihtinevan tuulivoimalahanketta. Niiden rakentamiseksi joudutaan tuhoamaan/raivaamaan metsiä suhteettoman paljon (tiet ja linjastot huomioiden yli 200ha) hyötyyn nähden. Alueella asuu petoeläimiä mm. susia, joiden elintila siirtyy lähemmäs asutusaluetta. Lapsille kylämme ei enää olisi turvallinen paikka kasvaa, kun pihalla leikkiminenkin on riski.

Rehellisesti tuskin kukaan on näitä 300 metriä korkeita vispilöitä kehunut kauniiksi luonnon keskellä. Ne eivät tule lisäämään kenenkään viihtyvyyttä, vaan päinvastoin. Ne pilaavat kauniin luontomaiseman, mikä taas vaikuttaa asuntojen ja kiinteistöjen arvoihin. Meluhaitoista, välkytyksen aiheuttamasta haitasta ja mikroäänien haittavaikutuksia ei ole riittävästi pidemmällä aikavälillä tutkittu, miten vaikuttavat ihmisiin. Tuulimyllyjen aiheuttamia haittavaikutuksia ihmisiin ei ole pystytty vielä tutkimaan, eikä ole tutkittu vihreän ideologian läpiviennin vuoksi.

Myötätuntoa näitä hankkeita kohtaan ei lisää se, että taustalla toimivat ulkomaiset suuryhtiöt, jotka yhtiöittävät jokaisen hankkeen omaksi yhtiökseen, millä on helposti mahdollista välttyä kaikelta vastuulta sekä käyttöiän päättymisen jälkeiseltä siivous/purkutoimenpiteiltä, millä alue voitaisiin ennallistaa. Millään ei pystytä takaamaan sitä, että nämä suuryhtiöt kantavat vastuunsa, mutta raha kyllä kelpaa. Näiden yhtiöiden lupaukset ovat suuria, mutta voitot kierrätetään ulkomaille eri järjestelyiden kautta, kuten surullisen kuuluisassa Carunan tapauksessakin on nähty. Lisäksi näiden tuomat työllisyysvaikutukset ovat niin lyhytaikaisia, etteivät ne pelasta minkään maakunnan/kaupungin taloutta, lähinnä päinvastoin. Lopulta kaikki hyöty valuu ulos ja kärsijöinä ovat tavalliset suomalaiset ihmiset ja meidän vielä jäljellä oleva arvokas ja kaunis luontomme. Ja sähkön hinta jatkaa nousuaan...

Mielipide 211 / Äsikt 211

Olemme perheenä muuttaneet kaupungista maalle keskelle ei mitään. Tarkoituksella rauhaan kaikelta melulta ja valoilta, jotta lapsemme voivat kasvaa luonnon läheisyydessä lapsuuteni maisemissa.

Erityisesti meihin vaikuttaisivat suunnitelma, jossa alueelle toteutuisi 86kpl tuulimyllyjä ja myllyistä toteutuisivat PIH 1810, PIH 182x, PIH 1830, PIH 1910 ja PIH1900 sekä suunniteltu sähkölinja. Myllyt näkyisivät suoraan ikkunastamme ja vaikuttaisivat jokapäiväiseen elämäämme. Ikkunasta näkyvät myllyt vaikuttaisivat todella paljon viihtyvyyteemme ja näin ollen myös mielenterveyteen, kun joka päivä puhtaan ja kauniin luonnon sijasta ikkunamaisemassamme näkyisi jotain semmoista, mitä emme haluaisi nähdä. Olen myös huolissani siitä, miten lähelle Natura-aluetta kyseiset myllyt sijoittuisivat. Lisäksi alue on pohjavesialuetta ja myllyjen rakentamisen vaikutus pohjavesiin huolestuttaa. Alueella on lähteitä, joista olemme retkeillessä juoneet puhdasta vettä suoraan luonnosta. Meluhaitat ja ilmaan irtoavat hiukkaset huolestuttavat myös terveydellisestä näkökulmasta. Alueella on myös eläimiä. Sudet, taivaalla usein nähty maakotka, liito-oravat, viitasammakot, ohi matkaavat muuttolinnut yms.

Haluaisimme, että paikka pysyisi mahdollisimman hyvänä elinympäristönä sekä ihmisille että eläimille. Suunniteltu sähkölinja kulkisi maatalousyhtymämme peltujen halki. Viljelemme täällä ravintoa koko maahan ja peltomme niiltä kohdilta mahdollisesti pakkolunastettaisiin. Sähkölinjan varrella on myös maisemallisesti tärkeä ja kaunis retkikohde Ullavan joen vanha jokivarsi, jonka varrella myös on tiettävästi Ullavan ensimmäisten asumusten rauniot sekä myös Ullavan vanhan kirkon rauniot, eli myös historiallisesti merkittävää aluetta. Tuntuu epäreilulta, että alueellemme tunkeudutaan, kun kaupunkialueelle muutenkin rakennetaan, niin menkööt myös myllyt sinne Tärkeän oloiset miehet tulevat maillemme ja käärivät rahat meidän hyvinvointimme kustannuksella. Ikinä eivät tule lunastamaan lupauksiaan myllyjen pois siivoamisesta, kun käyvät tarpeettomiksi, vaan tätä varten perustamansa osakeyhtiö kaatuu ja sinne jäävät 300 m korkuiset myllyt seisomaan tarpeettomina ja ikuisena riesana. Vetoan teihin: toteuttakaa oikeutta meitä kohtaan ja estäkää tämä, teillä on siihen mahdollisuudet, meillä ei.

Mielipide 212 / Äsikt 212

Hyvä ELY-keskus

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta jyrkästi ja vaadin, että ainoa hyväksyttävä vaihtoehto on VEO – eli hankkeen täydellinen hylkääminen. Tämänkaltaiset hankkeet tuhoavat korvaamattoman luonnon, lajien elinympäristöt ja paikallisyhteisön oikeuden omaan maisemaansa. Alue on ekologisesti merkittävä, jossa on havaintoja useista suojelluista ja uhanalaisista eläin- ja kasvilajeista, mukaan lukien:

Eläimet:

- Susi, karhu, ilves, ahma
- Metsäpeura, joka on palaamassa luontoon äärimmäisen uhanalaisena
- Maakotka, liito-orava, lepakkolajit (kaikki Suomessa esiintyvät lepakot kuuluvat EU:n luontodirektiivin liitteeseen IV(a))

Kasvit:

- Haarukoitukääpä (EN)
- Pikkukultarikko (NT)
- Korpikämmekkä
- Mustakonnanmarja

Tuulivoimaloiden rakentaminen, siihen liittyvä tiestö, kaapelointi, metsäpohjan murskaus, melu ja valosaaste tuhoaisivat nämä elinympäristöt peruuttamattomasti. Luonnon monimuotoisuutta ei voi siirtää eikä korvata. Pihtineva on myös henkilökohtaisesti tärkeä alue. Äitini koti ja suvun maat sijaitsevat aivan suunnittelualueen vieressä. Vietämme siellä aikaa lasteni kanssa: vaellamme, tarkkailemme lintulajeja, poimimme marjoja ja sieniä. Lisäksi alue on aktiivinen metsästysalue, jonka yhteisöllinen ja kulttuurinen merkitys on merkittävä.

Vaadin, että ELY-keskus:

1. Hylkää Pihtinevan tuulivoimahankkeen ja valitsee VEO-vaihtoehdon
2. Edellyttää riippumatonta, kattavaa luonto- ja lajistaselvitystä, mikäli hanke yritetään vielä viedä eteenpäin
3. Suojelee alueen luontoarvoja, eläimistön ja paikallisyhteisön oikeuden omaan ympäristöönsä

Olen raivoissani ajatuksesta, että tämä hanke voisi toteutua. Se olisi suurta välinpitämättömyyttä luonnon monimuotoisuutta, eläimiä ja alueen asukkaita vastaan.