

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristöjohtajan päätöksestä takaisinsaantivaatimukseen 13.06.2023, 25§ (Pohjola Vakuutus)

Kaupunkirakennelautakunta 04.10.2023 § 144
347/03.06.02.00/2023

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristöjohtaja on 13.06.2023 (25§) päätöksellään hylännyt 24.11.2022, klo 08:10 osoitteessa Energietien Lidlin ja Nesteen kylmäaseman välisen tien suojatien kohdalla tapahtuneeseen nastattomalla sähköpyörällä kaatumiseen liittyvän takaisinsaantivaatimuksen (regressi). Takaisinsaantivaatimus on 11 986,54 euroa. Vakuutusyhtiölle tekemässä olosuhdeselvityksessä on haitankärsijän selvitys sääolosuhteista. Päätös liitteineen on kokonaisuudessaan oheisaineistona.

Oheisaineisto A § 144

päätös liitteineen

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut oikaisuvaatimuksessaan, että Kokkolan kaupunki oikaisee annettua viranhaltijapäätöstä. Vaatimuksen mukaan viranhaltijapäätöksestä ei käy mm. ilmi, miten liukkaudentorjunnasta on huolehdittu ennen vahinkotapahtumaa. Vaatimuksessa on esitetty, että velvollisuutta liukkaudentorjunnasta ei poista se, että vahingonkärsinyt on kaatunut nastattomalla sähköpyörällä. Oikaisuvaatimuksen mukaan Kokkolan kaupunki ei ole osoittanut huolehtineensa liukkaudentorjunnasta vahinkopaikalla asianmukaisesti. Näin ollen katsotaan, että vahinko on seurausta laiminlyönnistä ja Kokkolan kaupunki on kunnossapitovelvollisena korvausvelvollinen aiheutuneesta vahingosta. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Oheismateriaali B § 144

oikaisuvaatimus liitteineen

Perustelut

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta aiemman päätöksen muuttamiseen.

Tuottamusvaatimuksesta johtuen ei pelkkä ajoittainen liukkaus synnytä kaupungin vahingonkorvausvastuuta, vaan edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti, taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta ns. ankaraa vastuuta, joten pelkästään siitä, että talviolosuhteissa on tapahtunut liukastuminen, ei yksinään seuraa kunnossapitovelvollisen vahingonkorvausvastuuta.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan sekä vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten että kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta.

Lämpötila on vahinkopäivänä ja sitä edeltävän viikon ajan vaihdellut -3,0 - -6,9 asteen molemmin puolin, ollen vahingon tapahtumaaikaa -3,8 astetta. Kokkolan kaupungin työjohtopäivystys on käynnissä läpi vuoden ja auras- ja hiekoituspäivystys on alkanut 12.11.2022. Kyseisen ja edeltävän viikon sääolosuhteista johtuen säätilan ollessa vain pakkasella, ei auraukseen tai hiekoitukseen ole ollut tarvetta. Työjohtopäivystyksen kirjauksista sekä valokuvista käy ilmi, että säätila on ollut lumeton ja kuiva. Valokuva 24.11.2022 on oheismateriaalina.

Pakkasesta aiheutuvan aamukuuran ollessa osittain maassa on pyöräilijän kannalta ennalta arvattavissa, että jalkakäytävät ja kadut saattavat satunnaisesti olla liukkaita asianmukaisesta kunnossapitoseurannasta huolimatta varsinkin nastattomalla sähköpyörällä ajaessa..

Kunnossapitotoimenpiteillä ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkin tapauksessa, että toimenpiteet on suoritettu kaupungin noudattaman käytännön mukaisesti ja huolellisesti. Selvää on, että liukkaudentorjuntaa ei ole mahdollista reaaliajassakaan toteuttaa siten, että kadun mitkään osat eivät koskaan olisi satunnaisesti liukkaat. Tämä asettaa tielläliikkuville, esim. pyöräilijöille erityisen tarpeen noudattaa huolellisuutta ja varovaisuutta kadulla liikuttaessa.

Todetaan, että kyseiseltä vahinkopaikalta ei ole tullut kaupungille muita liukastumisia koskevia korvausvaatimuksia talven 2022 aikana. Kaupungille ei ole tullut lähiajoilta muita korvausvaatimuksia tai palautteita katujen tai pyöriteiden liukkaudesta. Tämäkin osaltaan osoittaa, että kaupungin käytäntöjen mukainen seuranta ja toimintatavat ovat olleet riittäviä.

Kaupunki katsoo, että vahinkoaikaan vallinneet olosuhteet huomioon ottaen kunnossapidon seurantatoimenpiteet oli suoritettu asianmukaisesti. Edellä esitetyillä ja aikaisemmin ilmenevillä perusteilla kaupunki katsoo, ettei kunnossapitoa ole laiminlyöty.

Edellä olevan perusteella todetaan, että oikaisuvaatimukselle ei ole esitetty perusteita ja näin ollen se on perusteettomana hylättävä.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1-4 §, 14 §

Tieliikennelaki (729/2018) 1-4 §

Kaupunkiympäristöjohtaja

Kaupunkirakennelautakunta päättää

1. merkitä oikaisuvaatimuksen tiedoksi
2. hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana

Päätös

Kaupunkirakennelautakunta hyväksyi päätösesityksen.