

14.6.2023

# Kokkolan kansallisen kaupunkipuiston hoito- ja käyttösuunnitelma/ Lausunnot ja mielipiteet sekä vastineet

14.6.2023

### Lausunto 1.

1. Kokkolan kansallisen kaupunkipuiston (jatkossa KKP) hoito- ja käyttösuunnitelman (jatkossa HKS) luonnos on ollut nähtävillä 8.5.2023 saakka. Alempana kirjattuna kommentteja, huomautuksia ja ehdotuksia, mitä HKS:n lopulliseen versioon tulisi huomioida ja korjata/muuttaa. Lähtökohtaisesti HKS on helppolukuinen, perinpohjainen, kattava ja informatiivisesti laadittu. Kokkolan kaupungin metsien hoidon ja käytön osalta luonnoksessa on kuitenkin osin harhaanjohtavia tai KKP alueella tehtävää metsänhoitoa huonosti kuvaavia ilmaisuja. Tässä yhteydessä on hyvä muistaa, että lähes kaikki metsätalousmaa KKP alueella on kaupungin omistuksessa. Yleisellä tasolla on hyvä, että HKS:ssa on huomioitu se moninainen lainsäädäntö, joka vaikuttaa rakennetun ympäristön ja luonnonympäristön suunnitteluun, kunnossapitoon ja käsittelyyn. Metsien osalta yleisellä tasolla voidaan viitata todennettuihin metsien käsittelyn vaikutuksiin luonnonympäristössä. HKS:ssa ei kuitenkaan tulisi viitata esim. talousmetsän käsittelyyn tai metsästyksen kohteilla, joissa edellä mainittujen ei harjoiteta, sillä siinä tapauksessa HKS antaa harhaanjohtavan ja väärän kuvan vallitsevista olosuhteista ja käytössä olevista menetelmistä. Sama koskee mm. viitauksia metsästyksen alueilla, joissa metsästyks on kiellettyä. HKS luonnos sisältää myös muutamia metsiä koskevia termejä ja ilmaisuja, jotka mainitussa yhteydessä ovat osin harhaanjohtavia, osin jopa virheellisiä ja kaikkiaan hyvin yleistäviä. Mikäli metsänhoidon menetelmiin viitataan KKP alueella, tulee viittauksen yleistävä ilmaisu määrittää tarkemmin. Erityisesti haluan painottaa maanomistajan osuutta ja vaikutusmahdollisuutta HKS:aan. Julkisessa tekstissä kaupungin www-sivuilla mainitaan, että "Hoito- ja käyttösuunnitelmassa on otettu huomioon eri käyttäjäryhmät sekä alueen toimijat." Maanomistajan edustajana toimivalle vastuualueelle ei kuitenkaan varattu aikaa kommentoida HKS-luonnosta ennen sen viemistä lautakuntakäsittelyyn, vaikka HKS sisältää suuren määrän maanomistajan oikeuksiin ja toimintamahdollisuuksiin vaikuttavia seikkoja.

14.6.2023

Katson, että maanomistajan edustajan tulee voida kommentoida riittävän ajan kanssa seuraavaa versiota ennen sen viemistä eteenpäin jatkokäsittelyyn. KKP alue kattaa merkittävän määrän metsälain alaista metsätalousmaata. Näen puutteena, että Metsäkeskus metsälakia valvovana viranomaisena ei ole ollut mukana valmistelussa ELY-keskuksen ja Metsähallituksen tavoin. Asian voi vielä korjata pyytämällä Metsäkeskuksen lausunnon.

**Vastine:** *Suunnitteluryhmä katsoo osallistamisen olleen riittävä. Suunnitelma on ollut nähtävillä, jolloin Metsäkeskuksella on ollut mahdollisuus kommentoida hoito- ja käyttösuunnitelmaa. Kaupungin omistamasta metsätalousmaasta vastava metsätalousinsinööri on tutustunut asiakirjaan luonnosvaiheessa ennen nähtävillä oloa, sekä tuottanut hoito- ja käyttösuunnitelmaan tekstiosuusia liittyen metsien käyttöön. Suunnitelma on tehty yhteistyössä Ely-keskuksen kanssa, joka vastaa ympäristö- ja luonnonvaroista. Ely-keskukselta on pyydetty lausunto suunnitelmasta. Metsähallitus on ollut aktiivisesti mukana laatimassa suunnitelmaa valtion omistamien maa- ja vesialueiden osalta.*

2. Luonnonympäristöjen arvottaminen (s.16)

Luonnonympäristöjen arvottamiseen sisältyvä *asiantuntijalausunto* tulee joko tässä tai muussa yhteydessä määrittää tarkemmin. Viittaus tai toteutus vain yhteen asiantuntijalausuntoon liittyen kaventaa arvojen arvioinnin näkökulmaa. Mielestäni asia tulee olla kirjattuna monikkomuodossa *"asiantuntijalausunnot"* ja *"luontoarvot"* muuttaa muutoinkin muotoon *"ekosysteemi-arvot"*. KKP:n kohdalla ei KKP:n tavoitteiden mukaisesti ole kyse pelkästään luontoarvoista vaan myös mm. alueen historiasta ja alueen aktiivisesta käytöstä.



14.6.2023

Luonto- ja metsäalueita koskee näin ollen myös metsien kehityksen ja käytön historia ja nykytila. Näin ollen olisi syytä laajentaa KKP:n näkökulmaa ekosysteemi-arvojen suuntaan ja luontoarvojen lisäksi arvioida metsien muun käytön (virkistys-, talous-, ilmastonäkökulma) arvoja eri asiantuntijoiden toimesta. Edelliseen perusteluna viitataan HKS luonnoksen ss. 21-23 teksteihin Kokkolan KKP:n roolista ja erityispiirteistä, missä mainitaan mm. elinkeino- ja asutushistoria, kaupungin hiilineutraaliustavoite ja kaupungin metsäohjelma.

**Vastine:**

- *Muutetaan tekstiin monikkomuoto "asiantuntijalausunnot"*
- *Sanaa "luontoarvot" ei voida kappaleessa Luonnonympäristöjen arvottaminen vaihtaa sanaan "ekosysteemi-arvot", sillä sanoilla on eri merkitys. Kyseisessä kappaleessa -Luonnonympäristöjen arvottaminen, puhutaan nimenomaan luontoarvoista. Ekosysteemi-arvoihin kuuluvat luonnonarvojen lisäksi myös mm. virkistysarvot ja sosiaaliset arvot, eli ekosysteemi-palveluiden arvot. Nämä arvot kertovat siitä, kuinka tärkeitä ekosysteemi-palvelut ovat ihmisille.*
- *Muutetaan kappaleesta - Maiseman arvottaminen lause: Maisemalla voi jäljempänä mainittujen arvojen ohella olla sosiaalisia ja virkistysarvoja, muotoon: Maisemalla voi jäljempänä mainittujen arvojen ohella olla sosiaalisia ja virkistysarvoja sekä muita ekosysteemi-arvoja.*

3. *Liito-oravakannan heikentymisen ja vaarantumisen uhkatekijäksi on mainittu mm. "talousmetsien käsittely". Tämä sinänsä pitää paikkansa. KKP:n kodalla viittaus talousmetsiin KKP:n on kuitenkin harhaanjohtava eikä vastaa todellista tilannetta. KKP alueella ei harjoiteta talousmetsien hoitoa. Tämä on todettavissa esim. metsien kehitysluokkajakaumasta ja kaupungin metsäohjelmasta. KKP alueella on harjoitettu suunnitelmallista metsien hoitoa yli 100 vuotta. Siitä huolimatta alueella on säilynyt vahva liito-oravakanta, joten viittaus "toistaiseksi" vahvaan kantaan, joka olisi "talousmetsien käsittelyn" vuoksi uhattuna on harhaanjohtava eikä vastaa todellisuutta."*

14.6.2023

**Vastine:** Muutetaan sana "talousemetsä" muotoon "sopimaton metsien käsittely".

4. Liito-oravan kohdalla tulee lisäksi poistaa kohdekorteissa metsänhoidon kohdalla olevat erillispainotukset ja -maininnat (mm. Trullevinniemi) asetusten ja lainsäädännön noudattamisesta. Lakien, asetusten, sertifikaatin, suositusten ja mm. liito-oravametsien käsittelyn ohjeistojen noudattaminen on kirjattu kaupungin metsäohjelmaan. Lisäksi kaikkien metsien käsittelyyn liittyvän lainsäädännön noudattaminen on yleensäkin lähtökohta kaikessa toiminnassa. Siksi asian erikseen painottaminen antaa kuvan, että aiemmin olisi toimittu lain ja asetusten vastaisesti ja että jossain muualla (kuin KKP:n alueella) toimittaisiin lain ja asetusten vastaisesti.

**Vastine:** Poistetaan viittaus lakiin.

5. Uhat / Luonnonsuojelu (s.55)

Luonnonsuojelun uhkatekijöiksi on mainittu mm. vanhojen metsien hakkuut, metsästyys ja metsien käsittely. KKP alueella noudatetaan kaupungin metsäohjelmaa, jossa lakien ja asetusten noudattamisen lisäksi on linjattu mm. vanhojen metsien käsittelyn rajoittaminen. KKP alueen metsien ikärakenne on toisaalta sellainen, ettei alueelta käytännössä löydy vanhojen metsien suojelukriteerien mukaisia metsiä. Tämä johtuu mm. alueen käyttöhistoriasta ja maankohoamisrannikon metsien nuoruudesta. Näin ollen viittaus vanhojen metsien hakkuisiin ei suojelukriteerien mukaisesti vastaa täysin todellisuutta. 100-120-vuotias metsä on lähtökohtaisesti metsätaloudellisen uudistuskypsyyden saavuttanut ja suhteutettuna vastaa n. 40-vuotiaasta ihmistä. "Vanhojen metsien hakkuu" tulisi muuttaa esim. muotoon "arvokkaiden elinympäristöjen hakkuut", jolloin se kattaa vanhan metsän kriteerit täyttämättömien, mutta muutoin arvokkaiden elinympäristöjen käsittelyn. Edellä mainittuun liittyy viranomaisvaikutus eli mikäli viitataan esim. metsälain 10§ kohteisiin, luontotyyppeihin tai muihin arvokkaisiin elinympäristöihin, tulee niiden määrittelyssä noudattaa säädöksiä eli kohteiksi voidaan lukea vain asianomaisen viranomaisen päätöksellä tehdyt määräykset ja rajaukset.



14.6.2023

**Vastine:** Muutetaan teksti "vanhojen metsien hakkuu" muotoon "arvokkaiden elinympäristöjen hakkuut"

6. Metsästys ei ole KKP alueella suojelun uhkatekijä. Kaupungin omistamilla KKP alueilla metsästys ei sallittua (pl. vieraspetojen loukkupyynti). Viittaukset metsästyksen (useissa kohdin, ml. kohdekortit) tulee poistaa, koska eivät vastaa todellista tilannetta.

**Vastine:** Metsästys katsotaan luonnonsuojelun näkökulmasta uhkana, jos ja kun metsästyksen kohteena on uhanalaisia lajeja. Monet vesilintulajit ovat viimeisimmissä uhanalaisluokituksissa uhanalaisia, mutta ne ovat edelleen metsästyslain alaisia, eli metsästettäviä. Erityisesti lintujen kohdalla se, ettei niiden metsästys ole sallittua juuri kyseisellä alueella, ei poista metsästystä uhkatekijöistä. Metsästys on tietyille lajeille uhkatekijä, vaikkei sitä harjoitettaisi juuri kyseisellä pesimäalueella, sillä metsästys voi tapahtua myös muualla ja uhata näin alueen eläin-, ja lintukantoja.

Luonnonsuojelualueilla metsästys on metsästyslain mukaisesti sallittu ja maanomistajalla on mahdollisuus tehdä sopimus metsästyksestä metsästyseurojen kanssa. Näin ollen mm. valtion mailla metsästys ei ole lähtökohtaisesti kielletty.

Metsästystä ei poisteta uhkatekijöistä, sillä se on uhkatekijä alueen lajistolle riippumatta siitä, harjoitetaanko metsästystä kyseisellä pesimäalueella.

7. Uhkatekijänä on mainittu "metsien käsittely". Pohjanmaan rannikolla ja Keski-Pohjanmaalla metsänhoito sisältää n. 60 yleisesti käytössä olevaa ja useita harvoin käytettyä työalajia. Termi "metsien käsittely" on yleistävä ja epäselvä. Metsien käsittelyllä voi olla myös monia positiivisia vaikutuksia esim. virkistyskäytön, turvallisuuden, elinympäristöjen säilyttämisen ja jopa parantamisen ja ilmastokestävyyden näkökulmasta. Esimerkkeinä mm. ojitettujen soiden ennallistaminen, tasaikäisen metsän muuttaminen eri-ikäisrakenteiseksi ja maiseman avaaminen tai sulkeminen. Termi "metsien käsittely" tulee muuttaa muotoon "kohteisiin ja olosuhteisiin sopimaton metsien käsittely".

14.6.2023

**Vastine:** Termi "metsien käsittely" muutetaan muotoon "kohteisiin ja olosuhteisiin sopimaton metsien käsittely".

8. Trullevi, Harriniemi (s.61)

Trullevinniemen kohdalla maininta "luonnonmetsistä" ja viittaus "talousmetsien käsittelyyn" on harhaanjohtavaa ja osin virheellistä.

Trullevin metsät ovat pääosin toki luontaisesti syntyneitä, mutta olleet n. 100 vuotta aktiivisen hoidon kohteena.

Metsänhoidon asiakirjojen ja metsäsuunnitelmien mukaan vuosina 1920-25 Trullevisa oli isoja myrskytuhoja, joissa n. 70% silloisesta puustosta tuhoutui. Näin ollen esim. yli 100-vuotiaiden metsien osuus Trullevisa on häviävän pieni.

Trullevisa ei harjoiteta talousmetsien hoitoa. Tämä on todettavissa mm. niemen metsien kehitysluokkajakaumasta ja toisaalta kaavan asettamista vaatimuksista.

Viittaus talousmetsiin Trullevisa ja yleisemmin KKP alueella tulee poistaa, niin metsäluonnon kuin erityisen lajiston suhteen.

**Vastine:**

- Muutetaan virke "talousmetsien käsittely" muotoon "sopimaton metsien käsittely".
- Vastine: Muutetaan teksti "luonnonmetsät" muotoon "arvokkaat elinympäristöt"

9. Luodon saaristo, Kokkolan saaristo, Trullevi, Harriniemi-Hopeakivenlahti, Soldatskär ja Vanha Varvi

Kohdekortissa metsänhoidon kohdalla oleva erityispainotus lakien ja asetusten tai kaavamerkintöjen noudattamisesta tulee poistaa.

14.6.2023

Lakien, asetusten, kaavan, sertifikaatin, suositusten ja erityisohjeistusten noudattaminen on lähtökohta kaikessa metsän hoidossa ja tämä on kirjattu myös kaupungin metsäohjelmaan. Asian erikseen painottaminen KKP:n yhteydessä on viittaus, että muutoin tai muualla lakia ei välttämättä noudatettaisi.

Metsästys uhkatekijänä tulee poistaa, koska mainituilla alueilla metsästys ei sallittua.

Metsien käsittely uhkatekijänä tulee määritellä tarkemmin. Vain kohteeseen tai olosuhteisiin sopimaton käsittely on uhkatekijä. Oikealla työlaajilla tai menetelmällä oikeassa kohteessa oikeaan aikaan voi olla monesta näkökulmasta tilaa säilyttävä tai parantava vaikutus.

**Vastine:**

- *Mikäli kohdekortissa on erityispainotus lakien ja asetusten tai kaavamerkintöjen noudattamisesta, poistetaan virke.*
- *Metsästystä ei poisteta uhkatekijöistä, sillä se on uhkatekijä alueen lajistolle riippumatta siitä, harjoitetaanko metsästystä kyseisellä pesimäalueella.*
- *Mikäli uhkatekijöinä on mainittu "talousemetsien käsittely", muutetaan virke muotoon "sopimaton metsien käsittely".*

**Mielipide 1.**

1. Kokonaisuutena nähtävillä oleva HKS on visuaaliselta ilmeeltään korkeatasoinen, tietosisällöltään laaja ja tekstiltään helppolukuinen asiakirja. Hoito- ja käyttösuunnitelman tiedostokoko on kuitenkin niin suuri, että sen



14.6.2023

avautumisessa saattaa olla laitteesta riippuen ongelmia. Olisiko aiheellista luoda oma verkkosivusto HKS:n valmistuttua, jolloin tiedot olisivat paremmin saavutettavissa (ja myös päivitettävissä)?

Kaupunkirakennelautakunnan nähtävillesasettamispäätöksen (29.3.2023 §55) valmistelutekstissä mainitaan, että kohdekortit ovat päivittyvä työkalu ja että niihin päivitetään kohteissa tehdyt toimenpiteet ja muutokset. Minkä tahon vastuulle em. kohdekorttien päivittäminen kuuluu, minkälaisen menettelyn/ päätöksentekoprosessin kautta päivittäminen tapahtuu?

**Vastine:** Kohdekortit sijoitetaan kaupungin Intraan. Ulkopuolisille tahoille kohdekortit lähetetään päivitettyinä pyydettyinä. Kohdekorttien muutokset käsitellään ohjausryhmässä. Ohjausryhmällä on muokkausoikeus kohdekortteihin. Kaupungin verkkosivuille laaditaan esittelysivu kohdekorteista. Sivulle tulee yhteystiedot, josta kohdekortteja voi tiedustella.

Kohdekorttien päivityksestä vastaa ohjausryhmän jäsenet omalla toimialallaan. Päivitys tehdään muissa prosesseissa hyväksytyjen toimenpiteiden osalta (mm. kaavamutokset), eikä erillinen ohjausryhmän ulkopuolinen hyväksymisprosessi ole näin ollen tarpeellinen. Kohdekortit kokoavat alueella tehtävät toimenpiteet yhteen ja helpottavat alueen yhtenäistä kehittämistä. Kohdekortit helpottavat eri toimialojen välistä viestintää ja tuovat esiin osa-alueilla tapahtuvaan suunnitteluun vaikuttavat tekijät.

2. Kaavoitutilannetta tarkennettava esim. Mäntykankaan alueen osalta. Alueella on voimassa asemakaavoja, jotka eivät ohjaa alueen suojelua ja käyttöä tarkemmin. Valtaosassa alueen asemakaavoja suojelu on puutteellinen, tai se puuttuu kokonaan.  
Uhkatekijät / kulttuuriperintö, lisäykset:  
-Mm. suojelutavoitteiden osalta joko vanhentuneet asemakaavat, tai asemakaavat joissa suojelu puuttuu kokonaan,  
-asemakaavoitus, jossa suojelun kohdentuminen ja tarkkuustaso on alueen arvoon nähden puutteellista ja jossa tingitään MRL:n mukaisesta selvittämisvelvollisuudesta,

14.6.2023

viime vuosina esiin nousseet täydennysrakentamis ja tiivistämisspaineet/ -tavoitteet RKY-alueilla (Mäntykangas)

-Alueen kuvaus (1): puuttuu maininta Harrbådan linjaloistosta

-Alueen kuvaus (4): puuttuu maininta Katariinan kalmistosta

-Uudet KKP:n liitettävät alueet: Leenala ei sisälly RKY-alueeseen, mutta Kaarlelan kirkko lähiympäristöineen kuuluu

**Vastine**

*-Kaavatilannetta on lähestytty niin että on esitetty kaavat, jotka ohjaavat suojelua, eikä niin että olisi nostettu alueet, joilla kaavat eivät tarvittavissa määrin ohjaa suojelua. Täydennetään kaavatilannetta korttelien 10 ja 13 osalta.*

*-Lisätään uhkatekijöihin: suojelutavoitteiden osalta joko vanhentuneet asemakaavat, tai asemakaavat, joissa suojelu puuttuu kokonaan.*

*-Alueen 1 kuvaukseen lisätään maininta Harrbådan linjaloistosta.*

*-Alueen 4 kuvaukseen lisätään maininta Katariinan kalmistosta.*

*-Korjataan että Leenalan alue ei sisälly RKY -alueeseen.*

3. Karttarajauksissa osa-alueen raja (musta ohut viiva) ja KKP-alueen raja monesti päällekkäin, jolloin osa-alueen raja on paikoin vaikeasti havaittavissa.

**Vastine:** *Mustan viivan lisäksi osa-alueen rajausta on pyritty selventämään kartan tummuuseroilla. Kartta on tummempi Kansalliseen kaupunkipuistoon kuulumattomilta alueilta ja vaaleampi niiltä alueilta, jotka eivät ole osa osa-alueen rajausta. Näin ollen musta viiva ei ole ainut alueita erottava tekijä. Karttojen rajausta ei muuteta.*



14.6.2023

4. Osa-alue 1. Osa-alueiden 1.4. , 1.5. ja 1.6 kohdassa Kartta 2 'Osa-alueen rajaus kartalla' -> tulisi muuttaa 'kaupungin maanomistus'  
Osa-alue 2, lisäykset  
2.6 uhat: vanhojen venevajojen kunnossapidon laiminlyönti tai sopimaton korjaustapa

**Vastine:** Muutetaan edellä mainitut asia kohdekortteihin.

5. 2.10 uhat: siirtolapuutarhojen aluetta ei ole suojeltu kaavalla / ei ole asemakaavoitettu ja yleiskaava on ollut vireillä jo vuodesta 2006 lähtien. Yleiskaavataso tuskin on tarkkuustasoltaan riittävä alueen ja sen rakennusten säilymiselle ja sen laatiminen kestää huomattavasti paljon pidempään kuin asemakaavan - onhan ko. yleiskaava ollut vireillä jo lähes 17 vuotta. Uhkana on kaavasuojelua odotellessa vanhojen siirtolapuutarhamökkien kunnostaminen sopimattomalla tavalla, mökkien laajentamis- ja käyttötarkoitusten muuttamispaaineet, mikä saattaa puolestaan ennen pitkää johtaa myös erillisten talousrakennusten rakentamista koskevien lupahakemusten vireille tuloon. Alueelta on tullut runsaasti em. kaltaisia (laajentaminen, talousrakennukset) kyselyjä, eikä tarvittavia työkaluja rakentamisen ohjaamiseen tai alueen säilymisen turvaamiseen ole.

**Vastine:**

14.6.2023

- *Lisätään siirtolapuutarhojen kohdekortteihin 2.10 kohtaan uhat:*
  - o *vanhojen rakennusten sekä pihapiirien kunnossapidon laiminlyönti tai sopimaton korjaus, - sekä uusirakentamistapa*
  - o *mökkien laajentamis- ja käyttötarkoitusten muutospaineeet*
  - o *tarvittavien rakentamista ohjaavien sekä alueen säilymistä turvaavien työkalujen puute*
- *Kaavatilanne kohteen 2.10 osalta hoito- ja käyttösuunnitelmassa on oikein. Tullinharjun siirtolapuutarha on osoitettu Vanhansatamanlahden yleiskaavassa (hyväksytty 27.11.2000) merkinnällä RP/sr. RP: Siirtolapuutarha- ja palstaviljelyalue ja /sr: merkintä osoittaa, että alueen arvokas rakennuskanta ja ympäristö suojellaan asemakaavalla. Pieni osa alueesta on asemakaavoitettu, vahv. 29.1.1969, jossa keskusmajan alue osoitettu yleisten rakennusten korttelialueeksi (Y). Alueen arvojen suojelutarpeiden huomioiminen tulevassa kaavoituksessa on todennettu Ympäristöministeriön perustamispäätöksessä 3.7.2020: Tulliharjun siirtolapuutarha-alue. Kokkolan keskustaajaman yleiskaavassa 2030 alue tulee osoittaa merkinnällä RP/s: Siirtolapuutarha-alue, jolla ympäristö säilytetään. Yleiskaavaa laadittaessa alueen rakennusten suojelu tutkitaan ja arvokkaat rakennukset säilytetään ja merkitään suojeltaviksi. Uudisrakentaminen tulee sopeutua muotokieleltään, materiaaleiltaan ja väritykseltään ympäristön arvokkaaseen luonteeseen.*

#### 6. Osa-alue 4 Neristan - Oppistan - Mäntykangas

- 4.1 Mäntykankaan koulu / tuleva suunnittelu: myös keskuspuisto (koulun pohjoispuolinen puisto muuntajineen) huomioitava. KKP-rajaukseen mukaan Mäntykangas-tien päänteen ja Herman Relundinkadun välinen alue rakennuksineen. Esiselvitysvaiheen aluerajaus noudatti tässä kohtaa RKY-alueen rajausta, mistä syystä Mäntykankaan alueeseen olennaisesti liittyvä koulun, puiston ja Mäntykangastien pohjoispäänteen asuinrakennukset jäivät aluerajauksen ulkopuolelle



14.6.2023

**Vastine:** KKP arvojen turvaaminen kohdassa on kirjattu: Tulevassa kaavoituksessa tutkittava suojelumerkintöjen tarkennustarpeet, Mäntykankaan koulua ja Keskuskoulunpuistoa. HKS:llä ei voida laajentaa KKP -alueen rajausta.

7. Osa-alue 4.2. Alueen rakennusten säilymistä ei ole turvattu riittävästi asemakaavalla

**Vastine:** Kohdekorttiin 4.2 täydennetään: Tulevassa kaavoituksessa tutkittava suojelumerkintöjen tarkennustarpeet.

8. Osa-alue 4.3. Kaavatilanneta päivitettävä: luonnosvaihetta koskeva teksti muutettava kaavaehdotusvaiheen tekstiksi. KKP-arvojen turvaaminen: ympäristön (sis. sekä rakennukset että niitä ympäröivät puutarhat) säilyttäminen RKY- arvot huomioiden edellyttää riittäviin selvitykseen perustuvan ja tarpeeksi tarkan asemakaavan laatimista. Esim neristanin kohdalla KKP-arvojen turvaaminen kohdassa puhutaan pihakokonaisuuksien turvaamisesta. Miksi tätä ei ole vastaavalla tavalla huomioitu Mäntykankaan alueen osalta, vaikka arvokkaita asuinrakennuksia ympäröivät ja katutilaan avutuvat puutarhat ovat ihan olennainen osa alueen (RKY) arvonmuodostusta?

**Vastine:**

Lisätään kohdekorttiin

- o Pihakokonaisuuksien turvaaminen
- o Luonnosvaihetta koskeva teksti muutetaan kaavaehdotusvaiheen tekstiksi.

9. Osa-alue 4.4. KKP-arvojen turvaaminen: laululava tulee suojella sr-merkinnällä tai vastaavalla merkinnällä

**Vastine:** Lisätään kohdekorttiin 4.4: Tulevassa kaavoituksessa tutkittava laululavan suojelutarve.

14.6.2023

10. Osa-alue 4.2.  Antti Chydeniuksenkatu-Pakkahuoneenkatu osa-alue on kahdessa eri kohdassa: myös 4.6. ja 4.8. välissä, eli 4.7. (Museokortteli) puuttuu  <b>Vastine:</b> Poistetaan ylimääräinen kohdekortti Antti Chydeniuksenkatu-Pakkahuoneenkadun osalta ja lisätään Museokorttelin kohdekortti.
11. Hoito- ja käyttösuunnitelman liitteet / Liite 1 Kokkolan KKP:n arvokkaat rakennukset Otsikointiin tulisi selvennykseksi lisätä osa-aluumeron jälkeen osa-alueen nimi, sekä osa-alueen karttarajaus.  <b>Vastine:</b> Lisätään tiedostoon osa-aluumeron jälkeen osa-alueen nimi, sekä osa-alueen karttarajaus.
12. Osa-alue 4.2. asemakaavalla suojellut rakennukset: - puuttuu pienkerrostalo A. Chydeniuksenkadun ja Katariinankadun kulmuksesta (tontti 7-18-22, Katariinankatu 11)  <b>Vastine:</b> Kiinteistö 7-18-22, Katariinankatu 11 sijoittuu KKP-alueen ulkopuolelle.
13. Osa-alue 4.3. asemakaavalla suojellut rakennukset: - puuttuu nk Telimaan talo ja talousrakennus (tontti 7-10-9, Pormestarinkatu 33), vanha Shell'in huoltoasema (tontti 2-13-4 Torikatu 46 / Katariinankatu 2), nk. Kynzellin talo (tontti 2-13-45, Katariinankatu 4)  <b>Vastine:</b> Liitteeseen arvokkaat rakennukset lisätään asemakaavalla suojeltuihin kohteisiin



14.6.2023

- o tontti 7-10-9, Pormestarinkatu 33 (talo ja talousrakennus).
- o tontti 2-13-4 Torikatu 46 / Katariinkankatu 2 (vanha Shell'in huoltoasema).
- o tontti 2-13-45, Katariinankatu 4 (nk. Kynzellin talo).

14. Asemakaavaluonnoskartan tilalle tulee vaihtaa ehdotusvaiheen kaavakartta.

**Vastine:** Liitteeseen arvokkaat rakennukset vaihdetaan kohteeseen 4.3 asemakaavaluonnoskartta asemakaavaehdotusvaiheen 9.1.2023 karttaan.